

РЕШЕНИЕ по жалобам
№№ 47-4816-11/4, 51-6981-11/4, 52-7279-11/4

Резолютивная часть оглашена
24.03.2011г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобы ООО «Лаборатория безопасности», ООО «ГрандСтрой», ООО «Самара трестстрой» на действия администрации г.о. Чапаевск при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300011611000008 на выполнение электромонтажных, общестроительных работ, работ по ремонту системы отопления, наружного и внутреннего водопровода и канализации на объекте «Реконструкция стадиона «Луч» (Илочередь), расположенного по адресу: г. Чапаевск, ул. Железнодорожная, 14 для нужд Департамента строительства администрации г.о. Чапаевск (протокол рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 11 381 050, 00 рублей), в присутствии членов аукционной комиссии — <...>, <...>, <...> (распоряжение от 15.01.2010г. № 6), представителей от «Лаборатория безопасности» - директора <...> (приказ от 30.03.2010г. № 1-ок), <...> по доверенности, представители от ООО «ГрандСтрой» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (исх. № 02/1 от 24.03.2011г.), представителя от ООО «Самара трестстрой» - директора <...>; в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «Лаборатория безопасности», ООО «ГрандСтрой», ООО «Самара трестстрой» (далее — Заявитель № 1, Заявитель № 2, Заявитель № 3 соответственно) на действия администрации г.о. Чапаевск (далее — Уполномоченный орган, Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300011611000008 на выполнение электромонтажных, общестроительных работ, работ по ремонту системы отопления, наружного и внутреннего водопровода и канализации на объекте «Реконструкция стадиона «Луч» (Илочередь), расположенного по адресу: г. Чапаевск, ул. Железнодорожная, 14 для нужд Департамента строительства администрации г.о. Чапаевск (протокол рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 11 381 050, 00 рублей)(далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Лаборатория безопасности», 09 марта 2011г. Заявитель № 1 подал заявку на участие в Аукционе. Заявке был присвоен порядковый № 4. 15 марта 2011г. проведено рассмотрение первых частей заявок на участие в Аукционе, в результате которого Заявитель № 1 не допущен к участию в аукционе по следующему основанию: в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представлено согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе. Заявитель № 1 считает указанные действия аукционной комиссии не соответствующими требованиям действующего законодательства. Кроме того, Заявитель № 1 считает, что требование иных сведений от участника размещения заказа, кроме предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, является избыточным и не может являться основанием для отклонения заявки участников размещения заказа.

Руководствуясь ст. 57 Закона о размещении заказов, Заявитель № 1 просит признать незаконным решение аукционной комиссии о несоответствии первой части заявки ООО «Лаборатория безопасности» требованиям Закона о размещении заказов и документации об Аукционе.

Согласно доводам жалобы ООО «ГрандСтрой», 15 марта 2011г. Аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе была отстранена аукционная заявка № 16 участника размещения заказа ООО «ГрандСтрой» ввиду несоответствия первой части заявки п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Заявитель № 2 не согласен с принятым аукционной комиссией решением по следующим основаниям.

Заявитель № 2 в первой части заявки в документе «Согласие» указал необходимые фразы. Из представленной Заказчиком аукционной документации, а именно из Технического задания, ведомости объемов работ Заявитель №2 не имел возможности сделать указание на используемый материал. Поскольку в аукционной документации отсутствует строго установленная форма документа «Согласие участника размещения заказа на выполнение работ», Заявитель № 2 всю информацию о единицах измерения, объеме (количестве) и ряде других требуемых характеристиках, описал в приложении к согласию, в документе «Сведения о качестве, технических, функциональных характеристиках выполняемых работ, поставляемых товарах». В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в согласии указывает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара. Поскольку Заказчик, Уполномоченный орган в аукционной документации не установили конкретные требования (значения ГОСТов, ТУ, класс и пр.) для применяемых материалов, то Заявитель № 2 в документе «Сведения о качестве, технических, функциональных характеристиках выполняемых работ, поставляемых товарах» описал такие характеристики как номер единичной расценки, наименование материала, единица измерения, товарный знак, производитель, источник цены.

На основании изложенного, Заявитель № 2 просит рассмотреть жалобу по существу, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2011г., выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений, привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности.

Согласно доводам жалобы ООО «Самара трестстрой», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе 15 марта 2011г. членами аукционной комиссии было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителя № 3 на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Заявитель № 3 (заявке присвоен порядковый № 9) считает действия аукционной комиссии незаконными и необоснованными. В заявке ООО «Самара трестстрой» подтвердило свое согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях,

предусмотренных документацией об аукционе. В заявке также было указано, что Заявитель № 3 обязуется выполнить все работы, предусмотренные Техническим заданием, Дефектной ведомостью объемов работ, согласно аукционной документации, Приложениям к аукционной документации с надлежащим качеством, с соблюдением всех требований документации об аукционе, нормативно-технических требований СНиП, ГОСТ, ПУЭ, СанПиН, проектной документации и правил техники безопасности. Кроме того, Заявителем № 3 в согласии было указано, что ООО «Самара трестстрой» гарантирует выполнение всех работ согласно требованиям к количеству, качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиям к их безопасности, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требованиям к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг по требованиям заказчика. Заявитель № 3 гарантирует выполнение всех работ согласно Технического задания. В согласии также указано, что все материалы, применяемые в процессе выполнения работ, имеют гигиенические сертификаты, сертификаты соответствия производителя, пожарные сертификаты и другие документы, подтверждающие качество используемых материалов, соответствие требованиям ГОСТ. ТУ, в соответствии с требованиями законодательства РФ и аукционной документации.

Одним из оснований для отклонения заявки ООО «Самара трестстрой» явилось неуказание в согласии на выполнение работ ссылок на соответствие материалов требованиям ГОСТ, ТУ и др. Однако, Заявитель № 3 указал в согласии, что все материалы и работы будут соответствовать СНиП, ГОСТ, ПУЭ, СанПиН. Это указание, по мнению Заявителя № 3, и является конкретным показателем, так как указывает на специальные государственные сборники систем качества материалов, технологические правила выполнения работ и санитарные нормы, установленные законом.

В разделе 12.1 «Количественные и качественные характеристики выполняемых работ» информационной карты аукциона Заказчиком установлено, что в согласии участника размещения заказа на выполнение работ должны быть указаны перечень и объемы выполняемых работ с указанием номера единичной расценки (из статистических сборников) на каждый вид предлагаемых работ, должны быть указаны все предлагаемые для работы материалы и оборудование (их наименование, количество, марки и описание, источник, из которого будут на стадии подписания контракта формироваться в сметах цены на материалы, а также даются ссылки на соответствующие указанные материалы требованиям ГОСТов, ТУ и т.д.) и другие начисления, которые будут применяться при подписании муниципального контракта. Заявитель № 3 полагает, что требование к участнику размещения заказа об указании перечня и объема работ с указанием расценки на каждый вид работ, а также источника, из которого будут на стадии подписания контракта формироваться цены на материалы, является незаконным и не относится к количественным и качественным характеристикам. Заявитель № 3 отмечает, что количественные характеристики представил сам Заказчик в Приложении № 1 к аукционной документации (ведомость объемов работ). ООО «Самара трестстрой», со своей стороны, указало на согласие выполнить все эти работы по их количественной функции.

Таким образом, Заявитель № 3 просит рассмотреть жалобу по существу и принять предусмотренные законом меры, направленные на отмену результатов аукциона и привлечение виновных должностных лиц к административной ответственности.

Члены аукционной комиссии с доводами жалоб не согласны, считают, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе проведена в полном соответствии с Законом о размещении заказов, просят признать жалобы необоснованными. Представили возражения на жалобы (исх. № 11 от 22.03.2011г., исх. № 13 от 23.03.2011г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно п. 3 ч. 4 вышеназванной статьи Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявка ООО «Лаборатория безопасности» не содержала согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме. В заявке ООО «Лаборатория безопасности» было представлено предложение о функциональных и качественных характеристиках услуг на право заключения государственного контракта на монтаж систем: пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре в здании школы МОУДОД «Детская музыкальная школа имени Ю.А. Башмета», что не соответствует предмету открытого аукциона в электронной форме.

П. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, отказ в допуске к участию в Аукционе участника размещения заказа ООО «Лаборатория безопасности» является правомерным.

Что касается оснований для отклонения участников размещения заказа ООО «ГрандСтрой» и ООО «Самара трестстрой», то Комиссия Самарского УФАС России полагает данные основания несоответствующими Закону о размещении заказов по следующим основаниям.

Основаниями для отката в допуске к участию в аукционе в электронной форме согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении

заказов могут являться лишь непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставление недостоверных сведений, а также несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Однако, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе указала в Приложении к протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15.03.2011г. основания для отказа в допуске к участию в Аукционе участников размещения заказа, отличные от оснований, установленных ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме. Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В пункте 12.1 Информационной карты документации об Аукционе «Количественные и качественные характеристики выполняемых работ» указано: «Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа обязуется исполнить данный муниципальный заказ в соответствии со сроками выполнения работ, сроками предоставления гарантий качества выполнения работ, указанных в документации об аукционе, в объемах и на условиях, указанных участниками размещения заказа в согласии на выполнение работ. Данным пунктом документации об аукционе, в частности, установлено, что в согласии участника размещения заказа на выполнение работ должны быть указаны перечень и объемы выполняемых работ с указанием номера единичной расценки (из статистических сборников) на каждый вид предлагаемых работ, должен быть указан источник, из которого будут на стадии подписания контракта формироваться в сметах цены на материалы, а также даются ссылки на соответствующие указанные материалы требованиям ГОСТов, ТУ и т.д., в то время как документация об Аукционе не содержит соответствующих значений подлежащих использованию товаров) и другие начисления, которые будут применяться при подписании муниципального контракта. Таким образом, согласие должно быть составлено в соответствии с ТЕР Самарской области. Должны быть указаны Нр и Сп с указанием нормативных документов, из которых будут браться данные начисления при подписании муниципального контракта. Также должны быть указаны технология производства работ (указываются соответствующие нормативно-технические нормы и правила, регламентирующие ведение работ), безопасность работ (указываются соответствующие нормативно-технические нормы и правила, даются ссылки на наличие удостоверений о знании ОТ, ПБ.) и применяемая система контроля качества (указываются ссылки на схемы операционного контроля качества, системы управления качеством работ и т.д.).

В соответствии с ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Настоящее правило распространяется и на согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов. Согласно ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Таким образом, перечисленные выше требования документации об Аукционе противоречат положениям Закона о размещении заказов и не могут служить основанием для отклонения первых частей заявок.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лаборатория безопасности» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ГрандСтрой» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Самара трестстрой» обоснованной.
4. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в действиях Заказчика - нарушение ч. 2 ст. 41.6, ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.
5. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Передать материалы жалоб уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобам
№№ 47-4816-11/4, 51-6981-11/4, 52-7279-11/4
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено
24.03.2011г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>,

на основании своего решения от 24.03.2011 года по жалобам ООО «Лаборатория безопасности», ООО «ГрандСтрой», ООО «Самара трестстрой» на действия администрации г.о. Чапаевск при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300011611000008 на выполнение электромонтажных, общестроительных работ, работ по ремонту системы отопления, наружного и внутреннего водопровода и канализации на объекте «Реконструкция стадиона «Луч» (Илчередь), расположенного по адресу: г. Чапаевск, ул. Железнодорожная, 14 для нужд Департамента строительства администрации г.о. Чапаевск (протокол рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 11 381 050, 00 рублей),

в присутствии членов аукционной комиссии — <...>, <...>, <...> (распоряжение от 15.01.2010г. № 6), представителей от «Лаборатория безопасности» - директора <...> (приказ от 30.03.2010г. № 1-ок), <...> по доверенности, представители от ООО «ГрандСтрой» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (исх. № 02/1 от 24.03.2011г.), представителя от ООО «Самара трестстрой» - директора <...>;

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту строительства администрации г.о. Чапаевск - не заключать муниципальный контракт с единственным допущенным участником аукциона ООО «СервисСтройПроект»;

2. Отделу муниципального заказа Администрации г.о. Чапаевск - заблаговременно и надлежащим образом уведомить участников размещения заказа о новой дате, времени и месте проведения аукциона (в том числе путем размещения указанной информации на официальном сайте, на котором размещено извещение) не позднее чем за 1 неделю до дня аукциона;

3. Аукционной комиссии Отдела муниципального заказа Администрации г.о. Чапаевск:

3.1 Отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15 марта 2011г.;

3.2 Отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16 марта 2011г.;

3.3 Провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заново с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России.

Оператору электронной торговой площадки необходимо обеспечить техническую возможность исполнения настоящего предписания.

Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии - продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов направить в Самарское УФАС России в течение **двух недель** со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания (уведомление о незаключении муниципального контракта с ООО «СервисСтройПроект», уведомление об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15 марта 2011г.; уведомление об отмене протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16 марта 2011г.).

2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статей 19.7.2. КоАП РФ.