

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-412/2024

«27» февраля 2024 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя поставщика – ООО «ТД Милкград» - (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме обращение ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» о включении сведений об ООО «ТД Милкград» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» от исполнения контракта, заключенного с ООО «ТД Милкград» по результатам проведения электронного аукциона на поставку молока питьевого ультрапастеризованного для выдачи сотрудникам, занятым на вредных работах (извещение № 0351300072223000974), цена контракта 1 895 075,76 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» о включении сведений об ООО «ТД Милкград» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» от исполнения контракта, заключенного с ООО «ТД Милкград» по результатам проведения электронного аукциона на поставку молока питьевого ультрапастеризованного для выдачи сотрудникам, занятым на вредных работах (извещение № 0351300072223000974).

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

02.10.2023 между заказчиком и ООО «ТД Милкград» был заключен контракт № 03513000722230009740001 на поставку молока питьевого ультрапастеризованного для выдачи сотрудникам, занятым на вредных работах.

Согласно приложению № 3 к контракту период поставки товара – с даты заключения контракта по 08.12.2023.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что поставщиком исполнены обязательства по контракту на сумму 961 606,30 руб.

14.11.2023, 16.11.2023, 23.11.2023, 28.11.2023, 01.12.2023, 05.12.2023, 07.12.2023, 11.12.2023 заказчиком, в том числе, посредством телефонной связи были переданы

заявки ООО «ТД Милкград» на поставку товара в соответствии с условиями контракта. Из пояснений заказчика следует, что товар по указанным заявкам был поставлен не в полном объеме.

11.12.2023 заказчиком было получено письмо ООО «ТД Милкград» о невозможности поставки товара в соответствии с условиями контракта в фасовке 1 литр и просьбой согласовать поставку товара в фасовке 900 мл с пересчетом по требуемому объему. Кроме того, поставщик указал, что заявка от 11.12.2023 выходит за рамки периода поставки товара, предусмотренного контрактом № 03513000722230009740001.

12.12.2023 заказчиком в адрес поставщика было направлено письмо с требованием поставить товар в соответствии с условиями контракта.

22.12.2023 заказчиком в адрес поставщика была направлена претензия с требованием поставить товар в соответствии с условиями контракта.

07.02.2024 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС 07.02.2024.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 07.02.2024, следовательно, 07.02.2024 подрядчик считается надлежащим

образом уведомленным.

14.02.2024 поставщиком в адрес заказчика было направлено письмо с несогласием с принятым заказчиком решением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в данном случае – 20.02.2024.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в регламентированный десятидневный срок поставщиком не устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В соответствии с пп. «а» п.15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных пп. «а» п.13 данных Правил, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракт, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком не представлено доказательств нарушения поставщиком существенных условий контракта, поскольку из направленных заказчиком в адрес антимонопольного органа сведений не представляется возможным определить, по каким заявкам заказчика, направленным поставщику в устной форме, ООО «ТД Милград» не поставило товар в полном объеме. Кроме того, заявка от 11.12.2023 была направлена поставщику за пределами срока, предусмотренного контрактом. При этом, по указанной заявке поставщик в связи с невозможностью в кратчайшие сроки поставить товар в соответствии с условиями контракта в фасовке 1 литр предлагал заказчику согласовать поставку товара в фасовке 900 мл с пересчетом по требуемому объему.

На основании изложенного, у Комиссии Новосибирского УФАС России имеются неустранимые сомнения в недобросовестном поведении при исполнении контракта № 03513000722230009740001.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что что сведения об ООО «ТД Милград» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков при данных обстоятельствах.

Руководствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением

Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» о включении сведений о ООО «ТД Милкград» в реестр недобросовестных поставщиков отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.