

04 апреля 2011
года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. - руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Бушуевой С.В. – представителя ООО «ИНВЕРТ»;

Кобякова П.С. – члена единой конкурсно-аукционной и котировочной комиссии по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования «Невельский городской округ»,

рассмотрев дело № 75/11-т о нарушении Комитетом по управлению имуществом администрации Невельского городского округа (далее – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок по предмету: «Поставка приборов учета тепловой энергии»,

УСТАНОВИЛА:

28 марта 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «ИНВЕРТ» (далее также – заявитель) от 28.03.2011 № 19 о признании муниципального заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, котировочная заявка участника размещения заказа ООО «ИНВЕРТ» была незаконно отклонена, так как соответствовала Техническому заданию извещения о проведении запроса котировок. Кроме того, на официальном сайте не размещена форма котировочной заявки.

Член единой конкурсно-аукционной и котировочной комиссии по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования «Невельский городской округ» (далее – единая комиссия) П.С. Кобяков с доводами заявителя не согласился, пояснив, что единая комиссия действовала в соответствии с разъяснениями заказчика, согласно которым требовалось поставить три измерительного ультразвукового комплекса с диаметром условного прохода Ду 50 мм и три измерительного ультразвукового комплекса с диаметром условного прохода Ду 32 мм, в то время как ООО «ИНВЕРТ» предложило к поставке шесть измерительных ультразвуковых комплексов с диаметром условного прохода Ду 50 мм. Таким образом, единая комиссия обоснованно отклонила котировочную заявку данного участника.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Сахалинского УФАС России признает жалобу заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению имуществом администрации Невельского городского округа был объявлен запрос котировок по предмету: «Поставка приборов учета тепловой энергии». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 499 000 руб.

Извещение о проведении запроса котировок размещено 14.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

17.03.2011 Комитетом по управлению имуществом администрации Невельского городского округа на запрос от 15.03.2011 были опубликованы разъяснения, согласно которым в п.п. 1 Технического задания извещения о проведении запроса котировок в столбце «Количество» вместо цифры «6» следует читать «3». В п.п. 2 Технического задания извещения в столбце «Количество» должна быть указана цифра «3».

24.03.2011 началась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших от ООО «ИНВЕРТ» (г. Южно-Сахалинск, ул. Пуркаева, 112, оф. 23); ООО «Строительно-промышленная корпорация» (Сахалинская обл., г. Холмск, ул. Пригододная, 2); ООО «Ремонтно-строительная компания» (Сахалинская обл., г. Холмск, ул. Пригододная, 2).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.03.2011 № 0361300025711000002-1 котировочные заявки всех участников размещения заказа были отклонены. Заявка ООО «ИНВЕРТ» отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок предметом последнего является поставка приборов теплового учета.

В силу п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Заказчиком были установлены следующие требования к поставляемому товару:

Комплекс измерительный ультразвуковой

Технические характеристики:

Диаметр условного прохода - Ду 50 мм;

Характеристики измеряемой среды:

Температура от 0 до 150 С;

Давление не более 1,6 Мпа;

Плотность от 700 до 1200 кг/м³;

Максимальная скорость от 0,02 до 8м/с;

Потеря давления, не более 0,01 Мпа;

Содержание твердых и газообразных веществ не более 1% от объема;

Подключаемые датчики:

-датчика расхода;

-датчики температуры;

-датчики давления;

Тип питания – автономное;

Всего – 6 шт.

Комплекс измерительный ультразвуковой

Технические характеристики:

Диаметр условного прохода - Ду 32 мм;

Характеристики измеряемой среды:

Температура от 0 до 150 С;

Давление не более 1,6 Мпа;

Плотность от 700 до 1200 кг/м³;

Максимальная скорость от 0,02 до 8м/с;

Потеря давления, не более 0,01 Мпа;

Содержание твердых и газообразных веществ не более 1% от объема;

Подключаемые датчики:

-датчика расхода;

-датчики температуры;

-датчики давления;

Тип питания – автономное;

Всего – количество не указано.

Анализ заявки ООО «ИНБЕРТ» показал, что количество предлагаемого к поставке товара соответствует количеству товара, установленному в Техническом задании извещения о проведении запроса котировок, иные положения котировочной заявки также соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, так как заявка ООО «ИНБЕРТ» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, единая комиссия незаконно, в нарушение ч.ч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов отклонила котировочную заявку данного участника.

Как установлено выше, 17.03.2011 муниципальным заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru были опубликованы разъяснения положений извещения о проведении запроса котировок, согласно которым в Техническое задание указанного извещения внесены изменения в части количества поставляемого товара.

Между тем, Закон о размещении заказов не предусматривает возможности внесения изменений в извещение о проведении запроса котировок путем разъяснения его отдельных положений.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия должна рассматривать котировочные заявки на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Разъяснения положений извещения о проведении запроса котировок, которыми заказчик вносит изменения в извещение о проведении запроса котировок, не могут учитываться единой комиссией при рассмотрении и оценке котировочных заявок, поскольку сами разъяснения не являются извещением о проведении запроса котировок.

В соответствии с п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Извещение о проведении запроса котировок содержит Приложение «Форма котировочной заявки». Поскольку вышеуказанное извещение размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, участник размещения заказа ООО «ИНБЕРТ» имел возможность с ним ознакомиться. Жалоба заявителя в указанной части является необоснованной.

В силу п. 5 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о месте доставки поставляемых товаров.

Анализ извещения о проведении запроса котировок показал, что место доставки поставляемых товаров определено как: 694740, г. Невельск, Сахалинская область.

Таким образом, муниципальный заказчик не конкретизировал место поставки товара, то есть не указал адрес, по которому должен быть поставлен товар, являющийся предметом запроса котировок.

Следовательно, муниципальный заказчик такими действиями нарушил п. 5 ст. 43 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Из анализа протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.03.2011 № 0361300025711000002-1 следует, что в последнем отсутствуют обоснования причин отклонения котировочной заявки ООО «ИНБЕРТ».

Таким образом, единая комиссия признана нарушившей ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

29.03.2011 муниципальным заказчиком было объявлено повторное проведение запроса котировок по вышеуказанному предмету, в соответствии с которым требуется поставить три измерительных ультразвуковых комплекса с диаметром условного

прохода ДУ 50 мм и три измерительных ультразвуковых комплекса с диаметром условного прохода ДУ 32 мм. Участником размещения заказа ООО «ИНВЕРТ» была подана котировочная заявка на участие в указанном запросе котировок.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ИНВЕРТ» признать частично обоснованной в части незаконного отклонения котировочной заявки данного участника.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 5 ст. 43 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3, 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
4. Предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, так как участник размещения заказа ООО «ИНВЕРТ» не был лишен права подачи котировочной заявки при проведении повторного проведения запроса котировок по вышеуказанному предмету.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по факту нарушения законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.