

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-207/24

по результатам рассмотрения жалобы АО «Волхон» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

03.07.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседания Комиссии ФАС России – <...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>

при участии представителей:

АО «Метрострой Северной Столицы»: <...> (доверенность от 10.01.2024 № 489), <...> (доверенность от 16.04.2024 № 580),

АО «Волхон»: <...> (доверенность от 19.06.2024 № 06/2024),

представители АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу АО «Волхон» б/д б/н, направленную письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 14.06.2024 № 78/15753/24, на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по оснащению автоматическими станционными дверями и перегородками пассажирских платформ станции «Казаковская» и станции «Путиловская» при сооружении объектов строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена, участок от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32413658895),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба АО «Волхон» (далее – Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 14.06.2024

№ 78/15753/24, на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по оснащению автоматическими станционными дверями и перегородками пассажирских платформ станции «Казаковская» и станции «Путиловская» при сооружении объектов строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена, участок

от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32413658895)

(далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными

в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или)

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым положением о закупке продукции для нужд АО «Метрострой Северной Столицы», утвержденным решением совета директоров АО «Метрострой Северной Столицы» от 15.02.2024 (протокол 15.02.2024 № 03 (075)/СД) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), документацией о закупке (далее – Документация), протоколами, составленными в ходе определения поставщика (исполнителя, подрядчика):

1. Извещение размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) – 30.05.2024.

2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 682 935 710,35 руб.
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 01.07.2024.
4. Дата рассмотрения заявок участников Запроса предложений – 05.07.2024.
5. Дата подведения итогов Запроса предложений – 05.07.2024.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 20.06.2024 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с целью изучения представленных материалов срок рассмотрения Жалобы продлен до 03.07.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком неправомерно установлено, что в рамках оценки по критерию № 2 «Квалификация участника закупки» (далее – Критерий) принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не

менее 50 % начальной (максимальной) цены договора.

2. Заказчиком не указан исчерпывающий перечень предметов договоров, принимаемых к оценке по Критерию.
3. Заказчиком в Документации не установлен исчерпывающий перечень требований к коллективному участнику.
4. Заказчиком неправомерно в техническом задании к Документации (далее – Техническое задание) установлены требования к победителю закупочной процедуры о выполнении обязательств до начала выполнения работ по договору.
5. Заказчиком в техническом задании неправомерно установлено требование к автоматическим платформенным дверям, а именно: материалы и оборудование, используемые для производства работ по договору, должны быть новыми, выпуска не ранее 2024 года, не бывшим в эксплуатации, ремонте и т. д.
6. Заказчик в техническом задании неправомерно в ряде пунктов устанавливает требование к выполнению работ в соответствии с недействующими нормативами (ГОСТ).
7. Заказчик неправомерно устанавливает различные требования к сроку обеспечения исполнения договора, что делает невозможным заключение договора по результатам закупки.
8. Заказчиком в Документации не установлен исчерпывающий перечень способов обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам Запроса предложений.
9. Заказчиком неправомерно в техническом задании предусматривается возможность корректировки стоимости пусконаладочных работ после утверждения программы и сметной документации генподрядчиком.
10. Заказчиком неправомерно в приложении № 1 «спецификация» к техническому заданию (далее – Спецификация) установлены избыточные требования к гарантийному сроку товаров, поставляемых в ходе выполнения работ по договору.
11. Заказчиком не установлена инструкция по заполнению заявки в части Спецификации.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик

действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлены цели регулирования Закона о закупках, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлено, что в рамках Критерия к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50 % НМЦД.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 2 раздела 21 Документации установлено, в том числе, что к оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что данный порядок оценки по Критерию ограничивает права участников закупки, обладающих соответствующими договорами, стоимостью в размере от 30% до 49% от НМЦД, но суммарно превышающих НМЦД по общей стоимости исполненных договоров.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Заказчиком порядок оценки по Критерию сформирован в соответствии с Законом о Закупках и Положением о закупке.

Вместе с тем данный порядок оценки сформирован Заказчиком в целях выявления участников закупки, обладающих лучшими условиями исполнения договора, заключаемого по результатам Запроса предложений, Заказчиком определен сопоставимый объекту закупки опыт выполнения работ в стоимостном выражении, не превышающем НМЦД.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, установила, что порядок оценки по Критерию не позволяет Заказчику в рамках проведения процедуры оценки заявок участников закупки выявить исполнителя, способного лучшим образом исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, поскольку возможность получения баллов по Критерию находится в исключительной зависимости от количества представленных участником закупки договоров, каждый из которых должен соответствовать порядку оценки по Критерию в части минимальной суммы исполненных обязательств по таким договорам (не менее 50% от НМЦД).

Комиссией ФАС России также установлено, что участнику закупки, предоставившему для целей оценки по Критерию сведения о наличии 10 договоров, по каждому из которых сумма исполненных обязательств составляет 5% от НМЦД (в совокупности 50% от НМЦД), будет присвоено 0 баллов по Критерию, что, в свою очередь, не соответствует принципам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, и не позволяет участникам закупки, обладающим

соответствующим предмету закупки опытом оказания услуг, получить максимальное количество баллов ввиду установленного минимального стоимостного ограничения в отношении предоставляемых договоров (не менее 50% от НМЦД).

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки по Критерию, согласно которому для подтверждения опыта по Критерию принимается исключительно исполненный договор (договоры) не менее 50 % НМЦД, ограничивает количество участников закупки в возможности получения максимального количества баллов, что противоречит пункту 2 части 1

статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушает пункты 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не указан исчерпывающий перечень видов работ, принимаемых к оценке по Критерию.

В пункте 2 раздела 21 Документации установлено, в том числе, что под опытом работ, связанным с предметом закупки для целей настоящей закупки, понимается: выполнение строительно-монтажных работ, непосредственно на особо опасных, технически сложных, уникальных объектах капитального строительства.

Предметом таких работ должны являться работы связанные с осуществлением монтажа (устройства) комплекса металлических, стальных (иных) конструкций (вертикальных, горизонтальных) включающих в себя как элементы светопрозрачного ограждения (витражи, остекление и т.п.), так и заполнение иных проемов (дверных, оконных) с использованием различного рода средств обеспечивающих контроль их открывания/запирания, в том числе платформенных раздвижных дверей (иных подобных конструкций), а также работы связанных с отделкой таких элементов и прилегающих к ним конструкций в соответствии с внешним и внутренним обликом, пространственной, планировочной

и функциональной организации, зафиксированной в архитектурной части документации для строительства (проектная документации, рабочая документация).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил,

что порядок оценки по Критерию не содержит исчерпывающий перечень предметов договоров, принимаемых к оценке по Критерию. Таким

образом, в рамках Критерия не удастся однозначным образом определить какие договоры будут приняты Заказчиком при расчете баллов по Критерию.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили,

что Заказчиком в рамках оценки наличия у участников закупки опыта выполнения работ аналогичного предмету закупки учитывается совокупность видов работ, предусмотренных договором, в том числе связанных с осуществлением монтажа стационарных дверей, конструкция которых состоит из металлических, стальных и стеклянных конструкций.

Учитывая изложенное, а также пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком не определен конкретный перечень видов работ, принимаемых к оценке по Критерию,

что позволяет Заказчику при оценке реализовать субъективный подход в вопросе принятия (непринятия) представленных участником закупки договоров.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего исчерпывающий перечень видов работ, принимаемых к оценке по Критерию, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункты 13,14

части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен исчерпывающий перечень требований к коллективному участнику.

Пунктом 17.2 раздела 17 Документации установлено, что в случае если несколько юридических лиц либо несколько физических лиц, в том числе несколько индивидуальных предпринимателей, выступают совместно на стороне участника закупки, для признания такого участника закупки соответствующим требованиям, установленным заказчиком к участнику закупки, такие лица должны в совокупности соответствовать требованиям, установленным заказчиком в извещении

об осуществлении закупки к участникам закупки, а именно, каждое из таких лиц должно соответствовать единым требованиям, устанавливаемым заказчиком

в соответствии с пунктом 17.1 настоящего раздела, за исключением требований, устанавливаемых на основании подпункта 1 пункта 17.1 настоящего раздела, соответствовать которым должно хотя бы одно из

таких лиц, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 19.1.4 раздела 19 заявка участника закупки в случае, если на стороне одного участника процедуры закупки выступает несколько юридических лиц либо несколько физических лиц, в том числе несколько индивидуальных предпринимателей, заявка на участие в закупке должна также содержать соглашение между такими лицами, которым регулируются отношения указанных лиц по участию в закупке на стороне одного участника закупки, включает следующие сведения:

«1) об определении лидера коллективного участника, ответственного за подачу заявки на участие в закупке и за взаимодействие с заказчиком;

2) о закреплении намерения каждого лица принять участие в закупке и исполнить договор, заключаемый по результатам закупки;

3) о закреплении прав и обязанностей каждой стороны соглашения при подаче заявки на участие в закупке и исполнении договора, заключаемого по результатам закупки;

4) о видах и объемах работ, выполняемых каждым членом коллективного участника по договору с заказчиком;

5) о солидарной ответственности перед заказчиком по обязательствам, связанным с исполнением договора, заключаемого по результатам закупки;

6) о сроке действия соглашения;

7) о порядке внесения в него изменений, в том числе положение о том, что при признании участника победителем закупки изменение соглашения допускается только по согласованию с заказчиком».

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, в том числе Документацию, приходит к выводу, что Заказчиком в Документации установлен исчерпывающий перечень требований к коллективному участнику.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод

Жалобы Заявителя не находят своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно в Техническом задании установлены требования к победителю закупочной процедуры о выполнении обязательств до начала выполнения работ по договору.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В рамках пункта 2.1 проекта договора к Документации (далее – Проект договора) установлено, что начало выполнения работ: с даты заключения договора. Окончание выполнения работ не позднее 30.04.2025.

Подпунктом 5 пункта 3.1 раздела 3 Технического задания установлено, что не позднее чем за 10 рабочих дней до начала работ подрядчик предоставляет список сотрудников и автотранспорта Заказчику для осуществления контрольно-пропускного режима на объекте.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 3.1 раздела 3 Технического задания

до начала работ силами участника Заказчика осуществляется ознакомление персонала Подрядчика с планом мероприятий по ликвидации и локализации последствий аварий и правилами внутреннего трудового распорядка.

Подпунктом 11 пункта 3.1 раздела 3 Технического задания установлено, что до начала работ подрядчик подписывает акт-допуск на производство совместных работ, который передаётся на подпись Заказчику в течение 5 рабочих дней.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 3.1 раздела 3 Технического задания подрядчик передает генподрядчику до фактического начала выполнения работ копию акта лицензирующего органа о принятом решении содержащего сведения о действующей лицензии на осуществление деятельности, либо выписку

из реестра лицензий по форме, утвержденной постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий», либо копию действующей лицензии, выданную до дня вступления в силу Федерального закона № 478 от 27.12.2019.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что, требования, указанные в пункте 3.1 Технического задания, являются неправомерными, поскольку в соответствии с Гражданский кодексом Российской Федерации и частью 4 «Проекта договора» Документации (далее – Договор) начало выполнения работ по договору осуществляется с момента его заключения.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в связи с тем, что выполнение работ по предмету закупки осуществляется на закрытом объекте, на котором предусмотрен контрольно-пропускной режим, подрядчику требуется предоставить информацию о сотрудниках и транспорте для оформления соответствующих документов.

Кроме того, по мнению Заказчика, в связи с тем, что частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что договор по результатам закупочной процедуры заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней у победителя есть достаточно времени (с момента признания его победителем) для исполнения вышеуказанных требований.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, установила, что Заказчик имеет право предъявлять данные требования только после подписания договора (после начала выполнения работ), что подтверждается пунктом 1 статьи 425 ГК РФ, поскольку права и обязанности сторон по договору возникают после его подписания сторонами.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требования к победителю закупочной процедуры до начала выполнения работ по договору, заключаемого по результатам Запроса предложений, нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Техническом задании неправомерно в ряде пунктов установлено требование к выполнению работ в соответствии с недействующими нормативами (ГОСТ).

Пунктом 1.1 раздела 1 Технического задания установлено, что выполнение работ осуществляется в соответствии с действующим и актуальным на дату исполнения работ законодательных актов и нормативно-технических документов.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что, ГОСТ Р МЭК 60065-2009 «Аудио-, видео- и аналогичная электронная аппаратура. Требования безопасности», ГОСТ Р 51317.4.2 — ГОСТ Р 51317.4.6, ГОСТ Р 51317.4, установленные в Техническом задании, недействующие и не подлежат применению, по мнению Заявителя.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 Технического задания указанные Заявителем нормативно-технические документы не подлежат учету при выполнении и приемке работ, поскольку согласно положениям Технического задания при выполнении работ исполнителю по договору необходимо руководствоваться исключительно действующими и актуальными нормативно-техническими документами, что подтверждается пунктом 1.1 раздела 1 Технического задания.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России установила, что выполнение работ осуществляется в соответствии с действующими и актуальными на дату исполнения работ законодательными актами и нормативно-техническими документами.

При этом не действующие на момент проведения закупки ГОСТы не учитываются при исполнении обязательств по договору, заключенному по результатам Запроса предложений.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы Заявителя не находит своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлены различные требования к сроку обеспечения исполнения договора, что делает невозможным заключение договора по результатам закупки.

В соответствии с пунктом 2.1 раздела 2 «Проекта договора» часть 4 Документации (далее – Договор) начало выполнения работ по Договору с даты заключения Договора, при этом окончание выполнения работ по Договору не позднее 30.04.2025.

В пункте 3.6 Договора установлено, что при предоставлении Подрядчиком независимой гарантии исполнения обязательств Подрядчика, срок такой гарантии определяется по правилу – гарантийный срок плюс 60 (шестьдесят) дней на сумму, равную 10 % от цены Договора, а генподрядчик обязан в течение 5 рабочих дней произвести выплату гарантийного удержания на счет подрядчика.

Согласно пункту 12.2.2 Договора дата начала действия гарантии – с момента выдачи гарантии. Срок действия гарантии должен превышать срок выполнения работ по Договору не менее, чем на 2 (два) месяца.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что из положений Документации, в том числе Договора, не представляется возможным определить срок действия независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, поскольку в соответствии с пунктом 3.6 Договора срок определяется в соответствии с гарантийным сроком, при этом в соответствии

с пунктом 12.2.2 Договора такой срок определяется в соответствии со сроком выполнения работ по Договору, что не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

При этом положения Договора содержат однозначные требования в отношении сроков действия обеспечения исполнения обязательств по договору и гарантийных обязательств.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что положениями Договора предусмотрено несколько видов обеспечения, а именно обеспечение исполнения договора (пункт 12.2.2 Договора) и обеспечение гарантийных обязательств по договору (пункт 3.6 Договора), что исключает двойственность толкования положений Документации.

Изучив положения Документации, в том числе Договора, Комиссия

ФАС России установила, что положениями Договора предусмотрена необходимость предоставления нескольких видов обеспечения, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен исчерпывающий перечень способов обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам Запроса предложений.

Пунктом 15.2 частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

В соответствии с пунктом 12.1 Договора исполнение Договора может обеспечиваться следующими способами: предоставлением независимой гарантии исполнения обязательств по Договору; предоставлением обеспечительного платежа; предоставлением имущества в залог; иными способами обеспечения.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком неправомерно определен незакрытый перечень способов представления исполнителем по Договору обеспечения исполнения договора, выбор которого осуществляется самостоятельно, что, по мнению Заявителя, может приводить к субъективному подходу Заказчика при принятии обеспечения исполнения договора и может вводить в заблуждение участников закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что вышеуказанные требования позволяют участнику самостоятельно выбрать наиболее доступный и подходящий способ обеспечения исполнения договора, что расширяет круг потенциальных участников закупки.

Изучив положения Договора, Комиссия ФАС России установила, что положения Договора не противоречат положениям Закона о закупках, устанавливающих право участников закупки выбрать способ

обеспечения исполнения договора, предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно в Техническом задании предусматривается возможность корректировки стоимости пусконаладочных работ после утверждения программы и сметной документации генподрядчиком.

Пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Согласно пункту 3.1.1 Договора цена Договора является приблизительной и включает в себя все расходы и затраты исполнителя по Договору, связанные с исполнением Договора.

Подпунктом 3 пункта 4.5 части 1 «Техническое задание» Документации стоимость пусконаладочных работ корректируется после утверждения программы и сметной документации генподрядчиком, но не может превышать размер, учтенный начальной (максимальной) цены договора.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что частью 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» Документации определена фиксированная цена пусконаладочных работ, в связи с чем изменение цены договора, заключаемого по результатам Запроса предложений, в одностороннем порядке недопустимо.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что вышеуказанные положения Договора обусловлены тем, что работы по Договору выполняются в целях исполнения государственного контракта, конечная цена которого определяется после прохождения государственной экспертизы.

Изучив положения Документации и, в частности, Договора, Комиссия ФАС России установила, что согласно пункту 24.1 Документации договор по результатам Запроса предложений заключается на условиях, которые предусмотрены Договором, Документацией и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. При этом предложение участника закупки о цене формируется им на этапе формирования заявки на участие в закупке и является существенным условием заявки и заключаемого Договора.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что договор по результатам Запроса предложений не является рамочным, а значит условия Договора, в том числе определяющие цену Договора, не могут подлежать изменению в одностороннем порядке после его заключения.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего условия Договора, позволяющие вносить изменения

в договор, заключаемый по результатам Запроса предложений, нарушают пункт 1 части 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

10. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно в Спецификации установлены избыточные требования к гарантийному сроку товаров, поставляемых в ходе выполнения работ по договору.

Пунктом 12 Спецификации установлено, что используемые материалы и покупные изделия к моменту их установки должны иметь запас гарантийного срока не менее 75% гарантийного срока хранения, установленного на них действующими стандартами и ТУ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что вышеуказанное требование влечет за собой установление неравных условий, что, в свою очередь, приводит к ограничению количества участников закупки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что вышеуказанное требование установлено в Техническом задании на основании требований государственного контракта, во

исполнение которого заключается договор по результатам проведения Запроса предложений.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что вышеуказанное требование не влияет на допуск участника закупки к участию в Запросе предложений, поскольку такое требование установлено исключительно для исполнителя по договору, в связи с чем такое требование не может ограничивать количество участников закупки.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

11. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не установлена инструкция по заполнению заявки в части Спецификации.

Положениями Спецификации установлены предельные значения характеристик. Так, например, пунктом 3 Спецификации установлено «Створки: каркас сварной, цельный из алюминиевого профиля; остекление закаленный триплекс толщиной не менее 6мм».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в Документации отсутствует инструкция по заполнению заявки в части Спецификации, что не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что разделом 19 Документации установлены требования к составу заявки с указанием исчерпывающего перечня документов, необходимых к представлению в составе заявки, при этом требование о представлении спецификации в составе заявки в Документации отсутствует.

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что указанные в Спецификации характеристики подлежат корректировке на основании разработанных исполнителем по договору документов, поскольку в соответствии с подпунктом 3 пункта 3.1 Технического задания в течение 30 календарных дней с момента подписания договора исполнитель по Договору производит разработку конструктива и схему установки дверей автоматических станционных.

Изучив представленные материалы, а также пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что в соответствии

с положениями Документации характеристики, указанные в Спецификации, могут подлежать корректировке, в связи с чем установление требования в Документации

о представлении спецификации в составе заявки, устанавливающие условия проведения работ, является избыточным и необоснованным.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что Заказчик в Документации самостоятельно определяет состав заявки участника закупки в соответствии

с положениями Закона о закупках и Положения о закупке.

При этом представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России

не представлено сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не установившего инструкцию по заполнению заявки

в части спецификации, не противоречат положениям Закона о закупке и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Волхон» (ИНН: 7810383403; ОГРН: 1157847331300) б/д б/н, направленную письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 14.06.2024 № 78/15753/24, на действия (бездействие) заказчика АО «Метрострой Северной Столицы» (ИНН: 7810904590; ОГРН: 1207800130560) при проведении выполнении комплекса работ по оснащению автоматическими станционными дверями и перегородками пассажирских платформ станции «Казаковская» и станции «Путиловская» при сооружении объектов строительства

Красносельско-Калининской линии метрополитена, участок от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал 2» с электродепо «Красносельское», включая проектирование (стадия РД). Участок от станции «Казаковская» до станции «Путиловская» (извещение № 32413658895) обоснованной в части:

- ненадлежащего установления порядка оценки заявок участников закупки по критерию № 2 «Квалификация участника»;
- установления требования о необходимости исполнения обязательств до заключения договора, заключаемого по результатам закупки;
- установления в проекте договора условия о праве Заказчика в одностороннем порядке изменить цену договора.

2. Признать АО «Метрострой Северной Столицы» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 1, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО «Метрострой Северной Столицы», АО «Сбербанк-АСТ» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 03.07.2024 по делу № 223ФЗ-207/24.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 03.07.2024 № 223ФЗ-207/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>