

РЕШЕНИЕ № 04-05/13-2018

Резолютивная часть оглашена 29 января 2019 года

изготовлено в полном объеме 11 февраля 2019 года
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>- начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев дело № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по заявлению Главного управления контрактной системы Омской области (далее - ГУКС Омской области) от <...>, по признакам нарушения ООО «Трансстрой» (<...>), ООО «Стройторг» (<...>), ООО «Альянс» (<...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

представителя ГУКС Омской области – <...> (доверенность, удостоверение);

представителя ответчика ООО «Трансстрой» - <...> (доверенность, паспорт <...>

представителя ответчика ООО «Стройторг» - <...> (доверенность, паспорт);

представителя заинтересованного лица <...> – <...> (доверенность, паспорт);

представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ООО «СОРС» – <...> (доверенность, паспорт);

в отсутствие надлежащим образом уведомленных:

ответчика – ООО «Альянс»;

- лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5», Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление», ОАО «Знаменская ПМК», Управление Федеральной миграционной службы по Омской области,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступило заявление из ГУКС Омской области о нарушении антимонопольного законодательства – сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме номер извещения <...>, направленном на повышение, снижение или поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

В результате анализа информации, полученной при рассмотрении заявления ГУКС Омской области, было установлено, что в действиях ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» при участии в открытом аукционе в электронной форме, номер извещения <...> содержатся признаки нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, в связи с чем приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от <...> № <...> было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/13-2018 по признакам нарушения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/13-2018 к участию в рассмотрении дела были привлечены:

- в качестве заявителя: ГУКС Омской области;

- в качестве ответчиков: ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс»;

- в качестве заинтересованного лица: <...>;

- в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление», АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5», ООО «СОРС», ОАО «Знаменская ПМК», Управление Федеральной миграционной службы по Омской области.

2. Комиссия Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-

05/13-2018, изучив полученные материалы, заслушав представителей заявителя, ответчиков, заинтересованного лица и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, установила следующее.

В период с июня по июль 2018 года на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (<http://roseltorg.ru>) проведена закупка работ по реконструкции автомобильной дороги, а именно подъезда к деревне Кипо - Кулары Тевризского муниципального района Омской области № <...> (далее – закупка).

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в качестве конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбран аукцион в электронной форме.

Заказчиком по указанной закупке выступала администрация Тевризского муниципального района Омской области, размещение осуществляло ГУКС Омской области.

Дата и время начала подачи заявок: <...>.

Дата и время окончания подачи заявок: <...>.

Дата проведения аукциона: <...>.

Для участия в аукционе было подано <...> заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от <...>):

- участник № <...> – АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5» (заявка подана с «IP адреса» <...>);
- участник № <...> – ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление» (заявка подана с «IP адреса» <...>);
- участник № <...> – ООО «Трансстрой» (заявка подана с «IP адреса» <...>);
- участник № <...> – ООО «Стройторг» (заявка подана с «IP адреса» <...>);
- участник № <...> – ООО «Альянс» (заявка подана с «IP адреса» <...>).

При проведении аукциона <...> с начальной максимальной ценой контракта <...> рублей ценовые предложения поступали от всех участников, подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

Участник	Номер	Предложенная	Дата и время	%
----------	-------	--------------	--------------	---

ООО «Альянс»	<...>	<...>	<...>	<...>
Участник №<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ООО «Трансстрой»	<...>	<...>	<...>	<...>
Участник №<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
ГП Омской области «Тевризское ДРСУ»	<...>	<...>	<...>	<...>
Участник №<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
АО «ДРСУ № 5»	<...>	<...>	<...>	<...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.07.2018 Аукционная комиссия, руководствуясь статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в реестре участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Участник электронного аукциона	Решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям документации	Обоснование решения
ООО «Стройторг»	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	<...>
ООО «Альянс»	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	<...>
ООО «Трансстрой»	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	
ГП Омской области	Соответствует требованиям,	

«Тевризское ДРСУ»	установленным документацией аукционе	об	
АО «ДРСУ № 5»	Соответствует требованиям, установленным документацией аукционе	об	

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе **контракт заключен с** ООО «Трансстрой», поскольку ООО «Трансстрой» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При изучении материалов аукциона, в том числе сведений, предоставленных АО «Единая электронная торговая площадка», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что:

- ООО «Трансстрой» подало заявку на участие в аукционе № <...> с «IP адреса» <...>, ООО «Альянс» с «IP адреса» <...>, ООО «Стройторг» с «IP адреса» <...>.

Таким образом, подача заявок (ООО «Трансстрой», ООО «Альянс» и ООО «Стройторг») на участие в аукционе № <...> осуществлялась с разных «IP адресов»;

- ООО «Трансстрой» подавало ценовые предложения в аукционе № <...> с одного «IP адреса» <...>, что и ООО «Альянс» и ООО «Стройторг»;

- ООО «Стройторг» сделало 8 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей, то есть на <...> %;

- ООО «Альянс» сделало 7 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с <...> рублей до <...> рублей, то есть на <...> %;

- ООО «Трансстрой» сделало 2 ценовых предложения и снизило начальную (максимальную) цену контракта с <...> рублей до <...> рублей, то есть на <...> %;

- ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» и АО «ДРСУ № 5» сделали по одному ценовому предложению в процентном соотношении снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло на <...>% и <...>%,

соответственно;

- по сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru>), а также данных информационной системы «Seldon.Basis» среди участников аукциона группы лиц не установлены. Данное обстоятельство также подтверждено лицами, участвующими в деле № 04-05/13-2018.

Ни ООО «Стройторг», ни ООО «Альянс» не приложили в нарушение требований аукционной документации **выписку** <...>, в связи с тем, что данные организации не являются членами СРО в указанной области. При том, что ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» *во всех фазах аукциона активно подавали ценовые предложения.*

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 было установлено, что «IP адрес» <...>, с которого ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» подавались ценовые предложения, принадлежит ООО «СОРС».

3. В процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 все лица, участвующие в деле и лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, предоставили письменные пояснения и документы.

Из представленных ООО «СОРС» письменных пояснений следует.

ООО «СОРС» является организацией, оказывающей различные услуги в сфере закупок. Являясь коммерческой организацией, ООО «СОРС» заинтересовано в максимальном удовлетворении потребностей клиентов. С этой целью часть услуг ООО «СОРС» оказывает на безвозмездной основе, в том числе консультации по вопросам в области применения законодательства о закупках, а также осуществляет оказание технической помощи участникам закупок по работе на электронных торговых площадках (ЭТП) или в единой информационной системе (ЕИС). Договоры на оказание вышеуказанных услуг не заключаются, так как не носят возмездный характер и не предполагают материальных последствий оказанных услуг, кроме того консультационная или техническая помощь оказывается не на регулярной или постоянной основе.

ООО «СОРС» оказывает платные услуги участникам аукционов по устной договоренности директора данного общества с клиентами, при этом в ООО «СОРС» нет перечня платных услуг, а также нет какого-либо внутреннего локального документа, регламентирующего действия сотрудников ООО «СОРС» при оказании бесплатно и за денежное вознаграждение консультационных и технических услуг лицам, желающим участвовать в аукционах, все действия осуществляются работниками ООО «СОРС» по указанию директора ООО «СОРС».

Какие именно из действий, определённых оператором электронной площадки, необходимо совершить для участия в закупке лицу, желающему участвовать в аукционе, определяет директор ООО «СОРС». Если обратившийся работает с помощью системы удаленного доступа, данные действия не контролируются сотрудниками ООО «СОРС», отслеживать в режиме реального времени их невозможно. Защита потока данных базируется на обмене открытыми/личными ключами RSA и шифровании сеансов при помощи <...> (256 бит). Эта технология согласно современным стандартам считается полностью безопасной. Подключение по удаленному доступу совершается на так называемый виртуальный выделенный сервер. В плане управления операционной системой по большей части она соответствует физическому выделенному серверу, в частности: root-доступ, «IP - адреса», порты, правила фильтрации и таблицы маршрутизации, при этом физически его не существует. Для исключения возможности потерь конфиденциальной информации, после подключения и работы виртуальный сервер возвращается в исходное состояние и не хранит в себе логов работы.

Весь комплекс состоит из следующих основных программ:

<...>.

Относительно аукциона № <...> ООО «СОРС» в письменных пояснениях указало следующее.

Между ООО «СОРС» и ООО «Трансстрой» заключен договор № <...> от <...>, согласно которому ООО «СОРС» оказало услуги по подготовке заявки на участие в торгах, её подаче, а также путем технического сопровождения непосредственного участия в торгах.

Заявку от имени ООО «Трансстрой» для участия в аукционе № <...> подавал и формировал сотрудник ООО «СОРС» <...> в помещении ООО «СОРС».

В ходе проведения аукциона № <...> ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» обратились в ООО «СОРС» за помощью в аккредитации на площадках, и активации удаленного доступа к системе серверов ООО «СОРС». Данная помощь была оказана на безвозмездной основе.

ООО «СОРС» не принимало участия в торгах от имени ООО «Стройторг», ООО «Альянс», так как договоры возмездного оказания услуг ООО «СОРС» с данными организациям не заключало. Ценовые предложения подавались ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в аукционе № <...> самостоятельно. ООО «Стройторг», ООО «Альянс» не передавали электронную цифровую подпись ООО «СОРС» для участия в аукционе № <...>.

Также ООО «СОРС» письменно указало на то, что при проведении аукциона представители участников аукциона ООО «Стройторг», ООО «Альянс» могли использовать систему удаленного доступа к системе серверов ООО «СОРС» для работы на площадке. Достоверно это установить невозможно, так как работа проходит удаленно по системе прокси - серверов, позволяющей устанавливать анонимное сетевое соединение, защищённое от прослушивания, а удаленные рабочие столы позволяют защитить от внешних воздействий действия участников. Стабильный доступ в интернет и

территориально распределенная сеть виртуальных серверов позволяет удаленно с любого устройства, в том числе с телефона, принять участие в торгах.

Из представленных ответчиком – ООО «Трансстрой» письменных пояснений следует.

ООО «Трансстрой» является членом саморегулируемой организации «Строители Омска».

ООО «Трансстрой» принимало участие в электронном аукционе <...> посредством заключения договора с ООО «СОРС» от <...> № <...> (копия представлена), согласно которому ООО «СОРС» оказало услуги по подготовке заявки на участие в торгах, её подаче, а также путем технического сопровождения непосредственного участия в торгах.

Заявку от имени ООО «Трансстрой» подавал и формировал сотрудник ООО «СОРС» <...> в помещении ООО «СОРС».

Ценовое предложение, поданное ООО «Трансстрой», было определено с учетом заявленного на торгах предполагаемого объема работ, необходимого материала, расходов по заработной плате, обязательных платежей и прочих составляющих стоимости подрядных работ.

До начала проведения электронного аукциона сотруднику ООО «СОРС» (<...>) была передана электронная цифровая подпись ООО «Трансстрой» и сообщен возможный процент снижения от начальной максимальной цены контракта в размере <...> %. После старта торгов <...> связался с директором ООО «Трансстрой» по телефону и сообщил о том, что участники аукциона установили ценовое предложение ниже предполагаемого ООО «Трансстрой», после чего <...> было подано окончательное ценовое предложение в размере <...> рублей во время второй фазы торгов.

В процессе исполнения контракта подрядные организации для выполнения работ по заключенному контракту ООО «Трансстрой» не привлекало, все работы выполняло самостоятельно.

Также ООО «Трансстрой» предоставило сведения об участии в период с 01.01.2016 по 08.10.2018 (дата определения об отложении рассмотрения дела № 04-05/13-2018) ООО «Трансстрой» в аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей в виде таблицы. Так, согласно указанным сведениям в означенный период ООО «Трансстрой» принимало участие в <...> аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей, по итогам которых становилось победителем.

Из представленных ответчиком – ООО «Стройторг» письменных пояснений следует.

Заявка и ценовые предложения в аукционе № <...> подавались директором ООО «Стройторг», место их подачи, в связи с тем, что много прошло

времени, общество указать не может. Ценовое предложение сформировалось в результате изучения рынка строительных материалов, используемых при строительстве дорог и других расходов, минимальная сумма затрат была определена в размере <...> рублей директором ООО «Стройторг» на основании изучения локально-сметных расчетов в размере указанной суммы. Учитывая, что заявленное ценовое предложение в размере <...> рублей «не легло» в основу заключенного контракта, то сметы на данную стоимость ООО «Стройторг» не изготавливались. По этой же причине указать четкий размер рентабельности с приложением обосновывающих документов общество не может.

Консультационные или технические услуги ООО «СОРС» при участии в электронном аукционе № <...> ООО «Стройторг» не оказывались. Электронно-цифровая подпись ООО «Стройторг» для участия в аукционе никому из сотрудников ООО «СОРС» не передавалась.

Ранее ООО «Стройторг» не принимало участия в торгах, аукцион № <...> был первой закупкой, в которой ООО «Стройторг» приняло участие.

Также ООО «Стройторг» в письменных пояснениях указало следующее. На заседании комиссии 08.10.2018 представителем ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление», как участником аукциона № <...>, не ставшим победителем, было озвучено, что причиной прекращения конкурентной борьбы послужило экономическое обоснование стоимости работ, в соответствии с которой данное предприятие считало возможным заключение контракта (<...> рублей). Участник АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5» в своем письме от 12.09.2018 № 487 указывает, что в процессе торгов было принято решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта до <...> рублей, так как при анализе проектно-сметной документации снижение ниже этого уровня могло повлечь за собой получение убытка предприятия. Данные пояснения АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5» и ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление», по мнению ООО «Стройторг», указывают на тот факт, что участие в электронном аукционе ООО «Стройторг» с максимально возможной ценой <...> рублей и с фактически заявленным ценовым предложением в размере <...> рублей не повлияло на решение данных компаний принимать дальнейшее участие в торгах и снижать заявленные ценовые предложения.

Кроме того, согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.07.2018 № <...> после ценового предложения, поданного ООО «Стройторг», были поданы два ценовых предложения с ценой, превышающей заявленную, в том числе организацией, не ставшей победителем. Данное обстоятельство также указывает на тот факт, что действия ООО «Стройторг» не повлияли на решения других участников аукциона продолжать борьбу и стать победителем.

Статья 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части 2.1. предоставляет возможность выполнять работы без участия в СРО при условии, что размер обязательств не превышает <...> рублей по одному договору. Ввиду того, что участие в данном аукционе было первым опытом

ООО «Стройторг» в деятельности организации, директором был неправильно разработан алгоритм подачи ценовых предложений (изначально было подано предложение с суммой, превышающей установленный для организаций, не имеющих допуск СРО, лимит в <...>рублей), в связи с чем ООО «СтойТорг» не смогло предложить запланированную цену, поскольку цену ниже предложенной участника не предлагали.

Документ, подтверждающий членство ООО «Стройторг» в саморегулируемой организации не представлен, поскольку ООО «Стройторг» в указанных организациях не состоит.

Юридический и фактический адрес ООО «Стройторг» совпадают.

ООО «Стройторг» в материалы дела № 04-05/13-2018 были предоставлены копии следующих документов:

1. Письма ОАО «Знаменская ПМК» (<...>) от 13.07.2018 исх. № 41, адресованного ООО «Стройторг». Так, согласно указанному письму ОАО «Знаменская ПМК» «<...>».

Относительно письма **ОАО «Знаменская ПМК» от 13.07.2018 исх. № 41** ООО «Стройторг» письменно пояснило, что в момент обращения к ОАО «Знаменская ПМК» общество не планировало конкретных договорных отношений с ОАО «Знаменская ПМК», запрос был устным с целью уточнения собственных расчетов по указанному выше контракту. Директором ООО «Стройторг» в адрес ОАО «Знаменская ПМК» была направлена информация о предполагаемом контракте, размещенном на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> из документации взят проект и сводная ведомость объемов работ. После ознакомления с данной документацией ОАО «Знаменская ПМК» было предоставлено коммерческое предложение, переданное Комиссии Омского УФАС России на заседании 25.10.2018. Иных документов между ООО «Стройторг» и ОАО «Знаменская ПМК» не составлялось.

2. Инструкции по работе с ЕЭТП. Как пояснил в заседании Комиссии 25.10.2018 представитель ООО «Стройторг», указанная инструкция была предоставлена обществу ООО «СОРС».

Также ООО «Стройторг» в письменных пояснениях сообщило, что, по мнению ООО «Стройторг», в деле № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства не содержится доказательств нарушения ООО «Стройторг» норм антимонопольного законодательства и данных, указывающих на наличие негативных последствий от действий ООО «Стройторг» в результате участия в электронном аукционе <...>, в связи с чем общество просило производство по делу № 04-05/13-2018 в отношении ООО «Стройторг» прекратить.

Из представленных ОАО «Знаменская ПМК» письменных пояснений следует, что ОАО «Знаменская ПМК» в период с 01.01.2016 по 14.11.2018 не принимало участие в аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей и соответственно не становилось победителем и не выполняло работы путем заключения договоров подряда, субподряда и т.д.

ОАО «Знаменская ПМК» в названном периоде участвовало и стало победителем в следующих аукционах:

- аукцион № <...>.;

- аукцион № <...>.;

- аукцион № <...>.

ОАО «Знаменская ПМК» является членом саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области».

Запрос от ООО «Стройторг» был утрачен ОАО «Знаменская ПМК», в связи с чем представить его копию не представляется возможным. При подготовке письма ОАО «Знаменская ПМК» от 13.07.2018 исх. № 41 в адрес ООО «Стройторг» была проанализирована документация, представленная в электронном виде, которая на сегодняшний момент не сохранилась, исходя из указанных данных, ОАО «Знаменская ПМК» было составлено коммерческое предложение.

Также ОАО «Знаменская ПМК» в материалы дела № 04-05/13-2018 были приложены копии следующих документов:

1. Список техники ОАО «Знаменская ПМК».

2. Выписка из реестра членов СРО от 08.05.2018 № 0000587.

Из представленных ответчиком – ООО «Альянс» письменных пояснений следует.

Заявки и ценовые предложения формировались и направлялись для участия в электронных торгах ООО «Альянс» директором, посредством использования средств удаленного доступа. Максимально возможный размер снижения цены контракта был определен директором ООО «Альянс» на основе примерной калькуляции расходов, составленной исходя из предполагаемых расходов на материалы, машины и прочее, требующиеся для выполнения указанного объема работ, смета не составлялась. Электронно-цифровая подпись находилась в распоряжении директора ООО «Альянс» и никому не передавалась.

Во время проведения аукциона директор ООО «Альянс», лично

осуществлявший участие и предпринимавший самостоятельно все действия в ходе аукциона, использовал средство удаленного доступа (электронный планшет), ввиду его нахождения не на рабочем месте, а в дороге. Завершение участия в торгах не было возможным в силу технических причин, которые были вызваны использованием средства удаленного доступа (электронный планшет).

Для участия в электронном аукционе <...> ООО «Альянс» обращалось за консультацией к ООО «СОРС», при этом никто из сотрудников ООО «СОРС» не оказывал обществу консультаций относительно участия в данном электронном аукционе, договор с ООО «СОРС» в письменной форме не заключался.

ООО «Альянс», в отличие от остальных участников аукциона, а именно ООО «Трансстрой» и ООО «Стройторг», не является субъектом рынка строительства автомобильных дорог и автомагистралей. Участие ООО «Альянс» в электронных торгах по данному виду деятельности было добровольным и добросовестным.

Предоставить документ, подтверждающий членство ООО «Альянс» в саморегулируемой организации невозможно, поскольку ООО «Альянс» в указанных организациях не состоит.

Фактическое нахождение ООО «Альянс» совпадает с местом регистрации, указанном в едином государственном реестре юридических лиц.

ООО «Альянс» ранее не принимало участия в электронных аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей.

Из представленных ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» письменных пояснений следует.

ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» в ходе участия в аукционе № <...> успело подать единственное ценовое предложение с понижением на <...> поскольку торги проходили очень стремительно, за 3 минуты произошло снижение цены на <...>%, что, по мнению ГП Омской области «Тевризское ДРСУ», экономически необъяснимо.

ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» по окончании указанного аукциона обращалось в АО «Единая электронная торговая площадка» за разъяснениями результатов аукциона, так как участник № <...> (ООО «Трансстрой») подал во второй части аукциона два ценовых предложения, последнее из которых было подано на последних секундах.

Из полученного ответа АО «Единая электронная торговая площадка» следует, что согласно части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее

предложение о минимальной цене контракта, независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи.

Ценовое предложение, поданное при проведении аукциона, ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» считает приемлемым, в связи с отсутствием объемов работ в 2018 году. Сметы на изменения стоимости работ не пересчитывались.

Из представленных АО «ДРСУ № 5» письменных пояснений следует, что АО «ДРСУ №5» принимало участие в аукционе № <...>, в процессе проведения аукциона было принято решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта до <...>рублей, поскольку при анализе проектно - сметной документации снижение ниже этого уровня могло повлечь за собой получение убытков предприятием. Сметная документация по данному объекту реконструкции АО «ДРСУ № 5» не составлялась.

Из представленных Администрацией Тевризского муниципального района Омской области письменных пояснений следует, что аукцион № <...> проводил ГУКС Омской области по заявке Администрации Тевризского муниципального района Омской области. Подготовкой документации, рассмотрением заявок и подведением итогов электронного аукциона занималось ГУКС Омской области.

4. В процессе дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Омского УФАС России были проанализированы сведения, полученные от оператора электронной площадки о проведенном аукционе, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукциона осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также сведения о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукциона, реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукциона на протяжении всего времени проведения аукциона.

Также в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области были получены сведения (с грифом «для служебного пользования») обо всех расчетных счетах (закрытых и открытых) всех участников аукциона № <...>.

Комиссия Омского УФАС России проанализировала информацию, предоставленную межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы

№ 12 по Омской области, а также информацию, полученную из следующих банков: Омское отделение № <...> ПАО Сбербанк; АО «Банк Акцепт»; Филиал ПАО Банк «Финансовая корпорация открытие» в г. Новосибирске; Тарское ОСБ № <...> ПАО «Сбербанк»; Омский филиал ПАО «Промсвязьбанк»; Сибирский Филиал ПАО «Промсвязьбанк».

Вышеуказанные банки предоставили запрошенную информацию с грифом «Коммерческая тайна».

Анализ информации, предоставленной банками, указывает на **наличие** постоянных **взаимных расчетов** между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». Данное обстоятельство свидетельствует о сотрудничестве указанных обществ.

5. В процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия по делу № 04-05/13-2018 приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о наличии заключенного между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, то есть о наличии признаков нарушения участниками аукциона № <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение было оглашено на заседании комиссии **26.11.2018** и направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 10.12.2018.

В соответствии с [частью 5 статьи 48.1](#) Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

10.12.2018 в заседании Комиссии Омского УФАС России представителем ответчика – ООО «Трансстрой» было озвучено письменное заявление ООО «Трансстрой» о признании в сговоре с ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» для участия в аукционах. В этом же заседании Комиссии письменные заявления аналогичного содержания были озвучены представителями ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». Заявления ответчиков были зарегистрированы и приобщены к материалам настоящего дела.

Таким образом в Омское УФАС России от ООО «Трансстрой» (10.12.2018 вх. № 10965), ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966) и ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967) **поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между**

ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

Из вышеуказанного **заявления ООО «Транстрой»** от 10.12.2018 вх. № 10965 следует.

Между ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...>. заключено устное соглашение, достигнутое по взаимному согласию и в интересах друг друга (далее - Соглашение), момент заключения Соглашения не фиксировался ни на бумажном носителе, ни посредством аудио и (или) видео записи. Соглашение было достигнуто в силу того, что вышеуказанные лица (до момента его заключения) были знакомы лично и в ходе одной из встреч гр. <...> была высказана идея о заключении Соглашения, поскольку гр. <...> выразил желание заняться коммерческой деятельностью по тем контрактам, которые будут заключены участниками Соглашения, путем исполнения работ по контракту по договорам субподряда.

При этом для минимизации вероятности обнаружения взаимообусловленности действий участников Соглашения гр. <...> предложил ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», обратиться в стороннюю консалтинговую фирму, для того, чтобы в случае обнаружения любых взаимосвязей между участками Соглашения, возникших в ходе его реализации, последним можно было сослаться на то, что наличие данных взаимосвязей вызвано лишь сотрудничеством указанных лиц с одним консалтером и не более того. Также гр. <...> предложил конкретный перечень действий и мероприятий, необходимых для максимального затруднения выявления факта реализации сговора.

Соответственно, организатором данного Соглашения является гр. <...>, поскольку он предложил заключить Соглашение, а также предложил условия его реализации.

В ходе подготовки к началу фактической реализации Соглашения гр. <...> не заявил об утрате интереса к его реализации и к его участию в исполнении работ по контрактам, которые будут заключены по итогам аукционов. Насколько известно ООО «Транстрой», гр. <...> по состоянию на дату подачи заявления (10.12.2018) не зарегистрировал ИП/ООО/иное, а также не совершил иных действий для начала ведения коммерческой деятельности. В связи с чем **фактическая реализация данного антиконкурентного соглашения, имела место со стороны ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» в рамках достигнутой договоренности в устной форме.**

Конкретной целью указанного Соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников в ходе электронных аукционов, посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц.

Местом заключения Соглашения являлось <...>, дата заключения: 22.06.2018. Срок действия Соглашения был определен его сторонами как период с 22.06.2018 по 22.06.2020.

Предметом Соглашения являлось создание видимости конкурентной борьбы

в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта по итогам соответствующей закупки, и в первую очередь в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта, одним из участников Соглашения. В этом случае целевой аукцион должен был самостоятельно выбираться заинтересованным в победе участником Соглашения, после чего указанная информация доводилась до сведения всех иных участников Соглашения, для того чтобы те со своей стороны приняли необходимые меры по подготовке к участию в соответствующей закупке. После момента доведения указанной информации до сведения участников Соглашения лицо, выбравшее соответствующую закупку в качестве своей цели, в дальнейшем оценивалось остальными участниками Соглашения, как планируемый победитель данной закупки. При этом максимальное снижение от цены контракта всеми участниками Соглашения предполагалось на значение, предложенное планируемым победителем соответствующей закупки. Индивидуально определенное значение падения от начальной - максимальной цены контракта по соответствующей закупке, отдельно прорабатывалось предполагаемым её победителем. Таким образом, Соглашением был предусмотрен алгоритм действий его участников, в рамках которого каждая «целевая» закупка предусматривала идентичную деятельность со сменой ролей в зависимости от заранее определенного из числа участников Соглашения победителя.

При этом **выполнение работ планировалось исключительно силами и средствами заранее определенного в рамках Соглашения победителя «целевой» закупки, без привлечения иных участников Соглашения.**

Непосредственная реализация Соглашения планировалась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала целевого аукциона, существенно снижали цену исполнения контракта, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц, ввиду существенного их падения, при необходимости даже явно за уровень минимальной рентабельности. В этом случае при реализации указанной модели действий независимые лица хоть и не лишались фактической возможности участия в закупке, но любое ценовое предложение, сделанное независимым лицом со снижением, означало для них вступление в ценовую конкуренцию с лицами – участниками сговора, единственной задачей которых являлся исключительно «демпинг». Данная ситуация, хотя и не исключала возможности исполнения контракта, но с другой стороны, его исполнение в этом случае имело бы место либо на грани рентабельности, либо даже ниже того, что в свою очередь **существенно снижало коммерческую привлекательность данных действий для любых независимых лиц.**

Указанные действия должны были ввести в заблуждение иных независимых лиц – участников закупки, а с другой, обеспечивать победу третьему участнику сговора, поскольку он о действиях двух других участников сговора, на основании пункта 12 статьи 68 Закона о контрактной системе делал свое ценовое предложение, тем самым обеспечивая себе безусловную победу, поскольку точно знал об умышленно допущенных

изъянах во вторых частях заявок других участников сговора, которые практически гарантировали их отклонение, в то время как вторая часть заявки «добросовестного» участника сговора, готовилась в полном соответствии с установленными требованиями аукционной документации. Указанная модель действий действительно ограничивает конкуренцию, поскольку в случае любой ценовой конкуренции с участниками сговора в рамках целевого аукциона, добросовестные его участники вводились в заблуждение о реальных намерениях участников Соглашения. При этом заключение данного Соглашения само по себе не ставило целью нанесение какого-либо ущерба не вовлеченным в него лицам.

Для проведения первого «тестового» электронного аукциона в качестве планируемого победителя было выбрано ООО «Трансстрой», как лицо, имеющее наибольший опыт участия в закупках, а также опыт исполнения подобных контрактов. В случае признания «тестового» аукциона успешным, участниками сговора планировалась его дальнейшая реализация с последующим планируемыми победителями из числа участников Соглашения.

Реализация Соглашения была прекращена 08.10.2018, в связи с инициативой ООО «Трансстрой» выхода из Соглашения в силу существенных рисков участия в нем, о которых ранее не было известно, учитывая, что антимонопольное расследование обстоятельств дела подтверждает наличие данных рисков. Указанная инициатива была полностью поддержана ООО «Стройторг», ООО «Альянс», которые той же датой (08.10.2018), прекратили реализацию Соглашения, а также вышли из него, в связи с чем, начиная с 09.10.2018 действие Соглашения полностью прекращено. До сведения гр. <...> указанная информация не доводилась и реакция данного лица на прекращение Соглашения ООО «Трансстрой» неизвестна.

В своем заявлении ООО «Трансстрой» указывает на то, что заявление от 10.12.2018 полностью подтверждает наличие заключенного антиконкурентного Соглашения между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», гр. <...>, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По мнению ООО «Трансстрой», на момент подачи настоящего заявления у антимонопольного органа полностью отсутствовали документы и сведения, безусловно образующие собою предмет вменяемого по данному делу нарушения, а именно – сведения о заключении Соглашения, о перечне его участников, о существенных его условиях и полном перечне фактов его реализации.

Так, в рамках Соглашения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» приняли участие в аукционе № <...>, в порядке и в рамках модели совместных действий, определенных Соглашением и успешно его реализовали посредством заключения контакта, в связи с чем, как указало ООО «Трансстрой» в своем заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965, общество подтверждает, что между указанными лицами было заключено и исполнено антиконкурентное соглашение в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11

Закона о защите конкуренции. При этом дальнейшая реализация Соглашения со стороны его участников, была прекращена в виде отказа от дальнейшего участия в нем. Представленные сведения являются достаточными для установления события административного правонарушения.

По мнению ООО «Трансстрой», в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965 представлена исчерпывающая информация: о реальном составе участников антиконкурентного Соглашения; об организаторе Соглашения; о факте заключения антиконкурентного Соглашения; о точной дате и о месте заключения антиконкурентного Соглашения; о действительных обстоятельствах заключения антиконкурентного Соглашения; о конкретном предмете антиконкурентного Соглашения; о факте участия в Соглашении; об имевших место обстоятельствах участия в Соглашении; о способах и средствах реализации антиконкурентного Соглашения; о периоде участия в Соглашении; о факте прекращения участия в антиконкурентном Соглашении. Также ООО «Трансстрой» указывает на то, что заявление является добровольным сообщением антимонопольному органу о данных фактах.

На основании изложенного ООО «Трансстрой», в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965 просит признать заявление поданным в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ и указать на данный факт в решении по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/13-2018.

ООО «Стройторг» в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10966 и **ООО «Альянс»** в заявлении 10.12.2018 вх. № 10967 также добровольно сообщили о наличии между ООО «Трансстрой» ООО «Стройторг» ООО «Альянс» и гр <...> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. В указанных заявлениях приведены доводы, аналогичные содержащимся в заявлении ООО «Трансстрой» от 10.12.2018 вх. № 10965.

Также ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в своих заявлениях подтвердили:

- наличие антиконкурентного соглашения между ООО «Трансстрой» ООО «Стройторг» ООО «Альянс» и гр. <...>, заключенного в устной форме, на период с 22.06.2018 по 22.06.2020;
- местом заключения Соглашения являлось <...>, расположенное по адресу: <...>, дата заключения: 22.06.2018;
- организатором Соглашения являлся гр. <...>, который предложил заключить Соглашение, а также предложил все существенные условия его реализации;
- конкретной целью Соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников в ходе электронных аукционов посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц;

- предметом данного Соглашения, для обеспечения победы одного из его участников, являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта по итогам соответствующей закупки, и, в первую очередь, в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта одним из участников

Соглашения. При этом выполнение работ планировалось исключительно силами и средствами заранее определенного в рамках Соглашения победителя «целевой» закупки, без привлечения иных участников Соглашения;

- непосредственная реализация Соглашения планировалась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала целевого аукциона, существенно снижали цену исполнения контракта, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц, ввиду существенного их падения, при необходимости даже явно за уровень минимальной рентабельности. Указанные действия, должны были ввести в заблуждение иных независимых лиц - участников закупки, а с другой, обеспечивать победу третьему участнику сговора, поскольку он, зная об указанных действиях двух предыдущих участников сговора, делал свое ценовое предложение, тем самым обеспечивая себе безусловную победу, поскольку точно знал об умышленно допущенных изъянах во вторых частях заявок демпингующих лиц, которые практически гарантировали их отклонение, в то время как вторая часть заявки данного третьего лица – участника сговора, готовилась в полном соответствии с установленными требованиями закупки;

- в рамках Соглашения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» приняли участие в аукционе № <...>, в порядке и в рамках модели совместных действий, определенных Соглашением и успешно его реализовали посредством заключения контакта в связи с чем в своих заявлениях оба ответчика подтвердили, что между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» было заключено и исполнено (реализовано) при участии в аукционе № <...> антиконкурентное соглашение в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- подтвердили, что действие Соглашения было прекращено.

По мнению ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», оба общества в своих заявлениях представили исчерпывающую информацию: о реальном составе участников антиконкурентного Соглашения; об организаторе Соглашения; о факте заключения Соглашения; о точной дате и о месте заключения Соглашения; о действительных обстоятельствах заключения антиконкурентного Соглашения; о конкретном предмете Соглашения; о факте участия в Соглашении; о имевших место обстоятельствах участия в Соглашении; о способах и средствах реализации Соглашения; о периоде участия в антиконкурентном Соглашении; о факте прекращения участия в антиконкурентном Соглашении. А также указали на то, что их заявления являются добровольным сообщением антимонопольному органу о данных фактах.

На основании изложенного ООО «Стройторг» в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10966 и ООО «Альянс» в заявлении 10.12.2018 вх. № 10967 просили признать настоящие заявления, поданными в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ и указать на данный факт в решении по делу № 04-05/13-2018.

В заседании Комиссии по делу № 04-05/13-2018 представители ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» пояснили, что Соглашение заключалось непосредственно руководителями ООО «Трансстрой», ООО

«Стройторг» и ООО «Альянс» и гр. <...>.

В связи с поступившими заявлениями ООО «Транстрой» (10.12.2018 вх. № 1 0 9 6 5) ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966) ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967) Комиссия Омского УФАС России в заседании 10.12.2018 сделала обоснованный вывод об истребовании дополнительных доказательств, о привлечении к рассмотрению дела № 04-05-13/2018 заинтересованного лица – гр. <...> и о необходимости получения дополнительных пояснений от лиц, участвующих в деле и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Из представленных гр. <...> письменных пояснений следует.

22.06.2018 в <...> между ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> было заключено устное антиконкурентное Соглашение, достигнутое по взаимному согласию и в интересах друг друга (далее - Соглашение), момент заключения Соглашения не фиксировался ни на бумажном носителе, ни посредством аудио и (или) видео записи. Организатором названного мероприятия и заключения Соглашения между указанными лицами являлся <...>.

Срок действия данного Соглашения был установлен как весьма продолжительный период: с 22.06.2018 по 22.06.2020, действие Соглашения было прекращено 08.10.2018. Целью и предметом данного соглашения, являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта по итогам соответствующей закупки, и в первую очередь в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта одним из участников соглашения.

В аукционе № < ... > в качестве планируемого победителя участниками соглашения было выбрано ООО «Трансстрой» как лицо, имеющее наибольший опыт участия в закупках, а также опыт исполнения контрактов. ООО «СОРС» не являлось участником Соглашения, более того, с ООО «СОРС» гр. <...> не контактировал. В письменных пояснениях гр. <... > указал, что «В силу комментариев участников Соглашения, данное лицо было привлечено для маскировки наших реальных намерений по реализации соглашения».

Максимальный предел снижения цены в аукционе был установлен каждым участником Соглашения, в соответствии с определенной Соглашением позицией и ролью.

Также гр. <...> пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем – главой крестьянского (фермерского) хозяйства и деятельностью, связанной с исполнением рассматриваемого Соглашения, не занимается, в группу лиц в понятии статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с участниками Соглашения не входит.

В письменных пояснениях, поступивших в антимонопольный орган 15.01.2019 вх. № 275э, гр.<...> сообщил, что в настоящий момент

коммерческую деятельность он не осуществляет, а также указал следующее: «<...>».

Также гр. <...> пояснил, что он не получал вознаграждения за сделанное им ответчикам по антимонопольному делу предложение по подготовке, участию в сговоре на торгах; отказался от намерения осуществлять коммерческую деятельность в целом, это решение принял самостоятельно и ни с кем его не обсуждал.

Комиссия отмечает, что представитель гр. <...> в заседании комиссии по делу № 04-05/13-2018 пояснила, что Соглашение было заключено руководителями указанных обществ с гр. <...>

Из представленных ООО «СОРС» письменных пояснений следует.

ООО «СОРС» не было известно о заключении антиконкурентного соглашения между гр. <...>, ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». ООО «СОРС» не сотрудничало с гр. <...>.

Из представленных ООО «Трансстрой» письменных пояснений следует.

В качестве основной выгоды от заключения Соглашения гр. <...> для себя указывал на дальнейший субподряд. Гр. <...> не оказывал содействие и при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме № <...>. Общение между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> после заключения антиконкурентного соглашения осуществлялось после заключения Соглашения осуществлялось практически только посредством мессенджеров с шифрованием. Вся имеющиеся переписка удалялась сразу же после завершения каждой коммуникационной сессии, в целях избежать любой компрометации полученной переписки, дабы не был обнаружен сговор. ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», доверившись гр. <...>, предложившему организовать картельный сговор на торгах, и решив принять предложенную им схему подготовки и участия в торгах для обеспечения победы ООО «Трансстрой», руководствовались тем, что гр. <...> произвел впечатление специалиста в данной сфере и в целом вызвал доверие предлагаемой моделью взаимодействия, а также проработкой деталей данного взаимодействия. С момента прекращения Соглашения (08.10.2018) его участники обязались впредь избегать любых подобных сомнительных практик. Причиной, побудившей к отказу от сговора, стало наличие существенных рисков участия в нем, о которых ранее не было известно. Инициатором прекращения картеля стало ООО «Трансстрой», в то время как ООО «Стройторг», ООО «Альянс» поддержали данное решение сначала в общем чате, а после этого и в ходе личной встречи.

ООО «Альянс» и ООО «СтройТрог» представили письменные пояснения аналогичного содержания, в которых оба ответчика также подтвердили, что инициатором прекращения картеля стало ООО «Трансстрой», и что ООО «Стройторг», ООО «Альянс» поддержали данное решение сначала в общем

чате, а после этого и в ходе личной встречи. Решение о прекращении участия в сговоре было принято обоюдно всеми участниками, после предложения об этом руководителем ООО «Трансстрой», в связи с неоправданными рисками.

При этом ООО «Стройторг» в письменных пояснениях также указало следующее: «<...>».

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представители ответчиков и представитель гр. <...> подтвердили доводы, изложенные в заявлениях и пояснениях, представленных в Омское УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства; также подтвердили, что между указанными лицами было заключено антиконкурентное соглашение на период с 22.06.2018 по 22.06.2020, действие соглашения было прекращено 08.10.2018 по предложению ООО «Трансстрой». В аукционе № < ... > в качестве планируемого победителя участниками соглашения было выбрано ООО «Трансстрой», как лицо, имеющее наибольший опыт участия в закупках, а также опыт выполнения работ по подобным контрактам.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представители заявителя и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах подтвердили доводы, изложенные в письменных пояснениях, представленных в Омское УФАС России.

Комиссия Омского УФАС России, проанализировав заявления ООО «Трансстрой» (10.12.2018 вх. № 10965), ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966), ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967), которыми ответчики добровольно сообщили о заключении между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, а также письменные пояснения и документы, считает, что *в действиях гр. <...> отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.*

Доводы ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> о том, что указанные лица предоставили в материалы дела № 04-05/13-2018 доказательства, подтверждающие, что гр. <...> являлся инициатором (организатором) антиконкурентного соглашения и выгода от заключения Соглашения для гр. <...> – в его намерении выполнить работы (часть работ) по государственному контракту по субподряду, о чем он говорил, предлагая заключить Соглашение, Комиссия отклоняет, поскольку они не подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Как установлено при рассмотрении настоящего дела, гр. <...> не осуществлял деятельность по реализации Соглашения, не принимал участие в аукционе № <...>, не оказывал какого-либо содействия ООО «Трансстрой» в выполнении работ по государственному контракту, заключенному с ООО «Трансстрой» по итогам участия в данном аукционе, работы по контракту

были выполнены, как пояснило ООО «Трансстрой», без привлечения субподрядчиков, что ответчиками не оспаривается.

Доказательств обратного в материалы антимонопольного дела не представлено.

Комиссия при этом также учитывает:

- вышеупомянутые письменные пояснения гр. <...>, из которых следует, что гр. <...> неизвестно о причинах, в силу которых ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» доверились его предложению о сговоре на торгах, «это было лишь предложение, от которого они могли отказаться»;

- письменные пояснения ООО «Стройторг», согласно которым ООО «Стройторг» не воспринимало разговор с гр. <...> как предложение вступить в картельный сговор;

- отсутствие в период 2017 - 2018 гг. взаимных расчетов между ООО «Трансстрой» и гр. <...>, ООО «Стройторг» и гр. <...>., ООО «Альянс» и гр. <...> в период 2017 - 2018 гг.

Комиссия также принимает во внимание, что в материалы дела не представлено доказательств:

- получения гр. <...> экономической либо иной выгоды в результате участия ответчиков в антиконкурентном Соглашении и осуществлении действий по его реализации при участии ответчиков в аукционе № <...>;

- осуществления гр. <...> действий, содержащих признаки координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (ответчиков по настоящему делу), если такая координация привела к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что гр. <...> не является хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», соответственно, он не является субъектом нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Омского УФАС России считает, что заявления ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» от 10.12.2018 не содержат новых доводов, аргументов, доказательств, которые опровергают изложенное в заключении об обстоятельствах дела № 04-05/13-2018 мнение Комиссии о нарушении ответчиками пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции как относительно доказанности нарушения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» антимонопольного законодательства, так и относительно квалификации рассматриваемых действий ответчиков.

Комиссия расценивает указанные доводы ответчиков, как способ ухода ООО «Трансстрой», которое первым сообщило в антимонопольный орган о картеле, от административной ответственности и смягчения административного наказания для ООО «Стройторг», ООО «Альянс», так как сообщения о картельном сговоре и об участии в нем гр. <... > поступило в Омское УФАС России от ответчиков после оглашения Комиссией Заключения об обстоятельствах дела.

6. Комиссия Омского УФАС России, заслушав представителей заявителей, заинтересованного лица, ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрев имеющиеся в материалах дела № 04-05/13-2018 сведения (информацию), документы, установила следующие обстоятельства.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок ([Статья 6 Закона о контрактной системе](#)).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный [статьей 8](#) Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению

конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 3 Закона о контрактной системе *закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд* (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном указанным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе *участник закупки* - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации [перечень](#) государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе *под аукционом понимается* способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе *под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.*

В соответствии с [пунктами 3 и 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно [пункту 1 статьи 10](#) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции *хозяйствующий субъект* - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно [пункту 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от

самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие, в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

В соответствии с аналитическим отчетом от 29.10.2018 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении в электронной форме на работы по реконструкции дороги общего пользования местного значения:

1. Временной интервал исследования определен с 22.06.2018 по 29.10.2018.
2. Предмет торгов: работы по реконструкции дороги общего пользования местного значения.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе № <...>: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта:

<...>

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение** -

договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Согласно [постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность её реализации.

При принятии решения по делу № 04-05/02-2018 Комиссия также учитывала следующее.

Как указано в Научно-практическом комментарий к Закону о защите конкуренции (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) («Статут», 2016) реальность соглашения должна иметь значение также при решении вопроса о том, кто может быть лицом, выражающим волю от имени организации на заключение данного соглашения. Требование реальности выражается в фактической готовности и возможности участника исполнить это соглашение. В этом смысле соглашением следует считать договоренность, если антимонопольным органом будет доказано, что стороны имели в виду соблюдать эту договоренность, и имели возможность такого соблюдения, исходя из всех обстоятельств дела. Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. К тому же антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть

совершена устно и считается в соответствии с [частью 2 статьи 158](#) ГК РФ совершенной также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Поэтому с учетом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключенным, исполняющимся или исполненным.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 указано, что соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. [Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

В [пункте 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный [пункт](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов ([пункт 9](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 было установлено:

1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы «таран».

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «Трансстрой» в аукционе № <...>, подтверждается следующим:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс») из числа участников соглашения заблаговременно определилось лицо на роль победителя аукциона - ООО «Трансстрой» (поскольку ООО «Трансстрой» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО «Трансстрой») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ООО «Стройторг» и ООО «Альянс») обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности

заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ООО «Стройторг» и ООО «Альянс»), поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ООО «Трансстрой»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» при участии в указанном аукционе.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями демпинговых фирм - ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», их основная цель – обеспечение победы ООО «Трансстрой».

2) Участие в аукционах:

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения представленной ЭТП информации установлено, что ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» совершали подачу ценовых предложений, используя единую инфраструктуру - «IP адрес» <...>.

Выход трех Обществ - ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного «IP адреса» <...>, который используется ООО «СОРС», в то время как в договорных отношениях с указанным лицом состояло только ООО «Трансстрой», т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли трех участников торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между

собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3) По итогам рассмотрения вторых частей заявок в аукционе ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» признаны не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – <...>. В процессе рассмотрения настоящего дела было установлено, что указанные организации не являются членами СРО в указанной области.

Таким образом, участвуя в аукционе № <...> ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» заранее знали, что их заявки будут отклонены по основанию непредставления выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Наличие взаимных расчетов между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в период 2017 - 2018 гг. свидетельствует о сотрудничестве указанных обществ.

5) Сочетание действий ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», применивших стратегию «таран» совместно с участником ООО «Трансстрой» в аукционе и, соответственно, результат аукциона, являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют упомянутые в настоящем решении доказательства, имеющиеся в материалах дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, заключение между ответчиками картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами.

ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в электронном аукционе на работы по реконструкции дороги общего пользования местного значения, а именно подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области. На момент проведения аукциона указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадали под исключение, установленное [пунктом 7 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

При участии в аукционе № <...> 9 ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» реализовали схему «таран».

Согласно сведениям из Единой информационной системы в сфере закупок,

размещенным в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> установлено, что ООО «Альянс» ранее принимало участие только в аукционах на поставку дров (швырок) хвойных и лиственных пород, в аукционах на выполнение работ, связанных с ремонтом, строительством дорог, подъездных путей вообще ранее не принимало участие.

Согласно сведениям из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенным в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> установлено, что ООО «Стройторг» участвовало только в одном аукционе № 0<...>.

Также доказательством наличия между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» соглашением.

Так, у ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» неоднократно запрашивалось экономическое обоснование снижения начальной (максимальной) цены контракта при участии в аукционе № <...>, с приложением подтверждающих документов, в том числе необходимо было указать рентабельность заключения контракта по цене, предложенной указанными обществами в процессе проведения аукциона, с приложением подтверждающих документов.

Ни один из ответчиков в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 не предоставил указанные документы, ссылаясь на то, что ценовое предложение сформировалось в результате изучения рынка строительных материалов, используемых при строительстве дорог и других расходов, без письменных доказательств предлагаемой цены, что также свидетельствует об отсутствии намерения у ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» заключить контракт по итогам аукциона.

ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 заявляли о том, что являлись добросовестными участниками аукциона, соответствующими всем требованиям аукционной документации и планировали одержать победу путем снижения ценового предложения ниже <...> руб. При этом ни ООО «Стройторг», ни ООО «Альянс» не сделали ценовое предложение ниже <...> руб., что также свидетельствует об отсутствии намерения заключить контракт по итогам аукциона.

Совокупность всех установленных фактов свидетельствует о нарушении ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» запрета, установленного [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

Вышеизложенное подтверждается также заявлениями в Омское УФАС

России от ООО «Транстрой» (10.12.2018 вх. № 10965) ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966) ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967), которыми ответчики добровольно сообщили о заключении между ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <...> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. Письменные заявления ответчиков Комиссия принимает в качестве доказательств заключения Соглашения и его реализации ответчиками. Оценка Комиссией действий гр. <...> изложена выше в настоящем решении.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 04-05/13-2018 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц участвующих в деле № 04-05/13-2018, а также учитывая добровольные заявления ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» о картеле, Комиссия Омского УФАС России приходит к выводу о том, что **ДЕЙСТВИЯ ОТВЕТЧИКОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ СОГЛАШЕНИЯ В УСТНОЙ ФОРМЕ** между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» о совместном участии в электронном аукционе № <...>, **а также совершение действий по его реализации** при проведении данного электронного аукциона повлекли поддержание цен на торгах путем снижения начальной (максимальной) цены контракта двумя участниками аукциона – ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», что позволило ООО «Трансстрой» предложить наиболее низкую цену контракта (из числа участников, заявки которых соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе) и ограничение конкуренции, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно ущерба, причиненного добросовестным участникам аукциона № <...>, в виде упущенной выгоды, Комиссия Омского УФАС России, проанализировав указанный аукцион, пришла к выводу, что размер упущенной выгоды добросовестных участников аукциона – заявителей равен цене контракта, заключенного с ООО «Трансстрой». Поскольку при отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно, победителем бы стал добросовестный участник аукциона.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 04-05/13-2018 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 нарушение ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией не установлено оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанных в статье 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» для участия в аукционе № <...>, а также действия по его реализации при участии в аукционе № <...>, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» не выдавать.

4. Материалы дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены

КОМИССИИ

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.