

ЗАО «Роспроект»

ул. Жуковского, д. 7,

г. Красногорск, Московская обл., 143402

ул. Большая Новодмитровская, д. 59,

г. Москва, 127015

Исходящий № 5732/03 от 08.09.2016

О рассмотрении заявления

Настоящим сообщаю, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рассмотрено заявление Закрытого акционерного общества «Роспроект» (юр. адрес: 143402, Московская обл., г. Красногорск, Красногорский р-н., ул. Жуковского, д. 7; фактический адрес: 127015, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 59; далее – ЗАО «Роспроект») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») и его конкурсной комиссии.

28.06.2016 из ФАС России в Новгородское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Роспроект» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта по подготовке документации по планировке территории объекта: «Реконструкция участков автомобильной дороги М-10 «Россия» – от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга. Строительство транспортной развязки на км 179 М-10 «Россия» – от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга, Тверская область», извещение № 0336100012516000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.05.2016 (далее – Жалоба).

Новгородское УФАС России, предварительно рассмотрев, до рассмотрения по существу Жалобу ЗАО «Роспроект», приняло решение о непринятии Жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем Новгородским УФАС России было принято решение о рассмотрении указанной Жалобы как заявления о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заявление).

В своём Заявлении ЗАО «Роспроект» указывает, что конкурсной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» была неправомерно занижена оценка заявки ЗАО «Роспроект» в отношении нестоимостных критериев по итогам вышеуказанного конкурса. По показателю «Качество работ, (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» конкурсной заявке ЗАО «Роспроект» присвоено 20 баллов, по критерию «Квалификация участников закупки» присвоено 25 баллов.

По мнению ЗАО «Роспроект», конкурсная заявка данного участника закупки в отношении

вышеуказанных критериев представлена в полном соответствии с требованиями конкурсной документации и по каждому из них должна была получить 100 баллов.

По критерию «Квалификация участников закупки» конкурсной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» неправомерно было присвоено заявке ЗАО «Роспроект» 25 баллов ввиду предоставления данным участником конкурса более 4 выполненных и подтвержденных проектов «Разработка документов территориального планирования». По данному критерию ЗАО «Роспроект» должно было получить 100 баллов.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заявке ЗАО «Роспроект» было присвоено 20 баллов из 100 возможных, поскольку, по мнению конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», данный критерий ЗАО «Роспроект» аргументировано описан не был.

ЗАО «Роспроект» считает, что заказчиком не подробно и не в полном объеме установлено описание вышеуказанного нестоимостного критерия и инструкция по заполнению заявки на участие в данном конкурсе, в связи с чем невозможно достоверно определить объем информации, который необходимо представить, чтобы получить максимальное количество баллов по данному нестоимостному критерию.

Также ЗАО «Роспроект» указывает, что протокол рассмотрения и оценки заявок участников на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 16.06.2016 (далее – Протокол) размещен на официальном сайте без обязательных, в соответствии с требованиями частью 12 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), приложений с информацией о предложениях участников конкурса в отношении объекта закупки, обязательной.

В ходе рассмотрения заявления ЗАО «Роспроект» установлено следующее.

Согласно пунктам 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом и нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Вышеуказанный открытый конкурс осуществлялся в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

1. Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве

собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В данном случае, одним из доводов Заявления являются действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», приведших, по мнению ЗАО «Роспроект», к неверной оценке заявки ЗАО «Роспроект» по нестоимостным критериям «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки».

Из Заявления следует, что указанные действия привели к неправильному распределению мест в Протоколе, то есть к неправильному присвоению номеров заявкам участников осуществления закупки на участие в рассматриваемом конкурсе и неверному определению победителя данного конкурса.

Между тем, как указано выше, законодательством о контрактной системе не предусмотрена возможность рассмотрения антимонопольным органом доводов участника закупки о правомерности действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» относительно оценки поступивших на участие в данном конкурсе заявок по вышеуказанным нестоимостным критериям.

Таким образом, рассмотрение доводов Заявления об оспаривании результатов оценки заявок на участие в конкурсе по нестоимостным критериям выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и антимонопольных требований к торгам.

При этом, Новгородское УФАС России отмечает, что ЗАО «Роспроект» вправе оспорить правомерность оценки своей конкурсной заявки по вышеуказанным нестоимостным критериям в судебном порядке.

2. Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

В соответствии с вышеуказанной нормой Правительством РФ принято Постановление от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Из буквального содержания вышеуказанного положения [Правил](#) следует, что в отношении нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» могут быть указаны и иные показатели, нежели те, которые перечислены в [пункте 25](#) Правил оценки заявок. Кроме того, заказчик вправе не выделять в конкурсной документации отдельные показатели нестоимостного критерия оценки заявок и определить его содержание в целом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.3.3 конкурсной документации в отношении критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен показатель «Качество работ, услуг» со следующей шкалой оценки по данному показателю (в виде таблицы):

Шкала оценки по показателю «Качество работ (услуг)»

Значение	Величины значимости
аргументировано* не описаны пункты: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации и (или) описание участником конкурса выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложения о качестве работ (услуг)) не соответствует требованиям п. 3.2.1 раздела 3 настоящей документации или отсутствует	0 баллов
аргументировано* не описаны от одного до трех (включительно) из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации	20 баллов
аргументировано* описаны все следующие пункты: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации	100 баллов

Примечание: * «аргументировано»: содержание значения «аргументировано» изложено в таблице «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг))» Приложения № 3 к конкурсной документации.

В Приложении № 3 «Конкурсное предложение» конкурсной документации содержится форма конкурсного предложения участников закупки, в котором подробно изложены требования к описанию показателя «Качество работ (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также раскрывается содержание понятия «аргументировано» в отношении каждого пункта показателя «Качество работ (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В соответствии с пунктом 15.3.3.1 конкурсной документации в отношении не стоимостного критерия «Квалификация участников закупки» установлен следующий показатель:

- Опыт участника закупки по разработке документации по планировке территории (планировке и межеванию территорий) для автомобильных дорог, объектов дорожного хозяйства и дорожного сервиса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (заключение контракта (договора) с 1 марта 2015 г) (величина значимости показателя 100%).

Для указанного показателя устанавливается следующая шкала оценки:

№	Показатели	Количество баллов	
1	Опыт участника закупки по разработке документации по планировке территории (планировке и межеванию территорий) для автомобильных дорог объектов дорожного хозяйства и дорожного сервиса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (величина значимости показателя 100%)		
	Опыт участника закупки по разработке документации по планировке территории (планировке и межеванию территорий) для автомобильных дорог, объектов дорожного хозяйства и дорожного сервиса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	Отсутствие опыта или 1 выполненный и подтвержденный проект «Разработка документов территориального планирования»	0
		2 выполненных и подтвержденных проектов «Разработка документов территориального планирования»	25
		3 выполненных и подтвержденных проектов «Разработка документов территориального планирования»	50
		4 и более выполненных и подтвержденных проектов «Разработка документов территориального планирования»	100
ИТОГО по показателю «Квалификация участников закупки»: от 0 до 100 баллов			

При отсутствии информации по данному показателю присваивается 0 баллов.

Участник закупки подтверждает представленные в заявке сведения по показателю «Опыт участника закупки по разработке документации по планировке территории (планировке и межеванию территорий) для автомобильных дорог, объектов дорожного хозяйства и дорожного сервиса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (заключение контракта (договора) с 1 марта 2015 г)» копиями контрактов (договоров), актов выполненных работ и распоряжений об утверждении документации по планировке территории объекта Федерального дорожного агентства или распоряжений об утверждении документации по планировке территории объекта Правительства субъекта Российской Федерации.

В случае отсутствия в составе заявки участника вышеуказанных копий документов в полном объеме, наличие таких объектов при определении показателя не учитывается.

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная [Правилами](#), или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

В соответствии с [пунктом 11](#) Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с [пунктом 3](#) Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Соблюдение вышеуказанных положений в совокупности позволит обеспечить применение предусмотренной [пунктом 11](#) Правил 100-балльной шкалы по критерию (обеспечивается возможность присвоить лучшему предложению по критерию оценку в 100 баллов).

Таким образом, приведенное в конкурсной документации описание критериев «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки» является достаточно подробным и детализированным и позволяет участникам закупки в полном объеме подготовить свои предложения по данным критериям, а также позволяет определить взаимосвязь между сведениями, указанными в заявке участника конкурса, и количеством присваиваемых по данному критерию баллов

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания и описания вышеуказанных критериев, а также порядка оценки поступивших на участие в конкурсе заявок по данным критериям, что, в частности, подтверждается фактом поступления на участие в данном конкурсе 7 заявок участников закупки и отсутствием запросов о разъяснении положений конкурсной документации относительно доводов, указанных в Заявлении.

3. 20.06.2016 Новгородским УФАС России была рассмотрена жалоба Общества с ограниченной ответственностью строительно-монтажная компания «РосПроект» (603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 7, корп. 4, офис 3; далее – ООО СМК «РосПроект») на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им вышеуказанной закупки.

В результате рассмотрения данной жалобы Новгородским УФАС России на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе также была проведена внеплановая проверка осуществления вышеуказанной закупки государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссией.

В результате рассмотрения жалобы ООО СМК «РосПроект» и проведения внеплановой проверки, в действия государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии было установлено, в том числе, нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к оформлению протокола, составляемого в ходе проведения открытого конкурса, а именно: в отсутствии в качестве обязательного приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Таким образом, по данному доводу Заявления Новгородским УФАС России было принято решение относительно оспариваемых действий.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО СМК «РосПроект» и проведения внеплановой проверки пришла к выводу о том, что установленные в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты закупки, так как не привели к нарушению порядка отбора участников открытого конкурса и определения победителя торгов.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России в данном случае не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции, в частности пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом и нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Соответственно, основания для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2
класса

О.С. Виниченко

Иванов Артём Тимурович

(816 2) 73-88-00