

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

5 мая 2009 года

№ 53- ГЗ/2009

Калининград

Комиссия Калининградской УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

И.П. Соколова - руководитель Калининградского УФАС;

Члены комиссии:

Л.А. Григорьева — заместитель руководителя, начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

ГЛ. Каткова - ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

в присутствии представителей:

- Управления Миграционной Службы по Калининградской области - Рябошапка Л.Л., начальника отдела информационного обеспечения, доверенность № 33-09 от 05 мая 2009 года, Педченко В.В., врио начальника отдела ресурсного обеспечения, доверенность № 32-09 от 05 мая 2009 года.
- ООО «Балтийские офисные технологии» - Стельмуховой О.В., уполномоченной по доверенности от 04 мая 2009 года.

рассмотрев жалобу ООО «Балтийские офисные технологии» (далее-Заявитель) на действия государственного заказчика — Управления Миграционной Службы по Калининградской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию средств вычислительной и копировально-множительной техники, активного сетевого оборудования и источников бесперебойного питания в 2009 году в части нарушения положений Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379.

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 27 апреля 2009 года поступила жалоба Заявителя на действия государственного заказчика - Управление Миграционной Службы по Калининградской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию средств вычислительной и копировально-множительной техники, активного сетевого оборудования и источников бесперебойного питания в 2009 году, в части нарушения положений Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

И.В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы: государственным заказчиком – Управлением Миграционной Службы по Калининградской области было опубликовано на официальном сайте по размещению государственных заказов в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru Извещение о проведении вышеуказанного открытого Аукциона (№090416/011635/25).

В соответствии с частью 8 статьи 34 и статьей 24 Закона о размещении заказов Заявитель обратился к Заказчику с просьбой дать разъяснения по отдельным пунктам документации об аукционе, отправив документ в виде письма на электронную почту, по электронном адресу, указанному в Информации о размещении заказа, на официальном сайте, Извещении о проведении открытого аукциона и в документации об открытом аукционе в качестве официальной электронной адреса для сообщений по аукциону.

В соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов и пункту 5.2 документации об

аукционе, «заказчик в течение двух рабочих дней обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок. В течение одного дня со дня направления разъяснения положений документации по запросу участника, такое разъяснение должно быть размещено на официальном сайте. До настоящего времени по электронному адресу Заявителя не поступало какой-либо информации от Заказчика и по данному запросу нет информации на официальном сайте.

Причиной направления Заявителем запроса о разъяснении положений документации об аукционе послужили выявленные противоречия. Между информацией о размещении заказа на официальном сайте и извещением о проведении открытого аукциона, документацией об аукционе имеется противоречие в части обеспечения заявки: в информации о размещении заказа на официальном сайте в графе «обеспечение заявки» проставлено - «не требуется», а в пункте 4 Извещения о проведении открытого аукциона и документации об аукционе (п. 22 положения Информационной карты), напротив предусмотрено обеспечение заявки в размере 175000.00 рублей.

Пункт 4.8 Документации об аукционе (раздел «Техническое задание») где предусмотрен срок гарантийного обслуживания 3-6 месяцев противоречит пункту 3.2.1 Государственного контракта, согласно которому гарантийный срок на выполненные работы устанавливается в 30 дней. Требования о наличии авторизации от производителя на сервис оборудования, обслуживание которого является предметом данного заказа, наличие у участника аукциона сертификата, подтверждающего право обслуживания указанного оборудования: наличие права на выполнение работ на режимных территориях, предусмотренные п.п. 11.6.- 11.8 Документации об аукционе, составлены с нарушением Закона о размещении заказов, так как содержат требования, ограничивающие количество участников.

II. Представитель Заказчика не признал нарушений, указанных в жалобѣ и сообщил следующее:

Заявитель при направлении запроса о разъяснении аукционной документации на электронный адрес Управления Миграционной Службы по Калининградской области не выполнил требование Федерального Закона РФ от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В соответствии с пунктом 3 статьи 11 вышеуказанного закона «электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью».

ООО «Балтийские офисные технологии» направили в наш адрес электронное сообщение без исходящего номера, не на бланке организации, без подписи (электронной или собственноручной) и без указания наименования контактного лица. Такое сообщение не считается электронным документом и к рассмотрению не принимается.

По поводу противоречий в части информации об обеспечении заявки представитель Заказчика сообщил следующее:

- при размещении Извещения на официальном сайте данные о расчетном счете для обеспечения заявки, по техническим причинам не опубликовались. Несмотря на неоднократные запросы в устной и письменной форме в адрес службы поддержки официального сайта размещение данных о денежном обеспечении заявки на «информационной странице» официального сайта стало возможным только после 20 апреля 2009 года. В связи с этим Заказчиком было принято решение о размещении извещения на сайте без расчетного счета, по в приложенных файлах: аукционной документации и извещении — требование обеспечения заявки с указанием расчетного счета было указано.

I . В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о размещении заказов, разъяснение положений документации об аукционе осуществляются в соответствии со статьей 24 вышеуказанного закона, а именно: в соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов «участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации». ООО «Балтийские офисные технологии» подало запрос на электронный адрес Заказчика в форме простого электронного письма, а не в форме электронного документа в соответствии с положениями Федерального Закона РФ от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об

информации, информационных технологиях и о защите информации», таким образом нарушив часть 1 статьи 24 Закона о размещении заказов. Учитывая вышеизложенное Заказчик правомерно не ответил на электронное письмо, не соответствующее форме электронного документа.

2. На официальном сайте в сети интернет на страничке «Информация о размещении заказа» Заказчиком опубликована информация о проведении открытого аукциона (основные условия), в которой указано о том, что денежное обеспечение заявки не требуется, однако в Извещении и в пункте 22 Информационной карты Документации об аукционе, прикрепленных отдельными файлами на странице «Документы» на официальном сайте указано о том, что требуется денежное обеспечение заявки и указан расчетный счет для перечисления денежных средств.

В соответствии с Законом о размещении заказов основным документом подтверждающим намерение Заказчика разместить заказ путем проведения торгов, а так же содержащим условия проведения торгов является Извещение а не «Информационная страница». В данном случае отсутствие информации о денежном обеспечении заявки не могло повлиять на результаты размещения заказа.

3. Аукционная документация Заказчика содержит внутренние противоречия между разделом I Информационной карты аукциона и разделом 11 «Требования к участникам размещения заказа» Аукционной документации. В п.п 1 1 раздела 11 «участник размещения заказа должен представить в составе заявки подтверждение права на выполнение работ на режимных территориях» в составе Технического задания вышеуказанных требований к участникам размещения заказа не предусмотрено. В устном пояснении представитель заказчика пояснил, что техническое задание Аукционной документации составлено с учетом законодательства РФ и иных нормативных актов РФ по обеспечению защиты сведений составляющих государственную тайну и включает в себя перечень всех отделений УФМС России по Калининградской области, однако некоторые из них находятся на режимных территориях, для производства работ на которых требуется специальное разрешение. Объединение Заказчиком в один лот видов работ и услуг требующих сертификата на право обслуживания и не требующих такового влечет ограничение количества участников

Кроме того внутренние противоречия содержатся и в техническом задании аукционной документации и в проекте государственного контракта. В соответствии с п.п 4.8 «Гарантии качества» Технического задания документации об аукционе исполнитель должен установить гарантийные сроки на оказываемые услуги в пределах 3-6 месяцев с момента подписания акта выполненных работ. В проекте государственного контракта в составе Аукционной документации предусмотрено установление гарантийного срока с момента подписания сторонами акта оказанных услуг на 30 дней.

Внутренние противоречия содержащиеся в аукционной документации, нарушают положения части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, так как противоречат основным принципам Закона о расширении возможности участия для физических и юридических лиц в размещении заказов и развития добросовестной конкуренции.

4. Согласно п.п. 11.6-11.7 раздела 11 «Требования к участникам размещения заказа», участник размещения заказа должен иметь наличие авторизации от производителя на сервис указанного оборудования, должен иметь сертификаты, подтверждающие право обслуживания указанного оборудования.

Данные требования к работам и услугам в составе аукционной документации влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и противоречат пункту 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

5. Согласно пункту 18 Информационной карты Аукционной документации участником размещения заказа должна быть представлена в обязательном порядке Заявка на участие в аукционе, оформленная в соответствии с формой №1. В составе указанной формы от участника требуется указать место регистрации, дату регистрации, банковские реквизиты. Установление вышеуказанных требований к участникам размещения заказа в составе аукционной заявки является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов и содержит признаки нарушения части 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Балтийские офисные технологии» признать частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика — Управления Миграционной Службы по Калининградской области нарушения части 3.1 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в части установления требований о предоставлении в составе аукционной заявки сведений, не предусмотренных Законом о размещении заказов.

3. В связи с тем, что государственный заказчик отменил размещение вышеуказанного заказа, предписание не выдавать.

4. Передать соответствующему должностному лицу Калининградского УФАС России материалы дела № 53-ГЗ/2009 для принятия решения о наличии (отсутствии) оснований для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:
Заместитель руководителя
Калининградского УФАС России

Л.А. Григорьева

Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Т.А. Каткова