

Заявитель:

Букилова В.Г.

Организатор торгов:

ООО «Центральный блок»

Уполномоченный орган:

МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области

Оператор электронной торговой площадки:

ООО «Огни города»

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

№ 047/10/18.1-187/2022

09 февраля 2022 года  
Петербург

г. Санкт-

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на

основании Приказа от 31.01.2022 № 59 по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

– заместителя руководителя;

– начальника отдела контроля органов власти и противодействия картелям;

– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и противодействия картелям;

– специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и противодействия картелям,

в присутствии на заседании Комиссии 31.01.2022 представителей сторон по доверенностям:

от Организатора торгов – ООО «Центральный блок» (далее – Организатор торгов):

от Оператора электронной торговой площадки – ООО «Огни города» (далее – Оператор электронной торговой площадки, Оператор):

в отсутствие представителей Заявителя – Букиловой В.Г., (далее – Заявитель), извещенного о времени и месте заседания Комиссии надлежащим образом,

в присутствии на заседании Комиссии 09.02.2022 представителей сторон по доверенностям:

от Организатора торгов:

от Оператора электронной торговой площадки:

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного о времени и месте заседания Комиссии надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Букиловой В.Г. на действия Организатора торгов, Оператора при организации и проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Букиловой В.Г. (вх. № 628 от 20.01.2022) на действия Оператора электронной торговой площадки при проведении

открытого аукциона по реализации арестованного имущества (изв. № 231221/31125613/02 от 23.12.2021).

Заседание проводилось посредством системы видеоконференцсвязи во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции».

По мнению Заявителя, действия Оператора электронной торговой площадки при регистрации Заявителя на сайте Оператора в сети «Интернет» по адресу <https://rtp24.ru/> (далее – сайт Оператора) привели к ограничению числа потенциальных участников аукциона.

Уведомлением № 06/68 от 25.01.2022 Ленинградским УФАС России жалоба Букиловой В.Г. принята к рассмотрению.

Уведомлением № 06/103 от 01.02.2022 Ленинградским УФАС России продлен срок принятия решения по жалобе Букиловой В.Г.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Проанализировав представленные к моменту заседания Комиссии документы и информацию, ознакомившись с доводами жалобы Заявителя, письменным отзывом Организатора торгов, письменным отзывом Оператора электронной торговой площадки по доводам жалобы, выслушав правовую позицию представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

23.12.2021 Организатором торгов на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение № 231221/31125613/02 о проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества (9 лотов), аукционная документация.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Порядок проведения торгов определяется Гражданским кодексом Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации (пункт 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве).

В доводах жалобы Заявитель указывает, что 27.12.2021 им подана заявка на регистрацию на официальном сайте Оператора, но, по мнению Заявителя, в нарушение положений регламента Оператора Заявителю отказано в регистрации.

Комиссией установлено, что рассматриваемые торги по продаже арестованного имущества в рамках исполнительного производства проводятся в соответствии со статьями 87, 89, 90 Закона об исполнительном производстве, статьями 56-58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), а также статьями 447-449 ГК РФ.

Комиссией также установлено, что статьи 89, 90 Закона об исполнительном производстве определяют правила продажи имущества должника на торгах.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно доводам жалобы, Заявителю отказано в регистрации на сайте Оператора по следующим причинам:

«В Вашей заявке есть ошибки или не заполнены поля:

Копия ИНН: Копия ИНН (Свидетельство о присвоении ИНН Панфилов.pdf-приложенный файл скан-копии документа не соответствует минимальным требованиям к качеству изображения прикладываемых файлов согласно требований Регламента электронной торговой площадки, п. 7.18.8 ("...разрешение минимум 200 dpi").

Копия 2 и 3 страниц паспорта: Копия 2 и 3 страниц паспорта (паспорт Панфилов 2-3 страница.pdf) - приложенный файл скан-копии документа не соответствует минимальным требованиям к качеству изображения прикладываемых файлов согласно требований Регламента электронной торговой площадки, п. 7.18.8 ("...разрешение минимум 200 dpi").

Копия страницы паспорта с регистрацией: Копия страницы паспорта с регистрацией (паспорт Панфилов страница с регистрацией.pdf) - приложенный файл скан-копии документа не соответствует минимальным требованиям к качеству изображения прикладываемых файлов согласно требований Регламента электронной торговой площадки, п. 7.18.8 ("...разрешение минимум 200 dpi")».

В доводах жалобы Заявитель указывает, что приложенные им к заявке на регистрацию файлы полностью соответствуют требованиям регламента Оператора, в том числе по параметру разрешения изображения у прикладываемых файлов (от 200 dpi), обосновывая это тем, что Заявителем проведена проверка данных файлов в соответствующей программе.

Представитель Оператора на заседании комиссии пояснил, что из предоставленных Заявителем в жалобе скриншотов видно, что измерение параметра разрешения файлов проводилось Заявителями в программе «Adobe Photoshop». «Adobe Photoshop» – это специальная программа для редактирования и обработки изображений, изначально не предназначенная для работы с документами pdf. В ряде случаев программе «Adobe Photoshop» при открытии требуется преобразовать файл pdf – для открытия – выполнить его импорт. При этом параметры открываемого файла подвергаются изменению, в том числе это могут быть и размер изображения, и его разрешение (измеряемое в dpi). Таким образом, файл с разрешением pdf, изначально имеющий одни параметры, будучи просто открытым в программе «Adobe Photoshop» на всё время сессии может эти параметры поменять на иные. Следовательно, нельзя говорить о корректности использования «Adobe Photoshop» для подтверждения значения параметра dpi в файлах pdf.

Вместе с тем, представитель электронной торговой площадки также отметил, что Заявитель не обращался в службу поддержки за

консультацией или за помощью в подготовке документов в электронном виде в соответствии с требованиями Регламента.

Заявитель на заседании Комиссии сообщил, что не открывал указанные файлы посредством программы «Adobe Photoshop».

Согласно пункту 7.18.8 регламента Оператора электронной торговой площадки «электронные документы (полные копии документов, подтверждающих сведения заявления), прикладываемые к заявлению должны соответствовать следующим требованиям:

Тип файла: jpeg (одностраничный) или pdf (одностраничный или многостраничный);

Цветность: минимум 256 оттенков серого, разрешение минимум 200dpi;

Размер файла: максимум 2 МБ для одностраничного и 25 МБ для многостраничного;

Электронный документ должен в точности повторять оригинал и содержать все страницы оригинала, если в описании полей формы не указано иное (если в описании поля указано требование приложить конкретные страницы документа – копия не должна содержать других страниц, не указанных в описании), изображение не должно быть изменено, обрезано, быть слишком тёмным или слишком светлым. Информация и реквизиты оригинала должны быть чётко видны на изображении;

Файл не должен быть защищён от просмотра, печати, не должен содержать вредоносного программного обеспечения в явном или скрытом виде;

Файл должен иметь название на русском языке (кириллицей) в зависимости от оригинала: содержать в названии указание на документ или его часть, копия которого представлена в файле, а также фамилию владельца документа или наименование юрлица (образец правильного наименования файла: «Паспорт Иванов», «Устав ООО Мир»).

В письменных пояснениях Оператор указал, что пунктом 2.4 регламента Оператора определено, что присоединение к Регламенту означает полное принятие условий настоящего Регламента в редакции, действующей на момент регистрации соответствующего заявления. Подписывая заявление на регистрацию своей квалифицированной электронной подписью, Участник ЭТП подтверждает согласие с его условиями, а так же то, что настоящий Регламент не противоречит законодательству Российской Федерации, не лишает Участника прав, предоставляемых законодательством, не исключает и не ограничивает

ответственность Оператора за нарушение обязательств, не содержит любых других явно обременительных для Участника условий, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий настоящего Регламента.

Представитель Оператора пояснил, что для Оператора извлечение заблокированных системой файлов для проведения анализа невозможно ввиду того, что данные внутри системы хранятся в зашифрованном и обезличенном виде. Доступ к рассмотрению файлов Оператором возможен в том случае, если они соответствуют указанным в регламенте Оператора техническим требованиям и проходят предварительную автоматическую проверку на требуемый формат, размер и графическое разрешение изображения.

Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленные Заявителем скриншоты, видеозаписи не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным определить корректность заявки на соответствие технических требований Регламента электронной торговой площадки.

При этом, в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств. В свою очередь представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод на основании приложенных скриншотов.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке приложенных к жалобе доказательств (скриншотов, видеоматериалов и иных приложений).

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

На основании изложенного, а также учитывая тот факт, что Заявитель

материалов и сведений в обоснование довода в составе жалобы не предоставил, подтверждения соответствия заявки не представил, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Оператора электронной торговой площадки не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу Букиловой В.Г. (вх. № 628 от 20.01.2022) на действия Оператора электронной торговой площадки – ООО «Огни города» при проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества (изв. № 231221/31125613/02 от 23.12.2021) – **необоснованной**.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*