

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19600/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЕГРОК»; Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы,

рассмотрев жалобу ООО «ЕГРОК» (далее - Заявитель) на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы при проведении электронного аукциона на право завершения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) г. Москвы по адресу(ам): ЗАО, Дениса Давыдова ул. 7 (реестровый № 027300000012102855) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Постановление № 615).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Заявитель выражает несогласие с требованиями аукционной документации относительно включения работ, которые уже выполнены

ООО «Егрок».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы проводит электронные аукционы в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 (далее – Положение).

Согласно пункту 135 Постановления № 615 документация об электронном аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

Комиссией установлено, что 27.10.2021 на официальном сайте электронной торговой площадки <https://www.roseltorg.ru/> опубликован открытый аукцион в электронной форме на право завершения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) г. Москвы по адресу(ам): ЗАО, Дениса Давыдова ул. 7 (реестровый № 027300000012102855).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что 25.11.2019 ООО «Егрок» (генеральный подрядчик) заключило с Фондом капитального строительства города Москвы Договор № ПКР -004002-19 на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном (-ых) доме(-ах) по адресу(-ам): г. Москва, ЗАО , Дениса Давыдова ул. 7. Согласно п. 13.1 указанного Договора он действует до 31.12.2021 года.

При это, как следует из представленной аукционной документации к выполнению участником аукциона предлагаются работы, которые на сегодняшний день фактически выполнены ООО «Егрок», ООО «Альфа Групп» (подрядчик) из чего следует необоснованное обоснование начальной максимальной цены контракта, злоупотребление положением, нарушение порядка оформления аукционной документации.

В частности ООО «Егрок», ООО «Альфа Групп» выполнены следующие работы:

- вымыт фасад на 60 % то есть всего было 6680,4 м² осталось вымыть 2500 м² организатор в Локальной смете №02-01-06 «Ремонт фасада» раздел 2. Фасад/АР.с-лист 1,5/ заявляет о необходимости промывки 6680,4 м²;
- полностью выполнены работы по вентиляционным шахтам;
- сделаны две входные группы (дальнейшие работы приостановлены так как обнаружены скрытые работы, которые относятся к фасадам и которых нет в смете и проекте);
- подъезды выполнены на 50% в целом;
- электрика выполнена на 50%.

Комиссией установлено, что Договор от 25.11.2019 № ПКР-004002-19 расторгнут 21.07.2021 по инициативе Заказчика в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 5.2.7 Договора Заказчик вправе в любое время в ходе производства Работ на Объекте(-ах) производить выверку объемов выполненных Генподрядчиком работ. Акт выверки объемов работ является допустимым и достаточным доказательством объемов работ, фактически выполненных Генподрядчиком, и сроков выполнения работ согласно Графику производства и стоимости работ.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с актом контрольного обмера от 03.06.2021 работы по ремонту фасада, системы электроснабжения, подъездов не выполнены. В связи с чем Заказчиком было принято решение о включении в аукционную документную работ, которые фактически не были исполнены ООО «Егрок» в соответствии с условиями Договора.

Таким образом, включение Заказчиком в аукционную документацию работ по ремонту фасада, системы электроснабжения, подъездов было осуществлено правомерно, поскольку в данном случае Заказчик исходил из необходимости в надлежащем исполнении работ.

Кроме того, Заявителем на заседании Комиссии, а также в материалах дела не было представлено доказательств исполнения оспариваемых работ по договору от 25.11.2019 № ПКР-004002-19.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений по включению в документацию по капитальному ремонту работ, являющимся предметом

заключенного договора с Заявителем.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕГРОК» (ИНН: 7705723361; ОГРН: 1067746436240) на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупки в необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России

от 02.11.2021 № ЕО/67199/21

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.