

25 апреля 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в присутствии:

– представителя Заказчика ФГБУ «Брянская МВЛ», действующего на основании доверенности от 24.04.2012 г.;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя вх. № 230-ф от 24.04.2012 г.), рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» на действия единой комиссии ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении заказа способом запроса котировок на поставку голографических наклеек, установила:

04 апреля 2012 года ФГБУЗ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку голографических наклеек (0327100000312000040).

До окончания срока подачи котировочных заявок (11.04.2012 г.) поступило 3 котировочные заявки следующих участников размещения заказа: ООО «ТРАНСХОЛДИНГ», ЗАО «Корпорация «Знак», ООО «Первый печатный Двор. Голографические технологии».

В соответствии с протоколом № 34 от 12.04.2012 года единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» принято решение: 1) об отклонении котировочных заявок участников размещения заказа ООО «ТРАНСХОЛДИНГ», ЗАО «Корпорация «Знак», 2) о признании победителем запроса котировок участника размещения заказа ООО «Первый печатный Двор. Голографические технологии».

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения ФГБУ «Брянская МВЛ» (зарегистрированы Брянским УФАС России 20.04.2012 года вх. № 1955), а также ходатайство ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» (зарегистрированы Брянским УФАС России 24.04.2012 года вх. № 230-ф) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

На момент рассмотрения жалобы гражданско-правовой договор не заключен.

Заявитель ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» не согласен с действиями единой комиссии при рассмотрении и оценке котировочных заявок и считает, что единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» необоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «ТРАНСХОЛДИНГ». Заявитель считает, что его котировочная заявка соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а употребление слов «должно быть» свидетельствует о том, что изготовление, поставка товара должна быть произведена в случае и на основании заключенного гражданско-правового договора.

Кроме того, Заявитель обращает внимание на порядок регистрации в журнале котировочных заявок, поскольку котировочная заявка ЗАО «Корпорация «Знак», поступившая позже котировочной заявки ООО «Брянскзооветснаб-Юг», зарегистрирована ранее заказчиком.

При рассмотрении жалобы представитель ФГБУ «Брянская МВЛ» не согласился с доводами, изложенными в жалобе и пояснил следующее:

1. Заказчиком ФГБУ «Брянская МВЛ» определена потребность в поставке голографических наклеек. Для определения соответствия предложенных к поставке товаров потребности Заказчика котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемого товара, что указывает на необходимость наличия в котировочной заявке участника размещения заказа конкретных характеристик предложенного к поставке товара. Поскольку котировочная заявка ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» не содержит конкретных характеристик предложенного к поставке товара единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» принято решение об отклонении данной котировочной заявки.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируются в журнале регистрации котировочных заявок. Котировочная заявка ЗАО «Корпорация «Знак» зарегистрирована в Журнале 06.04.2012 г. в 12 ч. 50 мин. под № 74, однако при внесении сведений о времени подачи котировочной заявки в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 34 от 12.04.2012 г. допущена техническая ошибка и указано время подачи котировочной заявки 12 ч. 30 мин.

Изучив представленные документы, возражения, заслушав представителя Заказчика, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» не нарушены требования ч.ч. 1,3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» обоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 34 от 12.04 2012 года. В соответствии с п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Исходя из того, что характеристика товара – это описание характерных, отличительных свойств товара, следовательно, в отношении характеристик товара не могут употребляться слова «может быть», «должен быть».

При обзоре котировочной заявки участника размещения заказа ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» установлено, что данная котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, поскольку котировочная заявка данного участника размещения заказа не содержит конкретных характеристик голографических наклеек, так в частности участник размещения заказа ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» в котировочной заявке указал: «голографическая наклейка должна иметь круглую форму», «голографическое изображение должно быть выполнено цифровым методом в

виде эксклюзивного дизайна», «на голографической наклейке должно быть выполнено изображение эмблемы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору...» и т.д., что не может являться конкретной характеристикой предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, оснований для рассмотрения котировочной заявки ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» у единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» не имелось.

2. Единой комиссией ФГБУ «Брянская МВЛ» не нарушены требования ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, поскольку внесение сведений о дате и времени поступления котировочных заявок в содержание протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок не является обязательным в соответствии с данной нормой.

Также ФГБУ «Брянская МВЛ» не нарушены положения ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, поскольку при обзоре выписки из журнала регистрации поступивших заявок установлено, что котировочная заявка ООО ЗАО «Корпорация «Знак» зарегистрирована заказчиком в установленном порядке.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

Признать жалобу участника размещения заказа ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» на действия единой комиссии ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении заказа способом запроса котировок на поставку голографических наклеек необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.