

Решение по делу № 070/10/18.1-882/2023

РЕШЕНИЕ

по делу №070/10/18.1-882/2023

12.10.2023 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев дело №070/10/18.1-882/2023, возбужденное по жалобе ООО «СпецАвто» (далее - Заявитель) (вх. 7923-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия (бездействие) аукционной комиссии – Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области при осуществлении открытого аукциона по выбору исполнителей услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области, размещенного на сайте <https://dts.tomsk.gov.ru/spetsializirovannye-stojanki>,

при участии представителя Заявителя, ООО «Авто-Эксперт» Шенбергера Д.С. (доверенность б/н от 02.10.2023), ООО «Росич» Исхакова Р.М. (доверенность № 2 от 03.07.2023), Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области (далее – Заказчик) Конкина Л.Л. (доверенность № 95 от 20.02.2023)

УСТАНОВИЛА:

ООО «СпецАвто» направило в Томское УФАС России жалобу на

действия (бездействие) аукционной комиссии Заказчика при осуществлении открытого аукциона – выбор исполнителей услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области, размещенного на сайте <https://dts.tomsk.gov.ru/spetsializirovannye-stojanki>.

Заявитель в жалобе указал, что его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссией Заказчика, а именно неправомерным отклонением его заявки на участие в аукционе.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, просит признать жалобу не обоснованной.

Сообщение «Аукцион по выбору исполнителей услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области от 23.08.2023 (г.Томск, Томский район)» опубликовано на сайте Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томска распоряжением № 101 от 23.08.2023.

Предмет торгов:

Оказание услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории муниципальных образований «Город Томск», «Томский район».

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

До и в процессе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель третьего лица ООО «Росич» заявил следующие ходатайства:

- о приобщении к материалам дела фотокопии договора о взаимодействии от 25.09.2023 и выписки из ЕГРЮЛ от 11.10.2023 – удовлетворено;
- о приобщении к материалам дела протеста прокуратур Томской области от 28.09.2023, распечатки файла «Перечень лиц, ответственных за перемещение и хранение транспортных средств от 25.09.2023 (0.59 Mb)» – удовлетворено;
- об истребовании у Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области и у Сибирского межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта сведения о дате поступления для подписания и дате подписания договора взаимодействия от 25.09.2023 – отказано, поскольку исследование порядка соблюдения процедуры заключения договора возможно установить посредством документов, размещенных Заказчиком на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://dts.tomsk.gov.ru/spetsializirovannye-stojanki>), а также посредством документов, имеющих в материалах дела;
- о приобщении к материалам дела заявления от 18.09.2023 с приложениями – удовлетворено;

- о приобщении к материалам дела письма УМВД Росси по Томской области от 21.04.2023 – удовлетворено;
- о приобщении к материалам дела распечатку с интернет-сайта «Госавтоинспекция» с информацией относительно транспортного средства SCANIA P8X400 P400CB8X4ENZ – удовлетворено;
- письменные пояснения от 03.10.2023, от 05.10.2023, от 09.10.2023, от 11.10.2023, от 12.10.2023 – удовлетворено;
- разъяснение Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области от 01.09.2023 № Ч-1076 – удовлетворено;
- разъяснение Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области от 01.09.2023 № Ч-1071 – удовлетворено;
- о привлечении к рассмотрению в деле представителя прокуратуры – отказано, поскольку права и законные интересы учреждений прокуратуры не будут затронуты вынесенным решением;

До и в процессе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель Заказчика заявил следующие ходатайства:

- о приобщении к материалам дела письма с 02.10.2023 № БЮ-76/1986 с приложениями – удовлетворено;
- о приобщении к материалам дела дополнительных возражений от 10.10.2023 № б/н с приложениями – удовлетворено;
- о приобщении к материалам дела дополнительных возражений от 12.10.2023 № б/н с приложениями – удовлетворено;
- о приобщении к материалам делал копии договоров о взаимодействии – удовлетворено.

В процессе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель ООО «Авто-эксперт» заявил следующие ходатайства:

- о приобщении к материалам дела письменных пояснений от 12.10.2023 с приложениями – удовлетворено.

До и в процессе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель Заявителя заявил следующие ходатайства:

- о приобщении к материалам дела дополнений к жалобе от 03.10.2023 – удовлетворено;
- о приобщении к материалам дела дополнений к жалобе от 10.10.2023 – удовлетворено;

- - о приобщении к материалам дела дополнений к жалобе от 12з.10.2023
– удовлетворено.

Изучив фактические обстоятельства дела, Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с подпунктом 1 пункта 16 Порядка проведения торгов заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях непредставления документов, определенных пунктами 24 и 25 настоящего Порядка, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Согласно пункту 1 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.09.2023 заявка ООО «Авто-Эксперт» допущена к участию в аукционе.

В пункте 3 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.09.2023 указано, что заявке ООО «СпецАвто» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 1) и 3) пункта 16 Порядка проведения торгов по выбору исполнителей услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области (далее – Порядок проведения торгов), утвержденного Приказом Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области от 25.12.2017 № 53-ОД «О мерах по реализации Закона Томской области от 19 июня 2012 года N 94-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Томской области» (далее – Приказ № 53-ОД) в связи с несоответствием требованиям, предусмотренным подпунктом 5 пункта 25 Порядка проведения торгов и пунктом 4.1 документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 4.1 документации аукциона, к заявке на участие в аукционе прилагаются документы, указанные в пункте 25 Порядка проведения торгов.

Согласно подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов к заявке на участие в аукционе прилагаются следующие документы:

копии документов, подтверждающих соответствие транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства (далее - автоэвакуатор), требованиям документации об аукционе:

а) копия паспорта транспортного средства на каждый автоэвакуатор, имеющего соответствующую отметку («автоэвакуатор», «эвакуатор

автомобилей», «эвакуатор» и т.п.). В случае переоборудования транспортного средства предоставляется копия паспорта транспортного средства, содержащая отметку об установке оборудования для эвакуации, и декларация заявителя в свободной форме, подтверждающая соответствие автоэвакуатора требованиям действующего законодательства к транспортным средствам, предназначенным для перемещения других транспортных средств, за подписью руководителя или уполномоченного им лица;

б) копии документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора (краноманипуляторных установок, лебедок, телескопического бреля, телескопической стрелы) требованиям документации об аукционе (руководство по эксплуатации транспортного средства и (или) спецификация на переоборудование транспортного средства, содержащие такие сведения).

В случае отсутствия копий документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора (краноманипуляторных установок, лебедок, телескопического бреля, телескопической стрелы), требованиям документации об аукционе, заявитель прилагает к заявке декларацию, подтверждающую их соответствие требованиям документации об аукционе, в свободной форме за подписью руководителя или уполномоченного им лица.

Комиссия Томского УФАС России изучила заявку Заявителя и установила следующее.

Заявитель в составе заявки не представил копию паспорта транспортного средства в отношении эвакуатора ISUDZU 395781 – представлено было свидетельство о регистрации транспортного средства на указанное транспортное средство.

Иными словами, непредставление копии паспорта транспортного средства как требуется в соответствии с пунктом 4.1 документации аукциона и подподпунктом «а» подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов представляет собой подачу заявки, не соответствующей требованиям документации, поскольку ни в требованиях документации, ни в Порядке проведения торгов не установлено, что вместо паспорта транспортного средства может предоставляться свидетельство о регистрации транспортного средства.

Заявитель в составе заявки не представил декларацию или копии документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора 67556С требованиям документации об аукционе.

Непредставление в составе заявки декларации или копии документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора является нарушением пункта 4.1 документации аукциона и подподпункта «б» подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов.

Заявитель в составе заявки не представил декларацию или копии документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора «ЧАЙКА СЕРВИС 4784G0» требованиям документации об аукционе.

Непредставление в составе заявки декларации или копии документов, подтверждающих соответствие отдельных элементов и оборудования автоэвакуатора является нарушением пункта 4.1 документации аукциона и подподпункта «б» подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что отклонение заявки Заявителя аукционной комиссией Заказчика является обоснованным.

Довод жалобы не обоснован.

2. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Представитель Заявителя и представитель ООО «Росич» указали, что заявка ООО «Авто-Эксперт» незаконно допущена до участия в аукционе.

Комиссия изучила заявку победителя аукциона (ООО «Авто-Эксперт») и пришла к следующему выводу.

Победителем аукциона среди иных транспортных средств для оказания услуг представлен в том числе автомобиль SCANIA P8X400 P400CB8X4ENZ. На указанное транспортное средство представлен паспорт транспортного средства 54 РВ 033995. В силу подподпункта «а» подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов на каждый автомобиль представляется паспорт транспортного средства, где должна

содержаться отметка «автоэвакуатор», «эвакуатор автомобилей», «эвакуатор» и т.п.). В случае переоборудования транспортного средства предоставляется копия паспорта транспортного средства, содержащая отметку об установке оборудования для эвакуации.

Паспорт транспортного средства 54 РВ 033995 на транспортное средство SCANIA P8X400 P400CB8X4ENZ, который представлен в составе заявки, в пункте 3 «Наименование (тип ТС)» содержит описание «Грузовой самосвал». При этом особые отметки о переоборудовании указанного транспортного средства отсутствуют.

Таким образом, признание заявки ООО «Авто-Эксперт» соответствующей требованиям аукционной документации в отсутствие паспорта транспортного средства в нарушение подпункта «а» подпункта 5 пункта 25 Порядка проведения торгов является неправомерным в силу подпункта 1 пункта 16 Порядка проведения торгов.

Довод жалобы обоснован.

3. В силу абзацев 1, 2 пункта 47 Приказа № 53-ОД победитель аукциона в течение 10 рабочих дней со дня получения проекта договора о взаимодействии подписывает его и представляет организатору аукциона. Организатор аукциона в течение трех рабочих дней со дня представления победителем аукциона подписанного договора о взаимодействии направляет указанный договор для подписания в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области, Сибирское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

По результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) спорного аукциона между Заказчиком, победителем аукциона, УМВД по Томской области и Межрегиональным территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу (далее – МТУ Ространснадзора по СФО) заключен договор о взаимодействии от 25.09.2023.

Заявитель утверждает, что данный договор не является заключенным по двум причинам: среди подписантов данного договора указано Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу, где имеется ИНН 2463109390, которое, согласно сведениям ЕГРЮЛ,

ликвидировано 16.11.2022, и, следовательно, не может являться стороной договора, а также среди подписантов отсутствует лицо, которое в силу пункта 47 Приказа № 53-ОД обязано подписывать договор, а именно Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области (далее – ГУ МЧС России по Томской области).

Комиссия изучила Договор о взаимодействии от 25.09.2023 и пришла к следующему выводу.

Указанный договор заключен 25.09.2023 между Заказчиком, победителем аукциона, УМВД по Томской области и МТУ Ространснадзора по СФО. Среди реквизитов МТУ Ространснадзора по СФО указан ИНН 2463109390. От имени МТУ Ространснадзора по СФО договор подписал Рожко Ю.Г. Согласно сведениям ЕГРЮЛ, учреждение с указанным ИНН (Сибирское межрегиональное Управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта) прекратило свою деятельность 16.11.2022.

Вместе с тем Комиссия Томского УФАС России, изучив иные сведения из ЕГРЮЛ, установила следующее. 16.11.2022 зарегистрировано Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу (ИНН 5406827231). Директором указанного учреждения также является Рожко Ю.Г. Свою деятельность данное учреждение на момент подписания спорного договора не прекратило.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что договор подписан действующим юридическим лицом, а именно МТУ Ространснадзора по СФО, реквизиты предыдущего учреждения в договоре указаны ошибочно, однако указанная ошибка не свидетельствует о том, что договор является назклученным.

4. Согласно приложению № 2 Приказом № 53-ОД утверждена типовая форма договора о взаимодействии.

В силу абзаца 2 пункта 47 Приказа № 53-ОД организатор аукциона в течение трех рабочих дней со дня представления победителем аукциона подписанного договора о взаимодействии направляет указанный договор для подписания в ГУ МЧС России по Томской области.

Среди подписантов договора о взаимодействии от 25.09.2023 отсутствует ГУ МЧС России по Томской области.

Представитель Заказчика утверждает, что отсутствие среди

подписантов спорного договора ГУ МЧС России по Томской области является правомерным, поскольку указанной учреждением эвакуируются не транспортные средства, а маломерные суда. Эвакуация маломерных судов не является предметом спорного контракта, предметом указанного контракта является эвакуация транспортных средств.

В подтверждение своих слов представитель Заказчика представил договоры о взаимодействии от 28.08.2023, от 24.05.2021, от 22.05.2020, 24.05.2021, где среди подписантов имеется ГУ МЧС России по Томской области в тех случаях, когда предметом контракта является задержание маломерного судна.

С учетом изложенного Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что спорный договор не подлежал обязательному подписанию руководителем ГУ МЧС России.

Нарушений в действиях Заказчика в указанной части не установлено.

5. Согласно части 10 статьи 27.13 КоАП РФ перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение и возврат владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, оплата лицами, привлеченными к административной ответственности за административные правонарушения, повлекшие применение задержания транспортных средств, стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Во исполнение положений части 10 статьи 27.13 КоАП РФ постановлением Законодательной Думы Томской области от 29.05.2012 № 312 принят Закон Томской области от 19.06.2012 № 94-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Томской области» (далее — Закон 94-ОЗ).

Приказом № 53-ОД утверждена типовая форма договора о взаимодействии, где в абзаце 2 пункта 2.2.5 указано, что в случае отсутствия технической возможности для перемещения задержанного тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, принять меры по исключению движения указанного транспортного средства при помощи блокирующих устройств и обеспечению его сохранности, с последующим принятием оперативных мер по его перемещению на специализированную стоянку.

Представитель ООО «Росич» утверждает, что применение блокирующих устройств противоречит действующему законодательству.

Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что в указанных действиях заказчика отсутствуют признаки нарушения законодательства, поскольку указанные действия исполнителя направлены исключительно на последующее перемещение на специализированную стоянку.

6. В соответствии с частью 1 статьи 1-2 Закона Томской области от 19.06.2012 № 94-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Томской области» (далее – Закон № 94-ОЗ), лица, ответственные за перемещение и хранение транспортных средств, определяются по результатам торгов (аукцион на понижение цены), проводимых уполномоченным органом.

Согласно подпункту 4 пункта 1.1 аукционной документации, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, претендующие оказывать услуги по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области, должны соответствовать следующим требованиям: участник владеет на праве собственности или на ином законном основании транспортным средством для перемещения задержанного транспортного средства в количестве и в соответствии с техническими требованиями, установленными документацией об аукционе.

Разделами 3, 4 аукционной документации описаны требования к транспортным средствам для перемещения задержанных транспортных средств, а также требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе.

Согласно пункту 16 Приказа № 53-ОД, Заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных пунктами 24 и 25 настоящего Порядка, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия требованиям, указанным в пункте 13 настоящего Порядка;
- 3) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 7.4 аукционной документации, победителем аукциона

признается участник, который предложил наименьший размер цены на перемещение и хранение задержанных транспортных средств.

Пунктом 1.1 Типовой формы договора о взаимодействии предусмотрено, что в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Законом Томской области "О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Томской области", Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области/Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области/Сибирское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта передает задержанное транспортное средство, а Уполномоченная организация осуществляет его перемещение, хранение и выдачу.

Представитель ООО «Росич» утверждает, что типовой договор о взаимодействии не содержит в себе условие об исполнении заключенного по результатам аукциона договора с использованием транспортных средств, которые заявлены участником аукционных процедур.

Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что Законом № 94-ОЗ, Приказом № 53-ОД, аукционной документацией, договором о взаимодействии, утвержденным Приказом № 53-ОД, предусмотрены условия проведения торгов, порядок проведения торгов, определения победителя аукциона и условия исполнения договора о взаимодействии.

Довод представителя ООО «Росич» о том, что действия Заказчика по неуказанию использования при исполнении договора в дальнейшем исключительно тех транспортных средств, которые представлены победителем аукциона для участия на торгах нарушают законодательство не находит своего подтверждения, поскольку включение данного условия в типовую форму договора о взаимодействии является правом Заказчика и не влечет за собой нарушения прав потенциальных участников аукциона.

7. Представитель ООО «Росич» утверждает, что аукционной документацией неправомерно не предусмотрено требование о наличии разрешения на перевозку крупногабаритной, а также тяжеловесной техники.

В силу пункта 4.1 документации аукциона, к заявке на участие в аукционе прилагаются документы, указанные в пункте 25 Порядка проведения торгов.

В указанном 25 пункте Порядка проведения торгов отсутствует предписание о предоставлении разрешения на перевозку крупногабаритной, а также тяжеловесной техники.

Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционной документацией предусмотрены требования к участникам аукциона в соответствии с Приказом № 53-ОД, что не является нарушением законодательства. Несогласие представителя ООО «Росич» с положениями Приказа № 53-ОД не может являться предметом рассмотрения Комиссией Томского УФАС в силу отсутствия подобных полномочий.

Вопросы получения таких разрешений рассматриваются в ходе оказания услуг по договору и разрешаются в установленном действующим законодательством порядке, в том числе в соответствии с приказом Минтранса России от 18.10.2022 №418 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства» и приказом Минтранса России от 11.04.2022 №127 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов».

Нарушений в действиях Заказчика в указанной части не установлено.

8. Представитель ООО «Росич» утверждает, что пункт 18 Приказа № 53-ОД, в котором говорится, что извещение о проведении аукциона размещается организатором аукциона на официальном сайте организатора аукциона: <https://dfs.tomsk.gov.ru> (далее - официальный сайт) не менее чем за пятнадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе, нарушает федеральное законодательство, а именно пункт 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ, следовательно, торги, проведенные в соответствии с нарушением законодательства, являются недействительными.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган уполномочен осуществлять проверку действий (бездействия) организатора торгов, аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

В силу указанного положения антимонопольный орган не уполномочен давать оценку законности принимаемых Департаментом транспорта,

дорожной деятельности и связи Томской области нормативных актов, поскольку указанные действия антимонопольного органа означали бы незаконное вмешательство в деятельность иных органов государственной власти вследствие проверки законности принятого нормативного акта по существу неуполномоченным на это органом.

Извещение о проведении аукциона опубликовано - 23.08.2023 на сайте <https://dts.tomsk.gov.ru/spetsializirovannye-stojanki>, дата окончания подачи заявок - 07.09.2023.

Вместе с тем, Приказом №53-ОД установлены иные сроки, которые являются специальными по отношению к установленным в ч. 2 ст. 448 ГК РФ.

Таким образом, Приказом №53-ОД определен срок опубликования извещения, а именно не менее чем за пятнадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. Нарушение сроков опубликования извещения о проведении торгов в действиях Организатора торгов Комиссией не установлено.

Нарушений в действиях Заказчика в указанной части не установлено.

9. Представитель ООО «Росич» утверждает, что договор о взаимодействии заключен с нарушениями пунктом 45 и 47 Приказа № 53-ОД, а также заключен в нарушение части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 45 Приказа № 53-ОД, протокол аукциона составляется в трех экземплярах и размещается организатором аукциона на официальном сайте в течение одного рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола. Организатор аукциона в течение трех рабочих дней с даты подписания протокола направляет победителю аукциона протокол аукциона и проект договора о взаимодействии для подписания.

В силу пункта 47 Приказа № 53-ОД победитель аукциона в течение 10 рабочих дней со дня получения проекта договора о взаимодействии подписывает его и представляет организатору аукциона. Организатор аукциона в течение трех рабочих дней со дня представления победителем аукциона подписанного договора о взаимодействии направляет указанный договор для подписания в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области, Сибирское межрегиональное управление государственного автодорожного

надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Комиссия Томского УФАС России установила, что протокол аукциона подписан и размещен 19.09.2023.

Договор о взаимодействии заключен между подписавшими его лицами 25.09.2023.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно частям 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Комиссия Томского УФАС России установила, что жалоба Заявителя зарегистрирована 25.09.2023 (вх. № 7923/23), уведомление о принятии жалобы к рассмотрению с требованием о приостановлении проведения торгов и заключения договора до принятия Комиссией Томского УФАС России решения по жалобе направлено 26.09.2023 (исх. АА/5821/23). Договор о взаимодействии заключен между соответствующими сторонами 25.09.2023.

Таким образом, Заказчикам не нарушен запрет на заключения договора, поскольку торги проведены и договор заключен до направления соответствующего уведомления с предписанием о запрете действий.

10. Представитель ООО «Росич» утверждает, что в составе заявки ООО «Авто-эксперт» для участия в аукционе заявлены транспортные средства ФУСО КАНТЕР FE85D6 (VIN: Z9MFE85DGB004437) и АЭ44434Е (VIN:

Х9Н44434ЕСО000301), в отношении которых согласно сведениям сервиса официального сайта МВД «Госавтоинспекция» возбуждено исполнительное производство, вследствие чего в силу подпункта 2 пункта 1.1 аукционной документации данная заявка подлежала отклонению.

Согласно подпункта 2 пункта 1.1 аукционной документации, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, претендующие оказывать услуги по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области, должны соответствовать следующим требованиям: на имущество участника аукциона не наложен арест и (или) его деятельность не приостановлена в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Комиссия Томского УФАС России установила, что указанные транспортные средства – ФУСО КАНТЕР FE85D6 (VIN: Z9MFE85DGB004437) и АЭ44434Е (VIN: Х9Н44434ЕСО000301) – не представлялись ООО «Авто-эксперт» в составе заявки для участия в аукционе.

На заседание Комиссии Томского УФАС России не представлено сведений о том, что на предлагаемые для исполнения контракта ООО «Авто-эксперт» транспортные средства наложен арест.

Следовательно, в указанной части действия аукционной комиссии Заказчика по допуску заявки ООО «Авто-эксперт» для участия в аукционе являются правомерными.

11. Представитель ООО «Росич» утверждает, что ООО «Авто-эксперт» представлены недостоверные сведения относительно параметров транспортного средства SCANIA P8X400 P400CB8X4ENZ в части цвета кузова (кабины), а именно в пункте ПТС 54 РВ 033995 на данное транспортное средство указано, что цвет кузова (кабины) является красным, в то время как в разделе «Проверка автомобиля» на сайте «Госавтоинспекция» указано, что цвет кузова (кабины) указанного транспортного средства белый.

Согласно подпункту 2 пункта 16 Приказа № 53-ОД Заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях: непредставления документов, определенных пунктами 24 и 25 настоящего Порядка, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

В соответствии с пунктом 3.3 Аукционной документации ПТС на все эвакуаторы должны содержать сведения о наименовании (типе ТС) авто-эвакуатора или иметь соответствующие сведения в разделе особые отметки об установке необходимого для эвакуации

оборудования.

Таким образом, вопрос о цвете кузова и кабины авто-эвакуатора не является предметом рассмотрения аукционной комиссии поскольку к нему не предъявляются требования в аукционной документации, соответственно несоответствие цвета кузова и кабины авто-эвакуатора указанного в ПТС и указанного на официальном сайте (Интернет сайт ГИБДД) не относится к действиям нарушающим порядок проведения торгов, данные вопросы относятся к компетенции органов Госавтоинспекции.

В действиях аукционной комиссии Заказчика нарушений законодательства в указанной части не установлено.

12. Относительно довода представителя ООО «Росич» о том, что Организатором торгов установлено требование о наличии не менее 1 (одного) эвакуатора с частичной погрузкой, предназначенного для транспортировки тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, оборудованного телескопическим брилем, телескопической стрелой, гидравлическими опорами (аутригерами), лебедками (не менее двух лебедок) и способного перемещать крупногабаритную и тяжеловесную технику категорий «С», «СЕ», «D» полной массой не менее 50 тонн, что не предусматривает перемещать технику полной массы более 50 тонн, Комиссией Томского УФАС России установлено следующее.

Требованием о наличии на законном основании у лица, претендующего на участие в аукционе, не менее 1 (одного) эвакуатора с частичной погрузкой, предназначенного для транспортировки тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, оборудованного телескопическим брилем, телескопической стрелой, гидравлическими опорами (аутригерами), лебедками (не менее двух лебедок) и способного перемещать крупногабаритную и тяжеловесную технику категорий «С», «СЕ», «D» полной массой не менее 50 тонн, включено в документацию с учетом позиции одной из сторон договора о взаимодействии - Управления ГИБДД УМВД России по Томской области, обусловлено необходимостью эвакуации грузовых транспортных средств соответствующей массы.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ перемещению на специализированную стоянку подлежат транспортные средства, задержанные в порядке, установленном Кодексом РФ об административных правонарушениях. Одной из причин такого задержания является нарушение установленных действующим законодательством требований к габаритам, массе, нагрузке

транспортных средств.

Тем более, максимальные размеры подлежащей эвакуации крупногабаритной техники документацией об аукционе не установлены.

Необходимость установления соответствующего требования мотивирована и обоснована Организатором торгов в ходе заседания Комиссии Томского УФАС России.

В указанной части Комиссия Томского УФАС России не находит противоречий Закону № 94-ОЗ и положений, ограничивающих конкуренцию.

В действиях Заказчика нарушений законодательства в указанной части не установлено.

13. Относительно довода представителя ООО «Росич» о том, что пунктом 2.2.5 Типовой формы договора о взаимодействии установлено, что блокирование ТС и его охране на месте задержания не подлежит оплате уполномоченной организации установлено следующее.

Законом Томской области от 19.06.2012 № 94-ОЗ установлено, что перемещение транспортных средств на территории Томской области на специализированную стоянку, их хранение и возврат осуществляется лицом, ответственным за перемещение и хранение транспортного средства:

- 1) владеющим на праве собственности или на ином законном основании специализированной стоянкой;
- 2) владеющим на праве собственности или на ином законном основании транспортным средством для перемещения задержанного транспортного средства;
- 3) заключившим договор о взаимодействии, указанный в статье 1-2 настоящего Закона.

Пунктом 2.2.5 Типовой формы договора о взаимодействии, утвержденной Распоряжением Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области от 23.08.2023 №101, меры по исключению движения задержанного тяжеловесного или крупногабаритного транспортного средства при помощи блокирующих устройств и обеспечению его сохранности в случае отсутствия технической возможности для перемещения данного транспортного средства, с последующим принятием оперативных мер по его перемещению на специализированную стоянку не является отдельной услугой, а входят в услугу по перемещению задержанного транспортного средства на

специализированную стоянку. Данные меры не подлежат отдельной оплате.

Типовая форма договора о взаимодействии не требует от уполномоченной организации принять меры по обеспечению и сохранности задержанного транспортного средства, к которому применены задерживающие устройства. Решение о принятии конкретных мер принимает уполномоченная организация.

Кроме этого, применение блокирующих устройств, в том числе выбор конкретного устройства, уполномоченной организации следует осуществлять во взаимодействии с должностными лицами УМВД по Томской области и иными лицами, которые являются также сторонами договора о взаимодействии.

В действиях Заказчика нарушений законодательства в указанной части не установлено.

Комиссия Томского УФАС России решила не выдавать Заказчику предписание, поскольку заключен договор о взаимодействии.

Принимая во внимание вышеуказанное, руководствуясь статьей 18.1 Закона №135-ФЗ, статьей 110, статьей 213.26 Закона о банкротстве,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецАвто» (вх. 7923-ЭП/23 от 25.09.2023) на действия (бездействие) аукционной комиссии – Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области при осуществлении открытого аукциона по выбору исполнителей услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств на территории Томской области, размещенного на сайте <https://dts.tomsk.gov.ru/spetsializirovannye-stojanki> обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 16 Приказа Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области от 25.12.2017 № 53-ОД «О мерах по реализации Закона Томской области от 19 июня 2012 года N 94-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Томской области».

3. Предписание не выдавать.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

2023-8269