

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/10-18

30.01.2018 г. г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) рассмотрев жалобу ИП П. на действия Заказчика – ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения на 1 полугодие 2018 г. (Лот 2) (извещение № 0343300002617000251), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

25.01.2018 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ИП П. на действия Заказчика – ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения на 1 полугодие 2018 г. (Лот 2) (извещение № 0343300002617000251).

В жалобе Заявитель указал следующее.

1. В п.2.1 проекта контракта Заказчиком установлено, что копии регистрационных удостоверений, заверенные нотариально, либо держателем регистрационного удостоверения, либо органом, выдавшим регистрационное удостоверение, предаются вместе с товаром. Заявитель считает указанное требование излишним.
2. В п.4.2 проекта контракта установлено неправомерное условие о сроках оплаты Заказчиком поставленного товара.
3. Заявитель полагает, что в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042) с учетом условий проекта контракта, Заказчиком размер штрафа должен быть определен исходя из цены этапа контракта.
4. Заявитель указывает, что в аукционной документации Заказчиком некорректно установлены требования к составу заявки на участие в аукционе. Полагает, что

исходя из условий инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе неясно, что должна содержать заявка.

5. В нарушение требований Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона не содержит информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, а также информации о банковском сопровождении контракта.

6. Заявитель полагает, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102) при проведении оспариваемого аукциона в отношении части товаров должно быть установлено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны, представили письменные возражения. Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России жалоба рассмотрена по существу заявленных требований и проведена внеплановая проверка.

30.12.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения на 1 полугодие 2018 г. (Лот 2) (извещение № 0343300002617000251).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 6 808 909,46 рублей.

Заказчиком является ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи».

Согласно протоколу №251 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.01.2018 подано 3 заявки, все участники закупки, подавшие заявки допущены к участию в аукционе.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

Рассмотрев жалобу Заявителя по существу заявленных требований, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п.3 ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий», документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Таким образом, законодательством о контрактной системе предусмотрена обязанность Заказчика при осуществлении электронного аукциона на поставку медицинских изделий в аукционной документации устанавливать требование о предоставлении копии регистрационного удостоверения на поставляемое медицинское изделие в составе второй части заявки на участие в аукционе, равно как и предусмотрена обязанность участника такого аукциона предоставить в составе второй части заявки на участие копию регистрационного удостоверения на предлагаемое к поставке медицинское изделие.

При рассмотрении аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в п.23 Информационной карты электронного аукциона установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки регистрационного удостоверения на поставляемый товар.

Таким образом, требование п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе в части установления требования о предоставлении регистрационного удостоверения в составе второй части заявки соблюдено.

В п.2.1 проекта контракта Заказчиком установлено, что копии регистрационных удостоверений, заверенные нотариально, либо держателем регистрационного удостоверения, либо органом, выдавшим регистрационное удостоверение, передаются вместе с товаром.

Ст.34 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию контракта. Вместе с тем, указанная норма не содержит запрета на установление требования о предоставлении регистрационных удостоверений в момент поставки товаров.

Рассмотрев аукционную документацию Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что установление Заказчиком в проекте контракта требования о предоставлении заверенных копий регистрационных удостоверений квалифицировать в качестве нарушения законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

На основании изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе и признан необоснованным.

2. В жалобе Заявитель указывает, что п.4.2 проекта контракта установлено неправомерное условие о сроках оплаты Заказчиком поставленного товара.

В соответствии с ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Разделом 3 проекта контракта Заказчиком определены сроки и порядок поставки и приемки товара.

В силу п.3.13 проекта контракта Приемочная комиссия Заказчика составляет мотивированное заключение об исполнении или ненадлежащем исполнении Поставщиком обязательств по поставке товара. Мотивированное заключение о надлежащем исполнении обязательств вносится в акт сдачи-приемки исполнения обязательств по контракту. На основании заключения приемочной комиссии Заказчик передает Поставщику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки исполнения обязательств по контракту или мотивированный отказ от его подписания.

В п.4.2 проекта контракта указано, что расчеты за поставляемый товар производятся в течение 30 календарных дней со дня представления Поставщиком подписанного Сторонами акта сдачи-приемки исполнения обязательств по этапу контракта, тогда как ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе установлено императивное требование об оплате Заказчиком поставленного товара в течении тридцати дней с момента подписания заказчиком документа о приемке товара.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о том, что установленное Заказчиком в п.4.2 проекта контракта условие о сроке оплаты поставленного товара не соответствует требованиям ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя признан обоснованным.

3. Заявитель указывает, что в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, с учетом условий проекта контракта, Заказчиком размер штрафа должен быть определен исходя из цены этапа контракта.

Согласно ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается

обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

В п.6.4.3 проекта контракта Заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом исполнитель несет ответственность в виде штрафа в размере 10 % цены контракта, на сумму, если цена контракта не превышает 3 млн. руб.; 5 % цены контракта, если цена контракта составляет от 3млн. руб. до 50 млн. руб.

Вместе с тем, п.3.1 проекта контракта предусмотрено, что поставка товара осуществляется партиями (поэтапно) в течение 5 календарных дней по заявке Заказчика на протяжении 2018 года. Этапом Контракта считается один календарный месяц.

Таким образом, с учетом требований Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 и установленных Заказчиком в проекте контракта условий о поэтапной поставке товара, в рассматриваемом случае размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств,

предусмотренных контрактом, должен рассчитываться в установленных законодательством о контрактной системе процентах от цены этапа исполнения контракта.

На основании изложенного Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком допущено нарушение ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя является обоснованным.

4. Заявитель указывает, что исходя из условий инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе неясно, что должна содержать заявка.

Согласно п.2.2 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее – Инструкция) участник закупки во второй части заявки представляет копии документов, подтверждающих соответствие Поставщика (Подрядчика, Исполнителя) требованиям законодательства Российской Федерации (согласно части 3.2.2 настоящей Документации):

- документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги), являющегося объектом закупки (см. пункт 18 Информационной карты);

- декларация о соответствии участника аукциона в электронной форме требованиям пунктов 2 - 7 части 2.1 РАЗДЕЛА 2 настоящей Документации.

В п. 2.3 Инструкции установлено требование о предоставлении копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 20 Информационной карты).

Заявитель указывает, что пункты Информационной карты, на которые отсылает Заказчик в п.2.2 и 2.3 Инструкции не содержат указанной информации.

Вместе с тем, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком в п. 10.6 раздела «Общие положения» аукционной документации установлены требования к составу второй части заявки, соответствующие требованиям ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе. Кроме того, как установлено выше, требование о предоставлении документов в составе второй части заявки предусмотрены в Информационной карте аукционной документации.

На рассмотрении заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя по существу представители Заказчика пояснили, что при составлении Инструкции допущены технические опечатки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что допущенные Заказчиком опечатки не привели к нарушению требований Закона о контрактной системе.

Кроме того, в случае возникновения у участника закупки трудностей толкования положений документации, в силу ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой

планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе и признан необоснованным.

5. В жалобе Заявитель указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона не содержит информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, а также информации о банковском сопровождении контракта.

В соответствии с п.8 ст.42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

В силу ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (колющие) на 2018 год (извещение № 0343300002617000251) Заказчиком не определен порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта.

Таким образом, Заказчиком нарушено императивное требование п.8 ст.42 Закона о контрактной системе. Довод Заявителя признан обоснованным.

6. Согласно ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 установлен перечень отдельных видов медицинских изделий, а также перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.2(2) Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечни и не включенные в них.

По мнению заявителя к части товаров должно быть установлено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренное Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования п.2(2) Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 следует, что неправомерно устанавливать ограничения, предусмотренные вышеуказанным постановлением лишь в отношении части поставляемых товаров.

На основании изложенного, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признан необоснованным.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика Комиссией Курганского УФАС России не выявлено.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП П. частично обоснованной.

Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» нарушение ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 при установлении размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» нарушение ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении императивных требований к установлению срока оплаты поставленного товара.

Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» нарушение п.8 ст.42 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в извещении о проведении электронного аукциона №0343300002617000251 информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта и информации о банковском сопровождении контракта.

Выдать Заказчику — Государственному бюджетному учреждению «Курганская больница скорой медицинской помощи» предписание об устранении нарушений с.8, ч.13.1 ст.34, п.8 ст.42 Закона о контрактной системе, путем аннулирования

электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения на 1 полугодие 2018 г. (Лот 2) (извещение № 0343300002617000251).

6. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.