

РЕШЕНИЕ

по делу № 041/10/18.1-27/2024

01 февраля 2024 г.
Камчатский

г. Петропавловск-

Резолютивная часть решения оглашена «01» февраля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «06» февраля 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии –

членов Комиссии:

в присутствии представителей:

- заказчика – акционерного общества «Каминжиниринг» (далее – Заказчик; АО «Каминжиниринг»);

- заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Копир Плюс» (далее – Общество; Заявитель):

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобу Общества на действия Заказчика при определении поставщика многофункциональных устройств и картриджей путем проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32413164519),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком осуществлена процедура определения поставщика многофункциональных устройств и картриджей (далее – Товар) путем проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также

ЭА) (извещение № 32413164519) (далее – Закупка); начальная (максимальная) цена договора (лота) установлена в размере 8 579 683.33 рублей. Извещение и документация о Закупке размещены в Единой информационной системе (далее – ЕИС) в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov 11.01.2024.

Процедура Закупки проводится в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупках товаров, работ, услуг Акционерного общества «Каминжиниринг», версия 3 от 15.06.2023 (далее – Положение), документацией о Закупке.

24.01.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Камчатское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при определении победителя ЭА.

По мнению Заявителя, Заказчик, нарушив порядок определения победителя ЭА, незаконно признал победителем ЭА ООО «ИНФОКОМ».

Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и возражения Заказчика, Комиссия Камчатского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований данного Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о Закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 данного Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны исходить из принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. *Не допускается* предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и *осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.* Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках определено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 данного Федерального закона.

В соответствии с частью 26 статьи 3.4 Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в пунктах 1 (при проведении запроса котировок в электронной форме), 3, 4 (в случае, если конкурс в электронной форме включает этап, предусмотренный пунктом 5 части 4 настоящей статьи) части 22 настоящей статьи, комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме или запросе предложений в электронной форме, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - *наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер*. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Комиссией установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, изучив протокол подведения итогов процедуры 32413164519 от 22.01.2024 (далее – Протокол) установила следующее:

- на участие в Закупке было подано четыре заявки, которые были допущены к участию в ЭА, из них два участника являются плательщиками НДС, два участника применяют УСН,
- сопоставление и оценка ценовых предложений участников Закупки осуществлялась без учета НДС,
- в соответствии с ценовыми предложениями участников Закупки, *наименьшее ценовое предложение – 6 563 457, 59 рублей (ООО «Копир Плюс»)*,
- в результате оценки и сопоставлении ценовых предложений участников Закупки с учетом вычета НДС из ценовых предложений участников Закупки, являющихся плательщиками данного налога, первый номер присвоен ООО «ИНФОКОМ», предложившем в результате торгов цену – 6 606 356, 01 рублей (без учета НДС – 5 505 296, 68 рублей),

- принято решение заключить договор с ООО «ИНФОКОМ», по начальной цене договора, указанной в извещении о проведении процедуры, или по цене договора, согласованной с участником процедуры.

Согласно пункту 13.1 Положения победителем ЭА, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении ЭА, на установленную в документации о закупке величину.

В соответствии с пунктом 3.13.1 документации о Закупке «оценка и сопоставление заявок, признанных Комиссией соответствующими по результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок, а также результатам рассмотрения ценовых предложений участников, осуществляется в соответствии с единственным критерием выбора победителя – цена договора (цена заявки), с последующим формированием по итогам этого ранжирования заявок по мере повышения цены заявки. При этом первое место в ранжировке присваивается заявке с наименьшей ценой, при условии соответствия заявки требованиям настоящей Документации о закупке».

Согласно пункту 3.14.2 документации о Закупке «победителем закупки признается Участник, заявка которого соответствует требованиям настоящей Документации о закупке и который предложил наиболее низкую цену договора (цену заявки), занявший 1 (первое) место в ранжировке заявок».

Иного порядка оценки и сопоставления заявок, в частности в соответствии с единственным критерием выбора победителя – цена договора (цена заявки), с учетом либо без учета НДС, положение о Закупке, документация о Закупке не содержат.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в документации о Закупке установлена начальная (максимальная) цена договора без указания двух самостоятельных величин начальной (максимальной) цены договора с выделением НДС и без такового, что соответствует решению Верховного суда РФ от 23.11.2023 № АКПИ23-809 (далее - Решение). В случае участия в закупке участников с разными налоговыми режимами (с НДС, без НДС), цена в качестве критерия определяется «без НДС». При определении победителя сравнение ценовых показателей проходило с базисом сравнения «без НДС», участник ООО «ИНФОКОМ» предложил наименьшую цену по критерию «без НДС».

Вместе с тем, согласно Решению принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Учет возможности получения заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к постановке участников, применяющих общую систему налогообложения, в неравное положение с участниками, применяющими другие налоговые режимы.

Кроме того в Решении указано, что изложенная ФАС России в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18 информация релевантна положениям Закона о закупках, а именно: «Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. В Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложенной участником без учета НДС. Оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника».

Таким образом, применение при оценке заявок по единственному критерию – цена договора, вычета НДС из ценовых предложений участников Закупки, являющихся плательщиками данного налога может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и соответственно, ограничению конкуренции, ставит участников закупки в неравное положение только исходя из отсутствия возможности принять в дальнейшем к вычету названный налог, не связано со смыслом принципа эффективности закупки (экономически эффективным расходованием денежных средств).

С учетом изложенного Комиссия пришла к выводу, что Заказчик, осуществив действия по оценке заявок по единственному критерию – цена договора, в порядке не предусмотренном Положением, документацией о Закупке, которые ставят в неравное положение участников Закупки, нарушил тем самым **пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3, часть 26 статьи 3.4 Закона о Закупках.**

Данные нарушения содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, части 26 статьи 3.4 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, части 26 статьи 3.4 Закона о закупках.
4. Передать материалы о выявленном нарушении должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица Заказчика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.