

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21404/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГБУК г. Москвы «МДТ им. Н.В. Гоголя»,

в отсутствие ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (извещено надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73503/21);

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее также — Заявитель,  
Общество) на действия ГБУК г. Москвы «МДТ им. Н.В. Гоголя» (далее также —  
Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения  
договора на оказание услуг по внутренней уборке помещений в 2022-2023 г, на  
объекте: Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы  
«Московский драматический театр имени Н.В. Гоголя», по адресу: г. Москва, ул.  
Казакова, дом 8 (реестровый № 32110765104 (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны  
Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 26.10.2021.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.11.2021 в 10:00.

Дата подведения итогов - 16.11.2021.

По мнению Заявителя, комиссией заказчика неправомерно при начислении баллов по критерию опыт выполнения работ не были учтены договора, представленные заявителем в составе заявки.

Участником (Заявителем) была подана коллективная заявка, лидером которой выступал Заявитель - ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР». В составе заявки на участие в закупке Заявителем представлены все требуемые документы, по каждой организации участника коллективной заявки.

По мнению Заявителя, количество присвоенных ему баллов явно занижено, с учетом данных, изложенных в коллективной заявке и прикрепленных подтверждающих соответствие критериям документов, а количество баллов присвоенных победителю завышено.

В соответствии с пунктами 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком во исполнение вышеуказанных нормоположения установлен

соответствующий порядок оценки, в том числе по критерию «Квалификация участника процедуры»:

Значимость критерия – 50 %

Рейтинг заявки определяется по формуле:

$$PЗК = C1 / KЗКК, \text{ где}$$

PЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$$PЗКК = PЗК \times KЗКК, \text{ где:}$$

PЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

PЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

Значимость подкритерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» – 100 баллов

В рамках подкритерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:

- наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера и объема для целей настоящей документации о закупке понимается оказание услуг по уборке аналогичных помещений.

Порядок оценки по подкритерию осуществляется в следующем порядке:

Максимальное количество баллов присваивается заявке на участие в закупке, содержащей лучшее предложение по показателю (сумма исполненных контрактов, договоров. При этом лучшим предложением считается предложение с наибольшим значением предложения участника, рассчитанного по формуле:

$$HЦБi = KЗ * 100 * (Ki / Kmax)$$

где:

KЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Информация об опыте работ, связанных с предметом договора: оценивается предложение участника о сумме исполненных Участником контрактов (договоров) заключенных в соответствии с требованиями Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, сопоставимого характера за последние 3 года без нарушений сроков и иных нарушений условий контрактов (договоров) по вине участника. Сведения о наличии опыта подтверждаются копиями актов оказанных услуг/выполненных работ, содержащие данные о полном исполнении контракта, предмете контракта и объеме (в суммах.) по оказанным услугам/выполненным работам. В случае, если указанные выше документы не содержат требуемой информации, сведения о наличии опыта подтверждаются копиями исполненных контрактов с приложением актов приемки оказанных услуг/выполненных работ и иных документов, подтверждающих их объем (в руб.) и исполнение. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что мнение Заявителя о неполном учете представленных документов, подтверждающих опыт участника является ошибочным.

Так, в составе заявки Заявителя представлено 34 договора на общую сумму 368 730 046,54 руб., которая и была зачтена Заявителю.

Максимальное значение по сумме договоров было представлено участником № 3 ООО «ТЕХНОСЕРВИС в размере 506 677 007,97 руб.

Таким образом, согласно формуле  $HCB_i = K3 * 100 * (K_i / K_{max})$ , установленной в Документации, в связи с чем количество баллов Заявителя по оспариваемому критерию были присвоены на основании следующего расчета:

$$0,5 \times 100 (368\,730\,046,54 / 506\,677\,007,97) = 36,39.$$

Комиссия указывает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН: 7723409119) на действия ГБУК г. Москвы «МДТ им. Н.В. Гоголя» (ИНН: 7709018353) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73503/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.