

Решение № РНП 89-32/2017

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № [0190200000316009580](#))

21 февраля 2017 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<....>,

рассмотрев сведения о ИП Матченко Владимир Владимирович (644039, г. Омск, ул. 22-я Марьяновская, д. 2, кв. 17, ИНН: 550507258394; далее –Индивидуальный предприниматель, Поставщик), представленные Государственным казенным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа «Центр социальных технологий Ямало-Ненецкого автономного округа» (629400, ЯНАО г. Салехард, ул. Губкина д.1; ИНН 8901026030); далее – Заказчик, ГКУ ЯНАО «Центр социальных технологий Ямало-Ненецкого автономного округа») для включения сведений в Реестр недобросовестных исполнителя (подрядчиков, поставщиков) (далее - реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 08.11.2016г. №139/16 на Поставка новогодних подарков, извещение № [0190200000316009580](#), реестровый номер контракта [2890102603016000045](#), цена контракта 2 102 058,00 коп., (далее - электронный аукцион, контракт),

в отсутствие представителя заказчика надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения;

в отсутствие представителя общества, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с [частями 2 и 6 статьи 104](#) Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в Ямало-Ненецкое УФАС России были представлены (исх. N 750-12-05/26-АМ от 07.02.2017) материалы электронного аукциона и решение заказчика ГКУ ЯНАО «Центр социальных технологий Ямало-Ненецкого автономного округа» об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.11.2016г. №139/16 на Поставка новогодних подарков.

Из предоставленных материалов и информации следует, что по итогам осуществления закупки № [0190200000316009580](#) между ГКУ ЯНАО «Центр социальных технологий Ямало-Ненецкого автономного округа» и ИП Матченко

Владимир Владимирович заключен контракта от 08.11.2016г. №139/16 на Поставка новогодних подарков, на сумму 2 102 058,00 коп.

В связи с нарушением условий контракта от 08.11.2016г. №139/16 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от его исполнения.

Распоряжение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком было размещено в ЕИС 16.01.2017, и направлено Поставщику по адресу электронной почты, а также факсимильной и почтовой связью по реквизитам указанным в контракте.

Ямало-Ненецким УФАС России было направлено в адрес Индивидуального предпринимателя Уведомление (исх. № АР/418 от 07.02.2017) о предоставлении в срок не позднее 20.02.2017 обоснований причин неисполнения своих обязательств по контракту от 08.11.2016г. №139/16, в данном письме также содержалось уведомление о рассмотрении 21.02.2017 в 09:00 час. обращения заказчика.

Из письменных пояснений, представленных Обществом в заседании Комиссии контрольного органа, установлено следующее.

Между Индивидуальным предпринимателем и Заказчиком заключен контракт от 08.11.2016г. №139/16 на поставку новогодних подарков.

В ходе исполнения контракта на поставку новогодних подарков, между Индивидуальным предпринимателем и Заказчиком велось согласование внешнего вида некоторых составляющих новогодних подарков. Посредством электронной почты Заказчиком была согласована мягкая новогодняя игрушка Петушок.

Из объяснений Индивидуального предпринимателя Комиссией контрольного было установлено, что во время сборки и отгрузки новогодних подарков, произошла путаница из-за схожести новогодних подарков, подарки предназначенные для Заказчика, были направлены клиенту Индивидуального предпринимателя в Приморский край, а подарки, предназначенные для Приморского края поставлены в адрес Заказчика. Подарки отличались только наличием в одних аэрохоккея, а в других детских развивающих наборов.

При получении Индивидуальным предпринимателем 09.12.2016 г. от Заказчика информации о том, что им поступили подарки без аэрохоккея, Индивидуальным предпринимателем было предложено Заказчику довести недостающие комплектующие, по остальным составляющим у Заказчика претензии не возникало.

Заказчик направил в адрес Индивидуального предпринимателя соглашение о расторжении контракта.

Индивидуальный предприниматель отказал в требовании заказчика подписать соглашение о расторжении контракта мотивируя это возможностью допоставить недостающие вложения.

Согласно п. 3.7 контракта, Поставщик обязан поставить Товар надлежащего качества за свой счет, либо устранить допущенные нарушения, в течение 15 дней.

Во исполнение п.3.7, контракта, Индивидуальный предприниматель прикладывал все усилия на устранение недостатков поставленного Товара, в целях исполнения взятых на себя согласно контракта обязательств, но Заказчик не дождавшись допоставки вложения в новогодние подарки, вручил Грузополучателям новогодние подарки изготовленные Холдингом «Королевский».

Решение об одностороннем отказе от Исполнения контракта (от 16.01.2017 исх. №750-17/7-АМ) было направлено Индивидуальному предпринимателю 16.01.2017г. на электронную почту, факсимильной связью и почтовой связью, по реквизитам указанным в контракте от 08.11.2016г. №139/16.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если

расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не

установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела, и рассмотрев доводы Индивидуального предпринимателя, Комиссией контрольного органа установлено, что ИП Матченко Владимир Владимирович принимал все необходимые меры для надлежащего исполнения государственного контракта, путем проведения переговоров в электронной форме для предварительного согласования поставляемой продукции, и дополнительной поставки не достающего товара к ранее направленному товару.

Также Комиссией контрольного органа было установлено что во время сборки и отгрузки новогодних подарков, произошла путаница из-за схожести новогодних подарков, подарки предназначенные для Заказчика, были направлены клиенту Индивидуального предпринимателя в Приморский край, а подарки, предназначенные для Приморского края поставлены в адрес Заказчика.

Подарки отличались только наличием в одних аэрохоккея, а в других детских развивающих наборов.

На основании выше изложенного Комиссией контрольного органа не усматривает достаточных правовых оснований для признания действий Индивидуального предпринимателя недобросовестными, и для включения сведений о ИП Матченко в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения о ИП Матченко Владимир Владимирович (644039, г. Омск, ул. 22-я Марьяновская, д. 2, кв. 17, ИНН: 550507258394), представленные ГКУ ЯНАО «Центр социальных технологий Ямало-Ненецкого автономного округа» (629400, ЯНАО г. Салехард, ул. Губкина д.1; ИНН 8901026030) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения Государственного контракта от 08.11.2016г. №139/16 на поставку новогодних подарков (извещение N [0190200000316009580](#)), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.