

«26» июня 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26.06.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «АВС-Центр» на действия аукционной комиссии заказчика-ФКУЗ МСЧ-48 ФСИН России при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг медицинскому персоналу (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступила жалоба автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «АВС-Центр» (далее также – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика- ФКУЗ МСЧ-48 ФСИН России при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, заказчик, уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционной комиссией заказчика неправомерно был определен победитель электронного аукциона – индивидуальный предприниматель <...>, ввиду отсутствия у данного участника лицензии на образовательную деятельность.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 20.06.2019 №292, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание образовательных услуг медицинскому персоналу и извещение (реестровый номер <...>) размещены на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 26 000,01 руб.

Объектом закупки является оказание образовательных услуг медицинскому персоналу.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 N273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее- Закон N273-ФЗ), образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ. В свою очередь, образовательная программа определена как комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (пункт 9 статьи 2 Закона N273-ФЗ).

В соответствии с п.40 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 N99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", образовательная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Более того, в силу ч.1 ст.91 Закона N273-ФЗ, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Так, согласно ч.2 ст.91 Закона N273-ФЗ, соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

При этом, согласно ч.5 ст.32 Закона N273-ФЗ, при осуществлении индивидуальным предпринимателем образовательной деятельности с привлечением педагогических работников им также предоставляется информация о лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Таким образом, из положений данных норм Закона следует, что лицензированию подлежит образовательная деятельность, осуществляемая индивидуальным предпринимателем при привлечении им педагогических работников. Для индивидуального предпринимателя, ведущего образовательную деятельность самостоятельно, лицензирование не требуется.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.06.2019 №0846100001219000035-2-1, аукционной комиссией заказчика рассматривались вторые части 7 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. При рассмотрении данных заявок, аукционной комиссией заказчика было принято решение:

-заявки с идентификационными номерами: 105195311 (ИП <...>), 105174462 (заявитель), 105223353, 105218737, 105168465, 105233125, поданные на участие в электронном аукционе соответствуют требованиям документации об электронном аукционе;

-заявка с идентификационным номером 105193452 не соответствует требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель <...>, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

При этом, как следует из доводов жалобы заявителя, аукционной комиссией заказчика

неправомерно был определен победитель электронного аукциона – индивидуальный предприниматель <...>, ввиду отсутствия у данного участника лицензии на образовательную деятельность.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

Как установлено из анализа положений документации об электронном аукционе, п.13 содержит требования к участникам закупки, в числе которых: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки (предметом контракта).

Кроме того, согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России выявила, что п.18 установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, в том числе лицензия на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного профессионального образования.

Следовательно, в силу требований п.18 документации об электронном аукционе, участники закупки, в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе должны представить лицензию на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного профессионального образования.

При этом, следует отметить, что согласно Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2016 №Ф09-6329/16 по делу №А76-23757/2015, лицензия на оказание образовательных услуг должна быть выдана непосредственно лицу, участвующему в закупке.

Вместе с тем, как установлено, п.2.2.1 проекта контракта предусматривает право

исполнителя услуг привлекать для преподавания тем, предусмотренных образовательной программой, на договорной основе высококвалифицированных специалистов из числа профессорско-преподавательского состава и высококвалифицированных специалистов-практиков.

Проанализировав заявку участника электронного аукциона с идентификационным номером 105195311 (ИП <...>), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она, в числе прочего, содержит лицензию на оказание образовательных услуг, выданную автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления» (№035713 от 10.12.2014) и договор №07/01 от 30.04.2019 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ, заключенный с автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления». При этом, лицензию на оказание образовательных услуг, выданную исключительно индивидуальному предпринимателю <...>, данная заявка не содержит.

Между тем, из анализа представленных в составе второй части заявки индивидуального предпринимателя <...> документов следует, что данный индивидуальный предприниматель имеет намерения оказать заказчику образовательные услуги в полном объеме не лично, а с привлечением специалистов автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт государственного и корпоративного управления».

При таких обстоятельствах, учитывая требования ч.5 ст.32 и ч.2 ст.91 Закона №273-ФЗ, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что оказание образовательных услуг, являющихся предметом рассматриваемой закупки, требует наличия лицензии на образовательную деятельность у индивидуального предпринимателя <...>.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что, ввиду отсутствия в составе второй части заявки ИП <...>, с идентификационным номером 105195311, лицензии на оказание образовательных услуг (выданной непосредственно указанному лицу), требование о предоставлении которой предусмотрено п.18 документации об электронном аукционе, то аукционная комиссия заказчика неправомерно и в нарушение требований ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе признала заявку данного участника электронного аукциона соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Кроме того, согласно ч.10 ст.69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, поскольку заявка участника электронного аукциона с идентификационным номером 105195311 (ИП <...>), не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, следовательно, действия аукционной комиссии заказчика по признанию данного участника победителем рассматриваемого электронного аукциона являются неправомерными.

На основании изложенного, жалоба заявителя является обоснованной.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

Кроме того, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч.5, 6, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе, размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Как следует из положений извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе на оказание образовательных услуг медицинскому персоналу (реестровый номер <...>), данная закупка осуществляется заказчиком для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, п.4 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд", за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

В ходе анализа проекта контракта установлено, что раздел 5 содержит положения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, установлено, что данный раздел проекта контракта, в нарушение требований ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, не содержит размеры штрафов, предусмотренные п.4 Правил. Таким образом, действия заказчика нарушают ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «АВС-Центр» на действия аукционной комиссии заказчика-ФКУЗ МСЧ-48 ФСИН России при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг медицинскому персоналу (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. В действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлены нарушения ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.