

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 19-Т-16

«04» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 19-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **секретаря единой комиссии Федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области"** <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 19-Т-16 от 25.01.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - секретаря единой комиссии федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 25.01.2016 № 19-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> , надлежащим образом уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что Единой комиссией в составе председателя <...> , членов комиссии <...> , секретаря <...> 20.08.2015 принято решение о признании несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявки с порядковым номером 8 (ООО «Империя Качества») на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Требования к составу второй части аукционной заявки установлены в п. 15 документации об электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона;

декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

декларацию участника электронного аукциона о его принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Частью 19 ст. 68 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию:

1) заявление этого участника о его аккредитации на электронной площадке;

2) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя),

полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копия документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

3) копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица);

4) копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

5) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

6) идентификационный номер налогоплательщика этого участника или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика этого участника (для иностранного лица);

7) адрес электронной почты этого участника для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации в соответствии с настоящей главой;

8) решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

В ходе анализа аукционной заявки ООО «Империя качества» установлено, что данный участник продекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, указав в заявке следующее: «ООО «Империя качества» является субъектом малого предпринимательства».

Форма декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства Законом о контрактной системе, а также документацией об электронном аукционе не установлена.

Таким образом, участники самостоятельно определяют форму такой декларации, в том числе произвольную, из которой ясно видно, что участник принадлежит к указанным субъектам.

В связи с изложенным, ООО «Империя качества» продекларировало свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

В ходе анализа аукционной заявки ООО «Империя качества», установлено, что в ее составе имеется выписка из единого государственного реестра юридических лиц, выданная 12.10.2013.

Дата выдача такой выписки имеет значение, в силу ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, для получения участниками аккредитации на электронной площадке.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части **соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Из буквального толкования данной нормы следует, что аукционная комиссия имеет право рассматривать вторые части заявок и аккредитационные сведения участника только на предмет **соответствия их требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.**

Документация об электронном аукционе не содержит требования о том, что указанная выписка должна быть получена не ранее какого-либо срока.

При таких обстоятельствах, для признания заявки соответствующей требованиям документации достаточно наличия выписки из единого государственного реестра юридических лиц, независимо от даты ее выдачи.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах

недостовой информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В связи с вышеизложенным, поскольку ООО «Империя качества» представлены документы и сведения, установленные ч. 5 ст. 66 (декларация о принадлежности участника к участникам малого предпринимательства) и п. 2 ч. 2 ст. 61 (выписка из единого государственного реестра юридических лиц) Закона о контрактной системе, которые соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, действия единой комиссии по признанию заявки ООО «Империя качества», не соответствующей требованиям документации, являются не правомерными и нарушающими запрет, установленный ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе (принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается).

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия (нарушающими запрет, установленный ч.7 ст. 69 Закона о контрактной системе) секретаря единой комиссией федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" <...> по признанию заявки ООО «Империя качества», не соответствующей требованиям документации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений

участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 199 923,95 рублей.

<...> является секретарем единой комиссии федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" на основании приказа от 29.06.2015 №130 о создании единой комиссии по осуществлению закупок.

Таким образом, 20.08.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Тельмана, д.164) секретарь единой комиссии федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" <...>, признав заявку ООО «Империя качества», не соответствующей требованиям документации, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также указанная комиссия в составе председателя <...>, членов комиссии <...>, секретаря <...> при подведении итогов электронного аукциона 20.08.2015 приняла протокол подведения итогов электронного аукциона.

В силу ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, **решение** о соответствии или **о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на**

участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В нарушение данной нормы, в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2015 единой комиссией не указаны положения документации, которым не соответствует заявка ООО «Империя качества» и положений его заявки, которые не соответствуют требованиям документации.

Таким образом, протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2015 принят единой комиссией с нарушением требований ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 20.08.2015 (время принятия протокола подведения итогов электронного аукциона не установлено) в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Тельмана, д.164) секретарь единой комиссии федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" <...>, приняв протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2015 с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу

соответствующими установленным обстоятельствам.

Вина <...> в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, отношу совершение подобных правонарушений впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, не выявлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к

числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административных правонарушений, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных правонарушений, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённые правонарушения не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №19-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – секретаря единой комиссии федерального казенного учреждения "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.