

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 2А/06-2015

17 апреля 2015 года
Владивосток

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю <...>, рассмотрев 14.04.2015 административный протокол от 31.03.2015 и материалы дела № 2А/06-2015 от 02.03.2015 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Территориальная энергосетевая компания» (ул. Пограничная, д. 17, г. Находка, Приморский край, 692900, ИНН 2508113752),

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 42/06-2014 от 11.02.2015 (исх. № 967/06-2), установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Территориальная энергосетевая компания» (ул. Пограничная, д. 17, г. Находка, Приморский край, 692900, ИНН 2508113752; далее – ООО «ТЭСК», Общество) совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении поступивших в Управление материалов установлено следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) поступило обращение ИП Матусевич <...> (вх. № 7511 от 07.08.2014; далее – Заявитель), на действия ООО «ТЭСК», ущемляющие, по мнению Заявителя, его интересы путем препятствования выполнению технических условий № 08-42-74 от 04.11.2013 (далее – ТУ) со стороны ИП Матусевич <...>.

В своем заявлении ИП Матусевич <...> указал, что в 2013 году он обратился за технологическим присоединением объекта «Торговый центр № 12», расположенный по адресу: <...> (далее – Объект). На основании заявки от 02.07.2013 между ним и Обществом был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 08-42-74 от 04.11.2013 (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 10.1 ТУ Заявитель должен подготовить проект электроснабжения.

Пунктами 10.2 и 10.3 ТУ также установлена обязанность Заявителя установить группу учета электроэнергии на границе балансовой принадлежности, а также устройство, обеспечивающее контроль величины максимальной мощности на границе балансовой принадлежности сетей.

Согласно пункту 148 Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства № 442 от 04.05.2012 (далее – Основные положения), собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), имеющий намерение установить в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, либо заменить ранее установленные систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, обязан направить письменный запрос о согласовании места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета в адрес одной из следующих организаций: сетевая организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), - в иных случаях, в том числе в случае, когда условиями договора энергоснабжения определено, что заявка подлежит направлению в указанную сетевую организацию.

Сетевая организация в течение 12 рабочих дней со дня получения запроса от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) и в течение 15 рабочих дней со дня получения запроса от собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), осуществляет согласование мест установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета. При этом сетевая организация не вправе указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения приборов учета или наименования производителей приборов учета.

21.05.2014 ИП Матусевич <...> обратился в ООО «ТЭСК» с заявлением (вх. № 1399 от 21.05.2014) о согласовании проекта электроснабжения (10-457-18-ЭС) Объекта (далее – Проект).

Письмом № 603 от 06.06.2014, полученным Обществом сообщено, что не имеет возможности согласовать проект электроснабжения «Торгового центра № 12» по ул. Сидоренко 3 б ввиду того, что технические условия на технологическое присоединение сетевой организацией на данный объект не выдавались.

В Проекте указывается, что электроснабжение Объекта выполняется по проектируемой кабельной линии от РУ-0,4 кВ ТП-121 до щита учета и контроля ЩУиК, располагаемом на стене ТП-121 с наружной стороны. Таким образом, заявку на согласование Проекта можно расценить как запрос от собственника энергопринимающих устройств.

В соответствии с 148 пунктом Основных положений сетевая организация вправе отказать в согласовании мест установки, схемы подключения и метрологических характеристик приборов учета или иных компонентов измерительных комплексов и

систем учета только в следующих случаях:

отсутствие технической возможности осуществления установки системы учета или прибора учета в отношении указанных в запросе энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации;

несоответствие предложенных собственником в запросе мест установки, схем подключения и (или) метрологических характеристик приборов учета требованиям законодательства Российской Федерации.

При этом сетевая организация обязана указать в своем отказе предложения о местах установки прибора учета, схемах подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, при соблюдении которых установка будет возможна, а также о метрологических характеристиках приборов учета, возможных к установке (замене) в отношении указанных в запросе энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства).

При нарушении сетевой организацией или гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) установленных в настоящем пункте сроков направления собственнику энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) ответа на его запрос такой запрос считается согласованным на условиях, соответствующих установленным законодательством Российской Федерации требованиям к местам установки прибора учета, схемам подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, метрологическим характеристикам прибора учета.

Однако в письме от № 603 от 06.06.2014 указанных выше причин отказа не содержится. Таким образом, Управление полагает, что расположение щита учета считается согласованным.

Исходящим письмом № 9 от 10.07.2014 ИП Матусевич <...> известил Общество о выполнении ТУ (вх. ООО «ТЭСК» № 1868 от 10.07.2014).

Сотрудниками ООО «ТЭСК» 15.07.2014 был проведен осмотр Объекта, по результатам которого был составлен Акт осмотра (обследования) электроустановки от 15.07.2014 (далее – Акт). В пункте 6 Акта указаны следующие «выявленные замечания»:

- выполнить п. 10.5 ТУ;
- предоставить документы на кабельные линии согласно проектного решения;
- подготовить защитный экран под опломбировку.

Пунктом 10.5 ТУ установлена обязанность ИП Матусевич <...> осуществить подключение ВРУ Объекта от точки подключения, указанной в п. 6, согласно проектного решения.

Для выполнения пункта 10.5 ТУ ИП Матусевич <...> обратился в адрес Общества с

заявлением о допуске в ТП-121, РУ-0,4кВ командированного персонала Заявителя для осуществления подключения ВРУ объекта от точки подключения.

Однако, персонал Заявителя не был допущен в ТП-121 без объяснения причин.

18.07.2014 (исх. № 782) Общество ответило Заявителю, что в ходе проверки выполнения ТУ на технологическое присоединение к электрическим сетям Объекта было выявлено, что со стороны ИП Матусевич <...> не выполнены пункты 10.2 и 10.5 ТУ.

Также дополнительно ООО «ТЭСК» сообщило, что Заявителем самовольно без дополнительных согласований был установлен распределительный щит электрической энергии на стене трансформаторной подстанции ТП-121.

В кратчайшие сроки Заявителю предписывалось демонтировать указанный щит и установить группу учета на границу балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В письме от 18.07.2014 (исх. № 782) ООО «ТЭСК» также отметило, что при осмотре Объекта было выявлено, что построенный Объект соответствует второй категории по надежности электроснабжения в несоответствии с выданными Заявителю ТУ.

Также Общество повторно просило представить проектное решение внутреннего и внешнего электроснабжения.

Приморским УФАС России был сделан запрос в адрес ООО «ТЭСК».

В своем ответе на запрос относительно несогласования проекта электроснабжения Объекта, Общество пояснило, что проект электроснабжения не согласован ввиду двух причин:

- а) нарушения пунктов - требований к проектам электроснабжения;
- б) ввиду того, что на согласование был предоставлен проект на объект адресно не совпадающий с адресом, указанным в заявке на технологическое присоединение, договоре на технологическое присоединение и технических условиях.

Также Общество пояснило, что в заявке ИП Матусевича <...> на технологическое присоединение указана 3 категория надежности. Заявитель вправе выбирать категорию надежности самостоятельно, что им и было сделано. Однако для каждой категории существуют определенные требования, которые не должны нарушаться и проект должен осуществляться в соответствии с требованиями проектной документации. Соответственно, поскольку выданы ТУ на 3 категорию надежности, то и проект должен быть составлен для третьей категории надежности. ООО «ТЭСК» уточнило, что в данном случае Проект фактически выполнен для 2 категории (поскольку проект выполнен по заказу ИП Матусевич, то перед Обществом, как отмечает ООО «ТЭСК», именно ИП Матусевич <...> отвечает за недостатки и недоработки проекта), а именно, ООО «ТЭСК» отметило следующие нарушения:

1. Несоответствие Проекта ТУ по категории надежности электроснабжения - требованиям пункта 1.2.17 Правил устройства электроустановок. Седьмое издание, утвержденных Приказом Минэнерго от 08.07.2002 № 204, а именно:

категории электроприемников по надежности электроснабжения определяются в процессе проектирования системы электроснабжения на основании нормативной документации, а также технологической части проекта.

2. Несоответствие Проекта СП 31-110-2003 Проектирование и монтаж электроустановок жилых и общественных зданий (таблица 5.1).
3. Несоответствие Проекта РД 34.20.185-94 Инструкция по проектированию городских электрических сетей (Приложение 2 (II), (торговая площадь свыше 250 м², в заявке 420,4 м²).
4. Расположение распределительного щита на стене здания трансформаторной подстанции - не соответствие расположения оборудования распределительного устройства 0,4 кВ типовому проекту 407-3-351,84 тип К-42-630М4.

В ответе на повторный запрос Приморского УФАС России ООО «ТЭСК» уточнило свою позицию относительно несоответствия Проекта необходимым требованиям, указанным в ТУ, а именно Общество указало, что Заявителю при составлении Проекта электроснабжения необходимо руководствоваться и ТУ, и СП 31-110-2003 и РД, и ПУЭ, так как они не противоречат друг другу, а регулируют разные сферы. В ТУ и законодательстве не прописано, какими именно нормами должен руководствоваться проектировщик при составлении проекта, для этого есть специальные СП и РД (технические регламенты). В связи с этим, в рамках выданных ТУ, проектировщик обязан выполнить Проект, не противоречащий нормам СП и РД.

Подытожив свои доводы, ООО «ТЭСК» указало, что оно просит от Заявителя привести Проект к техническим нормам, определяющим, что такое 3 категория надежности. В данном случае Проект соответствует 2 категории.

Относительно недопуска персонала ИП Матусевич <...> Общество указало, что персонал ИП Матусевич <...> был не допущен в ТП-121 РУ-0,4 кВ, так как указал неверный адрес Объекта в письме исх. № 10 от 16.07.2014. В настоящий момент персонал ИП Матусевич <...> может быть допущен в ТП-121, так как от Заявителя пришла 03.10.2014 справка об адресе Объекта, однако других заявок на допуск в ТП, кроме заявки от 16.07.2014, в адрес Общества не поступало.

В своем ответе на запрос ООО «ТЭСК» указало, что граница балансовой принадлежности проходит в РУ-0,4 кВ ТП-121, т.е. непосредственно в самой ТП-121. Таким образом, распределительный щит должен находиться непосредственно в ТП-121.

Подпунктом «е» пункта 9 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), определено, что в заявке, направляемой заявителем, должен быть указан заявляемый уровень надежности энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 14(1) Правил технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по

одной из трех категорий надежности. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Также пунктом 14(1) Правил установлено, что отнесение энергопринимающих устройств ко второй категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить надежное функционирование энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых приводит к недопустимым нарушениям технологических процессов производства.

На Объекте Заявителя не осуществляется технологический процесс производства, таким образом, Заявитель, воспользовавшись закрепленным за ним правом самостоятельно определять необходимую категорию надежности электроснабжения, выбрал для своего Объекта 3 категорию надежности.

В связи с тем, что в ТУ указана 3 категория надежности, то и Проект выполнен для 3 категории. Исходя из толкования норм действующего законодательства, Управление полагает, что Общество не вправе обязать Заявителя переделывать Проект на 2 категорию надежности.

Положениями Закона о защите конкуренции сформулированы требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках, введены ограничения, предусмотренные статьёй 10 указанного закона.

В частности, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из содержания статьи 3 и части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии с использованием электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «ТЭСК» осуществляет естественно-монопольный вид деятельности по передаче электрической энергии на территории Артёмовского городского округа в границах пролегания принадлежащих ему электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства, что подтверждается утверждёнными для указанного хозяйствующего субъекта тарифами и ставками.

В частности, постановлением Департамента по тарифам Приморского края от 24.12.2014 №65/7 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Приморского края, для ООО «ТЭСК» утверждён индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «ТЭСК» и ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания»

(филиал «Приморские электрические сети»).

Решающее значение для отнесения хозяйствующего субъекта к субъектам естественной монополии является факт занятия производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, а не условие включения такого хозяйствующего субъекта в Реестр субъектов естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с положением пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В связи с изложенным Управление признало положение ООО «ТЭСК» доминирующим на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах пролегания принадлежащих Сетевой организации электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства.

Во исполнения определения о назначении дела № 42/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – дело № 42/06-2014) к рассмотрению (исх. № 11840/06-2 от 02.12.2014) сторонами по делу были представлены письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

В своих письменных пояснениях Общество указало, что Объект фактически не присоединяется, так как Заявителем не выполнены пункты 10.2 и 10.5 ТУ, иные вопросы относительно выполнения Заявителем ТУ у ООО «ТЭСК» отсутствуют. Также Общество пояснило, что прибор учета должен быть установлен в РУ-0,4 кВ ТП-121, однако по неизвестным для ООО «ТЭСК» причинам он установлен на стене здания ТП, и, соответственно, ВРУ объекта не подключен от точки подключения указанной в п.6 ТУ (РУ-0,4 кВ ТП-121). В соответствии с положениями Правил, сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение, если заявителем нарушен порядок выполнения технических условий. Таким образом, ООО «ТЭСК» ничего иного, кроме выполнения пунктов 10.2 и 10.5 ТУ от Заявителя не требует.

Заявитель пояснил, что Требование ООО «ТЭСК» о переносе прибора учета из ВРУ на стене ТП-121 в РУ-0,4 не законно на основании следующего.

Согласно «Типовой инструкции по учету электроэнергии при ее производстве, передаче и распределении» РД 34.09.101-94» пункт 2.11.: «Измерительный комплекс средств учета электроэнергии (далее - измерительный комплекс) - совокупность устройств одного присоединения, предназначенных для измерения и учета электроэнергии (трансформаторы тока, трансформаторы напряжения, счетчики электрической энергии, датчики импульсов, сумматоры и их линии связи) и соединенных между собой по установленной схеме».

Таким образом, демонтаж «расчетного прибора учета» установленного в

распределительном щите, и перенос его в РУ-0,4 кВ ТП-121 отдельно от совокупности устройств измерительного комплекса не возможен по причине того, что данный прибор учета не прямого включения, т.е. входит в измерительный комплекс в совокупности с трансформаторами тока.

Кроме того, при установке прибора учета в РУ-0,4кВ, ТП-121, потребитель лишится возможности выполнять свои непосредственные обязанности: производить осмотр и выявление дефектов (отказов) в работе расчетного прибора учета, производить его своевременное обслуживание, что противоречит пунктам 2.11.14; 2.11.17; 2.11.19 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6, а также, пункту 145 Основных положений в котором определено: «обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящего документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки».

Рассмотрение дела № 42/06-2014 откладывалось на 28.01.2015 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Вместе с тем, 21.01.2015 (вх. № 393) от Общества поступили письменные пояснения, в которых последнее указало, что в настоящее время в отношении Объекта осуществлено технологическое присоединение, со стороны как Общества так и Заявителя подписаны Акт о выполнении технических условий, Акт об осуществлении технологического присоединения, Акт разграничения балансовой принадлежности сторон, а также Акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Также от Заявителя поступила информация, что в настоящее время Обществом осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств Объекта, в связи с чем в настоящее время у Заявителя отсутствуют претензии к ООО «ТЭСК».

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание нормы действующего законодательства, Управление пришло к выводу, что действиями ООО «ТЭСК», выразившимися в несогласовании месторасположения щита учета, что привело к невозможности выполнения со стороны Заявителя мероприятий по технологическому присоединению, прописанных в ТУ, были ущемлены интересы ИП Матусевича <...> и являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако, учитывая заявление ООО «ТЭСК» о том, что технологическое присоединение Объекта осуществлено, а также учитывая то, что Заявитель данный факт не оспаривает Приморское УФАС России пришло к выводу, что до вынесения решения по делу № 42/06-2014 ООО «ТЭСК» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Федеральный закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, Федеральный закон «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом изложенного, решение Комиссии Приморского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 42/06-2014 вступило в законную силу 11.02.2015.

При этом решением Комиссии Приморского УФАС России от 11.02.2015 по указанному делу установлено, что действия ООО «ТЭСК», выразившиеся в ущемлении интересов ИП Матусевича <...> путем препятствования выполнению технических условий № 08-42-74 от 04.11.2013 со стороны ИП Матусевич <...>, а также в уклонении ООО «ТЭСК» от фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта - «Торговый центр № 12», расположенного по адресу: ул. Сидоренко 3 б, г. Находка Приморского края, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления ООО «ТЭСК» своим доминирующим положением на рынке оказываемых услуг по передаче электрической энергии в границах пролегания собственных сетей.

В соответствии с положениями части 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от

двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В связи с изложенным, 02.03.2015 Приморское УФАС России вынесло определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 2А/06-2015 и проведении административного расследования (исх. № 1331/06 от 02.03.2015; далее – определение о возбуждении дела № 2А/06-2015) в отношении юридического лица – ООО «ТЭСК», в котором запросило у Предприятия письменное пояснение по существу вменяемого правонарушения.

Также в указанном определении Управление сообщило о необходимости явки законного представителя Общества – директора для составления и подписание протокола № 2А/06-2015 по делу об административном правонарушении в указанные в определении о возбуждении дела № 2А/06-2015 дату и время.

До составления настоящего протокола от ООО «ТЭСК» поступили письменные пояснения (вх. № 1742 от 16.03.2015), в которых Общество указало, что

на момент вынесения решения по антимонопольному делу № 42/06-2014, были устранены все негативные последствия по технологическому присоединению Торгового центра № 12 и документы по нему были поданы на заключение договора энергоснабжения, что в настоящий момент сделано заявителем.

Соответственно, по мнению Общества, полностью отсутствуют общественно опасные последствия деяния, а это самый главный фактор в данной ситуации.

Также ООО «ТЭСК» отметило, что ИП Матусевич сам указал, что сетевая организация устранила все последствия данного дела добровольно и последний не имеет к Обществу претензий.

В связи с чем, ООО «ТЭСК» просит дело № 2А/06-2015 прекратить в связи с

малозначительностью совершенного правонарушения.

При составлении протокола об административном правонарушении присутствует представитель ООО «ТЭСК» - представитель <...> на основании доверенности № б/н от 11.09.2014.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 2А/06-2015 01.04.2015 (исх. № 2144/06) рассмотрение дела было назначено на 14 апреля 2015 года в 10 часов 00 минут.

Вышеуказанным определением директор ООО «ТЭСК» был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается карточкой-уведомлением № 69000785002100.

Однако, законный представитель ООО «ТЭСК» на рассмотрение дела № 2А/06-2015 не явился.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела законного представителя или защитника юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. В связи с чем настоящее дело рассмотрено в отсутствие законного представителя Общества, а также в отсутствие защитников последнего.

31.03.2015 (вх. № 2183) от ИП Матусевича <...>. поступило ходатайство, в котором последний указал, что в связи с тем, что к моменту вынесения резолютивной части решения У ФАС по ПК от 11 февраля 2015 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 42/06-2014 были устранены все общественно опасные последствия, указанные в жалобе ИП Матусевича <...>, и сетевая организация устранила все последствия своих действий послуживших основанием для подачи жалобы, а также в связи с тем, что отсутствует продолжаемое противоправное поведение и Заявитель не имеет желаний привлекать ООО «ТЭСК» к административной ответственности, ИП Матусевич <...> просит не привлекать ООО «ТЭСК» к административной ответственности и прекратить производство по делу.

В случае если невозможно прекращение производства по делу, Заявитель просит освободить ООО «Территориальная энергосетевая компания» от административной ответственности по основаниям ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительности), так как считает, что при отсутствие общественно опасных последствий, оно не может представлять опасности и нести вред в настоящий момент, соответственно не имеет для него значения (мало значимо).

Однако, Приморское УФАС России отмечает, что согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Пунктом 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административный штраф.

В силу части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных статьями 6.19, 6.20, частью 1 статьи 7.13, статьями 7.14.2, 11.20.1, частью 2 статьи 14.32, статьями 14.40, 14.42 КоАП РФ, - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьей 15.27.1 КоАП РФ, - шестидесяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Таким образом, Управление полагает невозможным прекратить рассмотрение дела № 2А/06-2015 об административном правонарушении по основаниям статьи 2.9 КоАП РФ.

Однако Управление отмечает, что в соответствии с пунктом 3.2 части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 3.3 части 3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для

юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 2А/06-2015 Управлением отягчающих обстоятельств не выявлено, смягчающими обстоятельствами является добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ТЭСК», предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3.5, частями 1, 3 ст. 4.1, ст.ст. 4.5, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 и 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «Территориальная энергосетевая компания» (ул. Пограничная, д. 17, г. Находка, Приморский край, 692900, ИНН 2508113752) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в совершении действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **50 000** (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

| | | | | | |
|--|------------|------------|---|------------------------------------|--------------|
| Код бюджетной классификации | | | Расчетный счет | | |
| 161 1 16 02010 01 6000 140 | | | 40101810900000010002 | | |
| Уникальный идентификатор начисления (УИН) | | | | | |
| Ъ30cf63AS04170146253 | | | | | |
| ИНН | КПП | БИК | Получатель | Банк | ОКТМО |
| 2540017193 | 254001001 | 040507001 | УФК по Приморскому краю (Приморское УФАС России, л/с 04201425430) | Дальневосточное ГУ Банка России | 05701000 |

В платежном документе в поле «Назначение платежа» перед текстовым указанием назначения платежа обязательно указывать «Код бюджетной классификации» и код «ОКТМО».

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о

наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>