

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 29 декабря 2015 года Дело №А35-4222/2015 г. Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2015 года Постановление в полном объеме изготовлено 29 декабря 2015 года Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Семенюта Е.А., судей Миронцевой Н.Д., Донцова П.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сывороткиной Е.Е., при участии: от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от общества с ограниченной ответственностью «Прогресс»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на решение Арбитражного суда Курской области от 02.11.2015 по делу №А35-4222/2015 (судья Лымарь Д.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ОГРН 1144632010710) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и об отмене постановления, УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – Общество, ООО «Прогресс») обратилось в Арбитражный суд Курской области 2 с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области о назначении административного наказания по делу № 03-05/10-2015А от 28.04.2015. Решением Арбитражного суда Курской области от 02.11.2015, принятым по настоящему спору, в удовлетворении заявленного требования отказано. Не согласившись с указанным решением, ООО «Прогресс» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит принятое решение отменить, ссылаясь на его незаконность. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель настаивает на том, что Общество представило всю информацию (документы), необходимую для осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, подтверждающую отсутствие права собственности на акции ОАО «Курскхлеб». Договор о переходе права собственности на акции не заключался. Указывает, что учредители ООО «Прогресс» приняли решение внести акции ОАО «Курскхлеб» в уставной капитал Общества до оплаты суммы уставного капитала. Судом области не установлено, обязано ли Общество запрашивать соответствующее согласие антимонопольного органа на приобретение акций. Считает решение суда области незаконным и необоснованным. УФАС по Курской области в представленном отзыве возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что акции ОАО «Курскхлеб» были приобретены ООО «Прогресс» по договору – соглашению учредителей ООО «Прогресс» от 22.09.2014. Право собственности Общества на указанные акции зарегистрировано последним в установленном законом порядке. Настаивает на доказанности вины Общества во вменяемом административном правонарушении. Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данных лиц о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в порядке статей 156 и 266 АПК РФ. Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Из материалов дела следует и судом первой

инстанции установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» зарегистрировано в качестве юридического лица в установленном законом порядке. Курским УФАС России от ЗАО «Железногорский хлебзавод» (является акционерном «ОАО «Курскхлеб») получена информация о приобретении ООО «Прогресс» более 25% голосующих акций ОАО «Курскхлеб», включенного в 3 Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%, без предварительного согласия Курского УФАС России, что может свидетельствовать о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В процессе государственного контроля за экономической концентрацией, на основании ст. 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Курским УФАС России в адрес Общества был направлен запрос от 13.11.201 № 6105 с требованием представить информацию и копии документов, необходимые на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе копии договоров о приобретении Обществом акций ОАО «Курскхлеб», в срок до 21.11.2014. В ответ на данный запрос ООО «Прогресс» представило в адрес Курского УФАС России соответствующую информацию. Из представленной информации следует, что ООО «Прогресс» владеет 14334 акциями ОАО «Курскхлеб». Между тем, как установлено антимонопольным органом, информация представлена Обществом не в полном объеме, указанном в запросе, а именно, не представлены копии договоров о приобретении Обществом акций ОАО «Курскхлеб», равно как не были представлены сведения об иных основаниях приобретения акций ОАО «Курскхлеб». На запрос антимонопольного органа относительно документов по приобретению ООО «Прогресс» акций ОАО «Курскхлеб» Общество ответило, что другая запрашиваемая информация у последнего отсутствует. Непредставление ООО «Прогресс» информации, (документов), необходимых для осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, по мотивированному требованию Курского УФАС России, в частности, непредставление копий документов о приобретении Обществом акций ОАО «Курскхлеб», послужило поводом к составлению ведущим специалистом-экспертом отдела товарных и финансовых рынков УФАС по Курской области протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Прогресс» №03- 05/10-2015 А от 27.03.2015 по основаниям ч.5 ст.19.8 КоАП РФ. По результатам рассмотрения материалов административного дела, при указанных обстоятельствах, компетентным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области было вынесено постановление об административном правонарушении, предусмотренным ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в сумме 50 000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Курской области с рассматриваемым требованием. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности вины ООО «Прогресс» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ. 4 Апелляционная коллегия соглашается с указанным выводом суда, считает его правомерным, обоснованным и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим. В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный

порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей. Состав правонарушения является формальным, наступления вредных последствий не требуется. Объектом данного правонарушения выступает порядок предоставления необходимой антимонопольному органу информации. С объективной стороны данное правонарушение характеризуется тем, что виновное лицо проявляет бездействие по отношению к исполнению законных требований антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Федеральный закон РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Пункт 9 ст. 4 Закона N 135-ФЗ определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Государственный контроль экономической концентрации предусмотрен главой 7 Закона N 135-ФЗ, в том числе ст. 28 указанного закона, в соответствии с которой приобретение акций акционерных обществ, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% осуществляется только с предварительного согласия антимонопольного органа. В силу п. 11 ч. 1 ст. 23 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Данному праву корреспондирует установленная ч. 1 ст. 25 Закона N 135-ФЗ обязанность представления (в том числе коммерческими

организациями) в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов, объяснений, информации в письменной и устной форме (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях. Как следует из материалов дела, УФАС по Курской области в адрес ООО «Прогресс» был направлен запрос от 13.11.2014 № 6105 с требованием представить информацию и копии документов, а именно: - устав, учредительный договор ООО «Прогресс» с изменениями и дополнениями (копии); - свидетельство о государственной регистрации (копию); - свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ (копию); - основные виды деятельности Общества в соответствии со статистическим регистром хозяйствующих субъектов Курскстата с приложением письма Курскстата о присвоении статистических кодов; 6 - сведения о распределении долей в уставном капитале Общества по состоянию на 01.11.2014 согласно прилагаемой таблице №1; - сведения о владении акциями (долями) других хозяйствующих субъектов по состоянию на 01.11.2014 согласно прилагаемой таблице №2; - сведения о составе органов управления по состоянию на 01.11.2014 согласно прилагаемой таблице №3; - сведения об основных показателях хозяйственной деятельности за 2014 год согласно прилагаемой таблице; - сведения об основных покупателях (потребителях) продукции (работ, услуг) за 2014 год согласно прилагаемой таблице №5; - копию справки об операциях по лицевому счету ООО «Прогресс» - акционера ОАО «Курскхлеб», за период с 01.01.2013 по 01.11.2014, заверенную регистратором, осуществляющим ведение реестра акционеров; - копии договоров о приобретении акций ОАО «Курскхлеб». На запрос антимонопольного органа относительно документов по приобретению ООО «Прогресс» акций ОАО «Курскхлеб», Общество указанных документов не представило, письменно уведолив антимонопольный орган (письмо от 09.12.2014) об отсутствии указанных документов. Из материалов дела следует, что соглашением учредителей общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» от 22.09.2014 было принято решение оплатить уставной капитал Общества следующим образом: 1) Добровольским Владимиром Николаевичем с внесением в уставной капитал в качестве денежного вклада стоимостью 10000 рублей имущества – акции обыкновенные именные, номинальной стоимостью один рубль, Государственный регистрационный номер выпуска ЦБ 01-01-43487-А от 28.08.2007 в количестве 5 745 штук; 2) Коротченковым Григорием Николаевичем, с внесением в уставной капитал Общества в качестве денежного вклада стоимостью 6000 рублей следующего имущества – акции обыкновенные именные, номинальной стоимостью один рубль, Государственный регистрационный номер выпуска ЦБ 01-01-43487-А от 28.08.2007 в количестве 8589 штук; 3) Лопатиным Вадимом Николаевичем с внесением в уставной капитал Общества денежного вклада в размере 4000 рублей. При этом, передача указанных акций ООО «Курскхлеб» в качестве оплаты доли в уставном капитале ООО «Прогресс» Добровольским Владимиром Николаевичем, Коротченковым Григорием Николаевичем была оформлена актом приема – передачи от 22.09.2014. Таким образом, Общество стало владельцем отчужденных, указанными лицами, акций на основании соглашения от 22.09.2014. Факт владения ООО «Прогресс» акциями ОАО «Курскхлеб» подтвержден сведениями, представленными в Курское УФАС России специализированным регистратором ООО «Московский фондовый центр», осуществляющим ведение реестра акционеров ОАО «Курскхлеб», а именно

выпиской из 7 исправленного Регистрационного журнала ОАО «Курскхлеб» об операциях по лицевому счету зарегистрированного лица ООО «Прогресс» за период с 22.09.2014 по 06.10.2014. При этом, апелляционный суд считает необходимым отметить, что исходя из характера предпринимательской деятельности, осуществляемой самостоятельно на свой риск и под свою ответственность, юридическое лицо обязано проявлять необходимую степень осторожности и осмотрительности и не допускать действий, которые могли быть квалифицированы как противоправные. Необходимость исполнения той или иной обязанности в области антимонопольного законодательства вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. Вступая в отношения, урегулированные нормами права, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона. Общество, будучи профессиональным участником экономических отношений, имело возможность сделать однозначный вывод о целях направления запроса УФАС, и обязано было предоставить антимонопольному органу всю документированную информацию, содержащую необходимые сведения об основаниях приобретения акций. Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Учитывая вышеизложенное, вина Общества во вменяемом административном правонарушении подтверждается протоколом об административном правонарушении от 27.03.2015 № 03-05/10-2015А и имеющимися в материалах дела доказательствами, которые с учетом положений ст. 26.2 КоАП РФ соответствуют критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта нарушения. 8 Вывод суда области о доказанности вины Общества во вменяемом административном правонарушении, признается апелляционным судом правомерным. В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ. Доказательств принятия Обществом всех зависящих от него необходимых и достаточных мер по своевременному предоставлению необходимой антимонопольному органу информации в материалах дела не имеется. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии вины заявителя во вмененном ему правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. Обстоятельств, исключающих вину Общества в нарушении установленных антимонопольным законодательством требований, судом не установлено. Довод Общества о том, что судом области не установлено, обязано ли Общество запрашивать соответствующее согласие антимонопольного органа на приобретение акций отклоняется апелляционным судом, как не имеющий правового значения для рассмотрения настоящего спора. Доводы заявителя жалобы о том, что Общество представило информацию, (документы), необходимую для осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, подтверждающую отсутствие права собственности на акции ОАО «Курскхлеб», договора о переходе права собственности на акции не было, отклоняются апелляционным судом, ввиду вышеизложенного. Наличие соглашения и акта приема-передачи акций свидетельствовало о возможности представления необходимой информации. 9 Иных аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Обществом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено. Судом первой инстанции были полностью исследованы представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, им была дана надлежащая правовая оценка и оснований для ее переоценки апелляционная инстанция не усматривает, в связи с чем, решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного Курской области от 02.11.2015 по делу №А35- 4222/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Председательствующий судья Е.А. Семенюта судьи П.В. Донцов Н.Д. Миронцева