

РЕШЕНИЕ № 269-14к/24к

г. Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена 30 августа 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено 03 сентября 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>; рассмотрев дело № 269-14к/24к возбужденное по заявлению Торгово-промышленной палаты Воронежской области (394018, г. Воронеж, ул. 9 Января, 36) (далее - ТПП ВО, заявитель) по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> (далее - ИП <...>, ответчик) пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 134-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие представителя ТПП ВО (извещена надлежащим образом), представителя ответчика ИП <...> (не извещен надлежащим образом), **установила:**

19 октября 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступило заявление ТПП ВО от 16.10.2009 года № 01-06/303 (вх. № 01-13/787 от 19.10.2009 года) на действия ИП <...>.

Как следует из представленных заявителем материалов, в ТПП ВО обратились перевозчики легковым такси (ООО «Альпина-блюз», ООО «Городское такси», ООО «Автория», ИП <...>, ООО «Такси Марсель», ООО «Мегаполис 2002») с коллективным заявлением на действия конкурентов («Тройка» (тел. 39-33-93), «Виктория» (тел. 77-78-08), «Метро» (тел. 51-43-43), «Домино» (тел. 77-17-71), «Волна» (тел. 22-06-60), «Леви Бос» (тел. 94-69-46), «Идеал» (тел. 90-60-90), «Петровское» (тел. 42-24-22), «Комета» (тел. 27-20-00), «Арго» (тел. 35-40-40), «Виконт» (тел. 91-75-75), «Шкипер» (91-85-55), «Нева» (тел. 29-49-89), «Ангелика» (тел. 51-35-30), «Олимп» (тел. 51-55-15; тел. 56-05-60) работающих под определенными логотипами по определенным телефонам осуществляющих, по их мнению, незаконную деятельность.

В своем заявлении ТПП ВО указывает на то, что на территории городского округа город Воронеж подавляющая часть перевозок легковым такси производится без государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя, с нарушением закона РФ «О безопасности дорожного движения» (без путевых листов, предрейсового и послерейсового медицинского осмотра) без оформления трудовых отношений между перевозчиком и водителем.

ТПП ВО считает, что в действиях лица работающего по логотипом такси «Петровское» содержатся признаки систематического нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Воронежским УФАС России запросом от 19.11.2009 № 03-16/3290, № 03-16/3295, у ООО «Газета «Камелот», была истребована информация, необходимая для рассмотрения поступившего заявления, в частности: оригинал-макеты рекламы такси «Петровское», распространяемой в газетах «Камелот», «Камелот программа», на интернет-сайте «Камелот» (www.cmlf.ru) в период с 01.09.2009 по 30.10.2009 года, с указанием конкретных периодов распространения, а также с указанием ее рекламодателей, рекламопроизводителей и рекламораспространителей; договоры, счета, счет фактуры, акты приема-сдачи работ и иных документов на производство и (или) размещение рекламы.

25 ноября 2009 года ООО «Газета «Камелот» была представлена дополнительная информация о том, что с 01 сентября 2009 года по 31 октября 2009 в печатных изданиях «Камелот» и «Камелот Программа» распространялась реклама такси «Петровское» следующего содержания: «Такси Петровское 422-422 04-0012180 цены вам понравятся».

Рекламодателем рекламы такси «Петровское» является Индивидуальный предприниматель <...> на основании следующих документов: бланк заказ от 26.08.2009 № 0901-083171; оригинал - макета рекламы такси «Петровское» № 04-0012180; счет к оплате №01-0055754 от 26.08.2009 к заказам 0901-083171, 0901-183172; Акт выполненных работ от 31.08.09 № 01-0315181; счет-фактура от 30.09.09 №0329745, Акт от 02.10.09 № 01-0332751; счет-фактура от 02.10.2009 № 0332751;

Согласно части 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации, общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196 - ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - ФЗ «О безопасности дорожного движения»), юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны:

- организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения;
- соблюдать установленный законодательством Российской Федерации режим труда и отдыха водителей;
- создавать условия для повышения квалификации водителей и других работников автомобильного и наземного городского электрического транспорта, обеспечивающих безопасность дорожного движения;
- анализировать и устранять причины дорожно-транспортных происшествий и нарушений правил дорожного движения с участием принадлежащих им транспортных средств;
- организовывать и проводить с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовые медицинские осмотры водителей, мероприятия по совершенствованию водителями навыков оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях;
- обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, угрожающих безопасности дорожного движения;
- обеспечивать исполнение установленной федеральным законом обязанности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно части 1 статьи 23 ФЗ «О безопасности дорожного движения», медицинское обеспечение безопасности дорожного движения заключается в обязательном медицинском освидетельствовании и переосвидетельствовании кандидатов в водители и водителей транспортных средств, проведении предрейсовых, послерейсовых и текущих медицинских осмотров водителей транспортных средств, оказании медицинской помощи пострадавшим в дорожно - транспортных происшествиях, обучении участников дорожного движения, должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации и других специализированных подразделений, а также населения приемам оказания доврачебной помощи лицам, пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»), запрещается осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями без оформления путевого листа на соответствующее транспортное средство.

В соответствии с частью 5 статьи 31 ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», фрахтовщик обязан выдать фрахтователю квитанцию в форме бланка строгой отчетности или кассовый чек, подтверждающие оплату стоимости пользования легковым такси.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 22 мая 2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»), контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перевозчики легковым такси, в частности, ООО «Альпина-блюз», ООО «Городское такси», ООО «Автория», ИП <...>, ООО «Такси Марсель», ООО «Мегаполис 2002» и ИП <...>, имеют общую сферу деятельности, могут являться конкурентами на рынке деятельности такси (код 60.22 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Действия ИП <...>, связанные с использованием в рекламе слова такси относительно своей деятельности, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут противоречить законодательству Рос Фед (ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»; ФЗ «О безопасности дорожного движения»; ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»; ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести вред их деловой репутации. Данные действия могут подпадать под понятие «недобросовестная конкуренция», установленное пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Приказом от 14.12.2009 № 232 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» Воронежским УФАС России возбуждено дело № 269-14к/24к по признакам нарушения ИП <...> пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 269-14к/24к о нарушении антимонопольного законодательства от 21.12.2009 (далее – Определение от 21.12.2009), рассмотрение дела назначено на 11 часов 00 минут 29.01.2010. Кроме того, у Ответчика истребована необходимая для производства по делу информация.

Определением от 21.12.2009 года о назначении дела № 269-14к/24к о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, получено ИП <...> 26.12.2009 года.

28 января 2010 года в Воронежское УФАС России поступили письменные объяснения ИП <...> от 28.01.10 (вх. № 01-11/97 от 28.01.2010), в которых он указал на то, что по состоянию здоровья он не может собрать и представить необходимые документы, а также присутствовать на рассмотрении дела 29.01.2010 года. Также, к указанным объяснениям был приложен листок нетрудоспособности выданный ИП <...> 27.01.2010 года Серия ВЦ 5300807.

На рассмотрение дела, в установленное время, представитель ИП <...> не явился.

Необходимые сведения (информация), истребованные у ИП <...>, Определением, Комиссии на рассмотрение дела представлены не были.

Кроме того, Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.12.2009 года № 269-14к/24к к участию в рассмотрении дела были привлечены заинтересованные лица, в частности ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002».

Письма, направленные Воронежским УФАС России ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002» возвращены организацией почтовой связи с отметкой «не значится».

На момент рассмотрения дела (29.01.2010) у Воронежского УФАС России не имелось доказательств надлежащего извещения ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и доказательств со стороны ИП <...> и заинтересованных лиц ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», а также в связи с ненадлежащим извещением ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», Комиссия Воронежского УФАС России отложила рассмотрение дела № 269-14к/24к и назначила рассмотрение на 12 часов 00 минут 11.02.2010 г.

На момент рассмотрения дела (11.02.2010) у Воронежского УФАС России не имелось доказательств надлежащего извещения ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела. Письмо, направленное Воронежским УФАС России ИП <...> адресату доставлено не было и вернулось обратно в Воронежское УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

Письма, направленные Воронежским УФАС России заинтересованным лицам - ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002» возвращены организацией почтовой связи с отметкой «не значится».

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и доказательств со стороны ИП <...> и заинтересованных лиц ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», а также в связи с ненадлежащим извещением ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», Комиссия Воронежского УФАС России отложила рассмотрение дела № 269-14к/24к и назначила рассмотрение на 12 часов 00 минут 01.03.2010 г.

На момент рассмотрения дела (01.03.2010) у Воронежского УФАС России не имелось доказательств надлежащего извещения ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела. Письмо, направленное Воронежским УФАС России ИП <...> адресату доставлено не было и вернулось обратно в Воронежское УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

Письма, направленные Воронежским УФАС России заинтересованным лицам - ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002» возвращены организацией почтовой связи с отметкой «не значится».

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и доказательств со стороны ИП <...> и заинтересованных лиц ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», а также в связи с ненадлежащим извещением ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», Комиссия Воронежского УФАС России отложила рассмотрение дела № 269-14к/24к и назначила рассмотрение на 15 часов 00 минут 15.03.2010 г.

01 марта ИП <...> Воронежским УФАС России была направлена телеграмма-уведомление об отложении рассмотрения дела № 269-14к/24к, в которой ИП <...> предлагалось явиться к 11 часам 30 минутам 09.03.2010 в Воронежское УФАС России для получения копии Определения от 01.03.2010 об отложении рассмотрения дела № 269-14к/24к.

04.03.2010 в Воронежское УФАС России пришла квитанция из Воронежского филиала ОАО «Центртелеком» с пометкой «телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является».

На момент рассмотрения дела (15.03.2010) у Воронежского УФАС России не имелось доказательств надлежащего извещения ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела. Письмо, направленное Воронежским УФАС России ИП <...> адресату доставлено не было и вернулось обратно в Воронежское УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

Письма, направленные Воронежским УФАС России заинтересованным лицам - ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002» возвращены организацией почтовой связи с отметкой «не значится».

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и доказательств со стороны ИП <...> и заинтересованных лиц ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», а также в связи с ненадлежащим извещением ООО «Автория», ООО «Мегаполис 2002», Комиссия Воронежского УФАС России отложила рассмотрение дела № 269-14к/24к и назначила рассмотрение на 15 часов 00 минут 12.04.2010 г.

В связи с истечением срока рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определением о продлении срока рассмотрения дела № 269-14к/24к от 22 марта 2010 года Комиссия Воронежского УФАС России продлила срок рассмотрения дела № 269-14к/24к до 22.07.2010.

С 12.04.10 по 30.08.10 по причине неполучения корреспонденции ответчиком — ИП <...> дело отлагалось 5 раз. Тем самым, антимонопольный орган исчерпал все возможности надлежащего уведомления индивидуального предпринимателя о времени и месте рассмотрения дела. Комиссии не были предоставлены истребованные у ИП <...> документы, необходимые для разрешения настоящего дела.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства однозначно свидетельствующие о совершении ИП <...> акта недобросовестной конкуренции.

Недоказанность противоправных действий свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП <...> и является основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 14, статьей 23, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия, **решила:**

Прекратить производство по делу № 269-14к/24к.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии