

1. ООО «ТРИВЭ»

105203, Москва, ул. Нижняя
Первомайская, д. 44

2. ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
(МГИМО МИД России)
119454, Москва, пр-кт Вернадского, д. 76

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2515/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии:

от заказчика - МГИМО МИД России:

от заявителя - ООО «ТРИВЭ»:

рассмотрев жалобу ООО «ТРИВЭ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — МГИМО МИД России (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматической установки пожарной сигнализации и демонтажу существующего оборудования АПС (реестровый № 31604354250) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявки по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

Извещения о проведении Конкурса размещено в ЕИС 21.11.2016. Дата окончания приема заявок — 12.12.2016. Дата подведения итогов — 12.12.2016.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 12.12.2016 № Sbr003-1611210085-3 заявке ООО «ТРИВЭ» по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ» присвоено 0 баллов.

Согласно доводу Заявителя, в состав заявки было включено 11 договоров/контрактов на сумму 12 005 999, 41 руб., не смотря на данное обстоятельство заявке по оспариваемому показателю присвоено 0 баллов.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что при оценке по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ» оцениваются только договоры, сумма каждого из которых не менее начальной (максимальной) цены настоящего конкурса. При этом учитываются исполненные (без удержания неустоек и прочих санкций) государственные контракты и (или) гражданско-правовые договоры с датой заключения с 01.01.2014. Заявителем в составе заявки не предоставлено ни одного договора ну сумму не менее начальной (максимальной) цены настоящего конкурса.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.9 Конкурсной документации в рамках критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов» оценивается опыт выполнения аналогичных работ (работы по монтажу автоматической установки пожарной сигнализации) за последние 3 календарных года со дня размещения информации о проведении настоящего конкурса в Единой информационной системе в сфере закупок на сумму не менее начальной (максимальной) цены настоящего конкурса. При этом учитываются исполненные (без удержания неустоек и прочих санкций) государственные контракты и (или) гражданско-правовые договоры с датой заключения с 01.01.2014 г.

Наличие опыта подтверждается сведениями, указанными в Форме 6, с приложением копий исполненных (без удержания неустоек и прочих санкций) государственных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров и актов выполненных работ по таким контрактам (договорам).

Отсутствие контрактов (договоров) – 0 баллов;

1 государственный контракт (договор) – 7 баллов.

Максимальное количество - 70 баллов.

Таким образом, в рамках вышеуказанного показателя оценке подлежит опыт выполнения аналогичных работ (работы по монтажу автоматической установки пожарной сигнализации) за последние 3 календарных года со дня размещения информации о проведении настоящего конкурса в Единой информационной системе в сфере закупок на сумму не менее начальной

(максимальной) цены настоящего конкурса. При этом, указанный порядок оценки не содержит условия о стоимости каждого предоставляемого договора не менее начальной (максимальной) цены настоящего конкурса.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу неправомерном предъявлении Заказчиком требования о стоимости договора не менее начальной (максимальной) цены настоящего конкурса к каждому договору.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Примененный Заказчиком подход не находит отражения в Конкурсной документации.

В утвержденной порядок оценки по показателю по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ» не позволяет однозначно оценить сведения, которые будут оценены Заказчиком, а также какое предложение будет учтено в качестве лучшего предложения и не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и

применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. ООО «ТРИВЭ»

105203, Москва, ул. Нижняя
Первомайская, д. 44

2. ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
(МГИМО МИД России)
119454, Москва, пр-кт Вернадского, д. 76

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2515/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.12.2016 по делу № 1-00-2515/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МГИМО МИД России (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматической установки пожарной сигнализации и демонтажу существующего оборудования АПС (реестровый № 31604354250) (далее — Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.
 3. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности

подать новые заявки на участие в Конкурсе.

4. Заказчику внести изменения в документацию о Конкурсе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 21.12.2016 по делу № 1-00-2515/77-16.

5. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС.

7. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.

8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 03.02.2017**.

9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 10.02.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание.