

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 3 февраля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено 4 февраля 2014 г.

дело № 10/08-2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Р.В.С.» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Р.В.С.» на действия конкурсной комиссии ОАО «ДВЭУК» при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту «Система автоматизированного управления и телемеханики электроэнергетической системы о. Русский» (извещение № 31300709075) (далее - Конкурс).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zalkupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 07.11.2013 заказчик разместил извещение о проведении Конкурса и Конкурсную документацию.

Для участия в Конкурсе ООО «Р.В.С.» подало заявку по форме, указанной в Конкурсной документации.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и допуску конкурсных заявок № 074.01.2013-3/14 от 14.01.2014 заявка ООО «Р.В.С.» была признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации, а обществу отказано в допуске к участию в Конкурсе.

ООО «Р.В.С.» отказано в допуске на основании подпунктов b) и c) пункта 4.9.2.5 Конкурсной документации.

На заседании Комиссии представитель ООО «Р.В.С.» полностью поддержал изложенные в жалобе доводы и пояснил, что заявка общества составлена в полном соответствии с требованиями Конкурсной документации, и что у конкурсной комиссии не было правовых оснований для отказа обществу в допуске к участию в Конкурсе.

Кроме того, заявитель указал, что в приложении № 2 к проекту договора, являющемуся неотъемлемой частью Конкурсной документации, заказчик указал конкретные производители оборудования, с которыми должен будет работать победитель Конкурса. По мнению заявителя данные условия Конкурсной документации не соответствуют положениям антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители ОАО «ДВЭУК» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

По существу жалобы представитель ОАО «ДВЭУК» пояснил, что в пункте 11.7 технического задания Конкурсной документации, а также в подпункте 1.1) пункта 7.4.2.3 Конкурсной документации указано, что при составлении локальных сметных расчетов приобретение материальных ресурсов должно быть учтено по сборникам ТСЦ-2001 Приморского края.

Между тем, как следует из локальных сметных расчетов предоставленных ООО «Р.В.С.», стоимость материалов учтена как «цена поставщика», которая значительно ниже цены указанной в ТСЦ-2001 Приморского края, что ведет к занижению цен на материалы без приложения документов, подтверждающих стоимость приобретаемых материалов и без указания поставщиков и организации - производителей продукции. Это приведет к увеличению стоимости договора при проведении работ, так как при оформлении актов приемки выполненных работ подрядчик подтверждает стоимость материалов первичными документами от конкретного поставщика. Учитывая значительный объем поставляемых материалов, занижение их стоимости ведет к неправильному определению общей стоимости работ по объекту. Таким образом, Конкурсная комиссия пришла к выводу, что ООО «Р.В.С.» не соответствует требованиям конкурсной документации, т.к. не учло требования технического задания к оформлению заявки.

Кроме того, в сметном расчете ООО «Р.В.С.» не учтен полный комплекс пусконаладочных работ. Не учтены работы по наладке микропроцессорных терминалов МКПА с функциями ФОДЛ - фиксации отключения двух линий, ФСЧ - фиксация снижения частоты, ФСМ - фиксация сброса мощности, АДУВ - автоматическая дозировка управляющих воздействии, что не соответствует составу работ, необходимому для производства полного объема пусконаладочных работ в соответствии с действующими руководящими документами (СТО 11233753-01-2006; СНиП 12-01; СНиП 3.05.07; ГОСТ 34.601-90; ГОСТ 34.603).

Представитель ОАО «ДВЭУК» также пояснил, что обращению ООО «Р.В.С.» были даны разъяснения №3 (исх. № ДВЭУК-03-24- 6794) о возможности применения отличного от указанного в спецификации оборудования и что, в случае принятия решения о замене оборудования, участнику Конкурса необходимо включить в проект договора и сметную документацию затраты на разработку и согласование рабочей документации с применением данного оборудования. В соответствии с

предложенным в составе заявки ООО «Р.В.С.» графиком выполнения работ одновременно проводится выполнение корректировки проектной документации производство закупки и поставки оборудования без учета сроков согласования и утверждения проектно-сметной документации. Данные виды работ также не нашли отражение и в техническом предложении при перечислении состава работ. Данное, не соответствует требованию к участникам Конкурса по выполнению полного объема работ в указанные сроки для сдачи объекта в эксплуатацию в соответствии с проектом договора Заказчика и его приложениями. В соответствии с пунктом 7.2.2.3 Конкурсной документации участник Конкурса должен в техническом предложении описать все позиции технического задания с учетом предлагаемых условий договора. Участник Конкурса вправе указать, что он согласен на техническое задание, изложенное в разделе 2 Конкурсной документации, за исключением (если они есть) таких-то изменений (и указать их).

Тем самым, заявка ООО «Р.В.С.» была отклонена комиссией, т.к. в заявке не учтено выполнение полного объема работ для сдачи объекта в эксплуатацию в указанные договором сроки.

На заседании Комиссии представитель ОАО «ДВЭУК» указал, что по результатам Конкурса заключен договор № 150202-СМР-16-2014 от 24.01.2014.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «ДВЭУК» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ДВЭУК» утверждено решением совета директоров ОАО «ДВЭУК» от 29.03.2012 (далее – Положение о закупках).

Таким образом, ОАО «ДВЭУК» осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Тем самым, рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках осуществляется антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения конкурса установлен разделом 8.2 Положения о закупке.

В соответствии с подпунктом к) пункта 8.2.2.3 Положения о закупке конкурсная документация должна содержать инструкцию по оформлению конкурсных заявок, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки.

Пунктом 4.4.1.1 Конкурсной документации установлено, что для участия в Конкурсе участник должен подготовить заявку, включающую в том, числе сводную таблицу стоимости работ и в соответствии подразделом 7.4 Конкурсной документации. К сводной таблице должны прилагаться раскрытые локальные сметные расчеты.

Пунктом 11.7 технического задания Конкурсной документации, а также в инструкции по заполнению «Сводной таблицы стоимости работ» (форма № 4, подраздел 7.4 Конкурсной документации) установлены требования к оформлению данной таблицы и прилагаемых к ней локальных сметных расчетов.

Так, согласно пункту 7.4.2.3 подраздела 7.4 Конкурсной документации, а также пункту 11.7 технического задания Конкурсной документации «Сводная таблица стоимости работ составляется на основании локальных сметных расчётов, которые должны являться неотъемлемой частью и прилагаться к сводной таблице в печатном варианте и в электронной копии в формате программы Гранд смета. Требование к сметной документации:

Стоимость работ должна определяться согласно действующих положений методических документов Росстроя (Госстроя России) по сметно-нормативной базе ценообразования в строительстве 2001 г. (МДС 81).

Локальные сметные расчёты (локальные сметы) следует составлять базисно-индексным методом с применением территориальных единичных расценок Приморского края, включенных в федеральный реестр сметных нормативов.

- ТЕР 2001, ТЕРм 2001, ТЕРп 2001 Приморского края;

- Сборники сметных цен на материалы ТСЦ-2001 Приморского края.

Накладные расходы принять согласно МДС 81 34.2004 по видам работ.

Сметную прибыль принять согласно МДС 81 25.2001 по видам работ.

Пересчет базисной стоимости в текущий уровень цен произвести с применением следующих индексов на основании Письма Минрегиона РФ от 29.07.2013 №13478 СД/10:

- на СМР Ксмп=5,94;

- на прочие работы и затраты Кпроч.=7,74;

- на оборудование Кобор.=3,94;

- на пусконаладочные работы Кпнр=10,04.

Локальный сметный расчет выполнить отдельно по каждому этапу выполняемых работ».

Комиссией установлено, что представленные ООО «Р.В.С.» в составе своей заявки на участие в Конкурсе локальные сметные расчеты оформлены с нарушением вышеназванных положений Конкурсной документации, а именно при их составлении не были учтены сборники ТСЦ-2001 Приморского края.

Поскольку иное не доказано заявителем, то Комиссия приходит к выводу, что указанные документы, представленные ООО «Р.В.С.» в составе заявки на участие в Конкурсе, оформлены с нарушением требований Конкурсной документации.

Согласно пунктом 4.9.2.5 Конкурсной документации по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет конкурсные заявки, которые в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению конкурсных заявок, установленным в Конкурсной документации.

Тем самым у Конкурсной комиссии имелись достаточные основания для отказа ООО «Р.В.С.» в допуске к участию в Конкурсе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы ООО «Р.В.С.» в данной части являются необоснованными.

При рассмотрении жалобы, Комиссия установила, что приложение № 2 к проекту договора, являющемуся неотъемлемой частью Конкурсной документации, «Сводная спецификация системы автоматизированного управления и телемеханики электроэнергетической системы о. Русский» содержит указания на предполагаемые к поставке товары конкретных производителей.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, вышеназванная норма позволяет заказчику установить в документации о закупке требования к качеству, техническим характеристикам товара, к его безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

При этом заказчик должен в первую очередь руководствоваться принципами, установленными частью 1 статьи 3 Закона о закупках, предусматривающими с одной стороны равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а с другой стороны целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Кроме того, заказчик также должен соблюдать антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, установленные в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указание в требованиях к продукции на товарные знаки или наименование производителя без слов «или аналог» («или эквивалент»), по мнению Комиссии, допустимо для закупки запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, технической эксплуатационной документацией, а также, в случае если закупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми заказчиком и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков. При этом обоснование такой закупки должно указываться заказчиком в закупочной документации.

Как уже говорилось, заказчик при проведении закупочных процедур обязан руководствоваться разработанным им положением о закупке.

В пункте 1.2.2 Положения о закупках перечислены принципы закупочной деятельности, которыми должно руководствоваться ОАО «ДВЭУК», в том числе принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 6.5.1 Положения о закупках при подготовке закупочной документации, а также на других этапах закупочной процедуры (в т.ч. на этапе формирования технических требований) запрещается устанавливать требования и условия, необоснованно ограничивающие конкуренцию среди участников закупки и не позволяющие добиться максимальной эффективности закупки.

Запрещается устанавливать в извещении о закупке и закупочной документации ссылки на ТУ конкретного разработчика, торговые марки (лицензии, патенты и иные указания на конкретного производителя или конкретную модель) кроме случаев, когда это обусловлено соображениями совместимости закупаемой продукции и ранее закупленной технически сложной продукции, при условии, что на рынке отсутствует равноценная замена либо когда это является единственно возможным способом описания закупаемой продукции (например, указание на ГОСТ) (пункт 6.5.2 Положения о закупках).

В любом случае, после указания в извещении о закупке и закупочной документации

ссылок на продукцию конкретных производителей или конкретные торговые марки, товарные знаки и т.п., необходимо добавление слов «или аналог» (пункт 6.5.3 Положения о закупках).

Вместе с тем, ОАО «ДВЭУК» установило в Конкурсной документации условие о поставке товаров конкретного производителя без добавления слов «или аналог», тем самым нарушив требования пунктов 6.5.1 - 6.5.3 Положения о закупках.

При этом заказчик не обосновал в Конкурсной документации и не представил соответствующих доказательств на обозрение Комиссии, что указание в рассматриваемом случае конкретного производителя поставляемого товара является для него принципиально важным и необходимым.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, устранению или ограничению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются не только действия, прямым результатом которых является недопущение, ограничение или устранение конкуренции, но и действия, которые могут привести к таким последствиям.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является создание при проведении торгов условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что ОАО «ДВЭУК» в Конкурсной документации установил условия о поставке товаров конкретного производителя (без добавления слов «или аналог», которые нарушают требования пунктов 6.5.1 - 6.5.3 Положения о закупках и ограничивают возможность участия в данной закупке поставщиков товаров иных производителей и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении этой закупки.

Таким образом, ОАО «ДВЭУК» были созданы условия, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении Запроса цен, что служит достаточным основанием Приморскому УФАС России для вывода о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке установлено, что заказчик при закупке товаров, работ, услуг должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованно установив в извещении о проведении Запроса цен условия о поставке товара конкретного производителя, ОАО «ДВЭУК» нарушил вышеназванный принцип осуществления закупочной деятельности.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы ООО

«Р.В.С.» в данной части являются обоснованными.

Между тем, вышеуказанное нарушение не повлекло принятие Конкурсной комиссией неправильного решения при рассмотрении заявки ООО «Р.В.С.».

Поскольку по вышеуказанным причинам, ООО «Р.В.С.» отказано в допуске к участию в Конкурсе обоснованно, то Комиссия приходит к выводу, что жалоба ООО «Р.В.С.» является необоснованной.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В результате анализа Конкурсной документации и заявок, поданных на участие в Конкурсе, Комиссией было установлено следующее.

1. Пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпунктом с пункта 8.2.2.3 Положения о закупках установлено, что в документации о закупке (конкурсной документации) должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В пункте 4.9.3.1 Конкурсной документации перечислены критерии, по которым конкурсная комиссия проводит оценку заявок на участие в Конкурсе, и их весовое значение:

цена – 35%,

сроки – 25%,

квалификация участников – 20% (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация участника, полнота и качество оформление заявки),

гарантии качества – 10%,

порядок оплаты – 5%,

дополнительные услуги по сервисному обслуживанию (обучению персонала заказчика и пр.) – 5%.

Согласно пункту 4.9.3.3 Конкурсной документации оценка по критериям (или подкритериям), указанным в пункте 4.9.3.1, осуществляется в баллах (которые отражают превышение характеристик конкурсной заявки участника над минимально приемлемым уровнем, установленным в требованиях Конкурсной документации) по шкале от 0 до 5, где оценке «0» баллов соответствует понятие «минимально приемлемо», а оценке «5» баллов соответствует понятие «идеально».

При этом в Конкурсной документации не приведены критерии определения понятий «минимально приемлемо» и «идеально». Не установлен порядок присуждения баллов заявке на участие в Конкурсе по каждому неценовому

критерию.

Таким образом, Конкурсная документация не содержит порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по неценовым критериям.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках определены основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг.

Одним из таких принципов, является принцип информационной открытости закупки, который предполагает доступность для потенциальных участников закупки информации о закупке. Указанный принцип подразумевает обязательность предоставления участникам закупки документации о закупке, разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с данным принципом законодателем в части 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что при закупках на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе документация о закупке.

Отсутствие в Конкурсной документации сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок, допускает возможность субъективной оценки заявок участников Конкурса.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке должны быть раскрыты в закупочной документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками закупки условий исполнения контракта не зависела от субъективного мнения комиссии по закупке, а могла быть самостоятельно определена любым лицом, у которого в распоряжении имелась закупочная документация и заявки участников закупки на основании критериев оценки и порядка оценки заявок. Определение победителя закупки на основании субъективной оценки членов закупочной комиссии не отвечает смыслу и идее Закона о закупках, поскольку нарушает его основополагающий принцип информационной открытости закупки.

Таким образом, что заказчик, не установив в Конкурсной документации сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок на участие в Тендере, нарушил требования части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пункта 8.2.2.3 Положения о закупках.

Ссылка представителя ОАО «ДВЭУК» на регламент Конкурсной комиссии и Руководство по экспертной оценке предложений участников признается Комиссией недопустимой, поскольку данные документы не размещены на официальном сайте и не являются частью Конкурсной документации.

2. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках запрещено осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из протокола № 074.01.2014-4/14 от 15.01.2014 Конкурсной комиссией ОАО «ДВЭУК» произведена оценка заявок на участие в Конкурсе.

Комиссией установлено, что вышеуказанная оценка заявок на участие в Конкурсе осуществлялась конкурсной комиссией в порядке, не указанном в Конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что конкурсная комиссия ОАО «ДВЭУК», совершив указанные действия, нарушила требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего дела заказчиком по итогам Конкурса заключен договор на разработку проектно-сметной документации, то Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Р.В.С.» не обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - части 1 статьи 3, 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» пунктов 1.2.2, 6.5.1, 6.5.2, 6.5.3, 8.2.2.3, Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ДВЭУК» утверждено решением совета директоров ОАО «ДВЭУК» от 29.03.2012, при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту «Система автоматизированного управления и телемеханики электроэнергетической системы о. Русский» (извещение № 31300709075).
3. Признать факт нарушения конкурсной комиссией ОАО «ДВЭУК» части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в открытом одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту «Система автоматизированного управления и телемеханики электроэнергетической системы о. Русский» (извещение № 31300709075) в порядке, не указанном в закупочной документации.
4. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.