

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23483/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Финанс-Консалтинг» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76523/20, от 15.01.2021 № ЕО/1550/21),

рассмотрев жалобу ООО «Финанс-Консалтинг» (далее - Заявитель) на действия ООО «МЭТС» (далее - ЭТП) при проведении арбитражным управляющим Хлобыстовым Ю.Ю. торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5639760, лот № 1, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что он не смог подать заявку в связи с ненадлежащим обеспечением ЭТП своих обязанностей, препятствующих подаче его заявки на участие в Торгах.

Организатор торгов представил письменные возражения, в которых указывает, что вопросы относительно формирования и направления заявок на участие в торгах, а также возникающих в связи с этим технических проблем не входят в полномочия организатора торгов.

Представитель ЭТП также представил письменные возражения, в которых выражает несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной

по следующим основаниям.

Согласно размещенному Сообщению, Торги состоятся в электронной форме на ЭТП.

Заявитель ссылается на то, что пытался подать заявку 20.12.2020 с 14-00 до 17-00.

Заявитель считает, что его заявка не подана не по зависящим от него причинам.

Представитель ЭТП пояснил, что в период окончания подачи заявок, когда Заявитель пытался подгрузить документы для подачи заявки, технических сбоев в работе площадки зафиксировано не было.

Согласно представленным возражениям, ООО «Финанс-Консалтинг» было зарегистрировано на электронной торговой площадке ООО «МЭТС» 24.09.2020, при регистрации пользователя электронной площадкой автоматически генерируется пароль и направляется ему на электронную почту в случае одобрения заявки на регистрацию оператором. Данный пароль не является одноразовым и используется постоянно для входа в личный кабинет участника торгов, пользователь должен сохранить его и вводить при входе в личный кабинет или сохранить пароль в браузере для автоматического входа.

При этом Заявитель указывает в жалобе, в регламенте ООО «МЭТС» не указано, что доступ в личный кабинет осуществляется по одноразовому паролю. Согласно пояснениям ЭТП, пароль пользователя выдается при регистрации, и он является постоянным. Согласно регламенту площадки и возражениям ЭТП, одноразовые пароли, на которые указывает ООО «Финанс-Консалтинг», на площадке отсутствуют.

ЭТП указывает, что Заявитель безуспешно пытался восстановить пароль, используя ссылку из старого письма, безуспешно пытался войти. Затем он открыл страницу с восстановлением пароля, отправил запрос на восстановление пароля (10.12.2020), перешел по ссылке для восстановления пароля из письма, успешно авторизовался с новым паролем. Далее он сбросил пароль в своем профиле (новый пароль при этом был отправлен ему на почту).

В соответствии с логами от 20.12.2020 установлено следующее: Заявитель неоднократно пытался авторизоваться на площадке, но вводил неверный пароль. ООО «Финанс-Консалтинг» неоднократно открывал страницу с восстановлением пароля, но восстановление пароля не запрашивал. Также он неоднократно открывал ссылку для восстановления пароля из старого письма для сброса пароля, отправленного еще 10.12.2020.

21.12.2020 пользователь восстановил пароль себе и отправил запрос восстановления пароля для другого адреса.

Комиссия также учитывает, что в материалы дела представлена выписка из журнала действий Заявителя при подаче заявки на участие в Торгах. Из представленного журнала следует, что Заявитель не подал заявку на участие в Торгах.

С учетом представленных материалов, Комиссия делает вывод о том, что заявка Заявителя не была представлена программно-аппаратными средствами ЭТП и не

была рассмотрена Организатором торгов только из-за действий/бездействия самого Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях ЭТП нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76523/20, от 15.01.2021 № ЕО/1550/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.