

Решение № 03-10.1/267-2012

о признании жалобы необоснованной

20 сентября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансУголь» (далее – Заявитель) на действия заказчика – муниципального казенного образовательного учреждения дополнительного образования детей Большереченского муниципального района Омской области «Детский оздоровительно-образовательный физкультурно-спортивный центр» (далее - МКОУ ДОД "ДООФСЦ", Заказчик) при проведении запроса котировок цен (извещение № 0352300126312000001) на поставку угля для нужд МКОУ ДОД "ДООФСЦ" (далее – запрос котировок цен),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 04.06.2012 № 25);

Заказчика – <...> (доверенность от 18.09.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 10465 от 13.09.2012) Из которой следует, что Заказчик в нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок цен не указал конкретные характеристики места поставки товара, указав лишь «*Пристань с.Красный Яр Большереченского района Омской области*».

На основании изложенного, Заявитель просит признать запрос котировок цен несоответствующим требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») и отменить данный запрос котировок цен.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5455 от 14.09.2012) Заказчиком были представлены материалы запроса котировок цен.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 12.09.2012 на указанном сайте Заказчик разместили извещение о проведении запроса котировок цен, с начальной (максимальной) ценой контракта – 499 983,64 рублей.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в селе Красный Яр Большереченского района Омской области расположена единственная пристань, на которую предполагалось поставить уголь. При этом доставку угля на данную пристань можно осуществлять как автомобильным, так и речным транспортом.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [частью 3 статьи 10](#) Федерального закона «О размещении заказов» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями указанного [Федерального закона](#).

В силу пункта 5 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении о проведении запроса котировок цен должно быть указано **место доставки поставляемых товаров**, место выполнения работ, место оказания услуг.

При этом извещение о проведении запроса котировок цен разрабатывается, исходя из потребностей заказчика, специфики его деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

В извещении о проведении запроса котировок цен (далее – Извещение) и проекте муниципального контракта, размещенных на официальном сайте, Заказчик установил место доставки угля: «*Пристань с.Красный Яр Большереченского района Омской области*».

Комиссия считает необоснованным довод Заявителя, что включение в Извещение условие о месте поставки товара противоречит нормам Федерального закона «О размещении заказов» по следующим основаниям.

Указание места поставки товара является императивным требованием Федерального закона «О размещении заказов», в силу чего, не может являться нарушением.

Федеральный закон «О размещении заказов» не конкретизирует каким образом в извещении о проведении запроса котировок должно быть сформулировано

данное условие о месте поставки товара.

Комиссия также отмечает, что законодательство о размещении заказов основывается, в частности, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации. Именно в силу норм гражданского законодательства лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность и участвуя в торгах или запросе котировок цен, принимает на себя определенные риски. Участие в данном случае в запросе котировок цен носит добровольный характер, поэтому лицо, принимая решение об участии в размещении заказов для муниципальных нужд, рассматривает целесообразность такого участия на предложенных Заказчиком условиях, с учетом готовности к поставке товара, наличия необходимого имущества, денежных средств, специалистов и пр.

Данная позиция подтверждается судебной практикой – постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2012 № А28-3609/2011, решением Куйбышевского районного суда г.Омска от 18.01.2012 по делу № 12-4/2012, оставленному в силе решением Омского областного суда от 07.02.2012 по делу № 77-53(37)2012.

Следовательно, сформулированное Заказчиком в данном случае в Извещении и в проекте муниципального контракта условие о месте поставки угля (*«Пристань с.Красный Яр Большереченского района Омской области»*), по мнению Комиссии, не противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О размещении заказов».

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» иных нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ТрансУголь» на действия заказчика – МКОУ ДОД "ДООФСЦ" при проведении запроса котировок цен (извещение № 0352300126312000001) на поставку угля для нужд МКОУ ДОД "ДООФСЦ".