

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
директору ТФОМС  
Новгородской области

И.О. Екимовой

ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1,  
Великий Новгород, 173015

Исходящий № 3083/03 от 31.05.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 77  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.05.2016

В полном объеме изготовлено 31.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 77 от 16.05.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (далее – ТФОМС НО) Екимовой Ирины Олеговны по факту совершения действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники, извещение № 0250200000115000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения

информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 26.10.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

07.04.2016 в Новгородское УФАС России из Департамента финансов Новгородской области поступила информация о нарушении государственным заказчиком – ТФОМС НО законодательства Российской Федерации о контрактной системе при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники, извещение № 0250200000115000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.10.2015 (далее – Информация).

Из Информации следует, что государственным заказчиком – ТФОМС НО по данной закупке была завышена начальная (максимальная) цена контракта.

В октябре – ноябре 2015 года государственным заказчиком – ТФОМС НО проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники, извещение № 0250200000115000030 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 050 233 рублей 33 копейки).

Документация по проведению вышеуказанного электронного аукциона была утверждена директором ТФОМС НО Екимовой И.О. 26.10.2015.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении

начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта по данному аукциону государственным заказчиком – ТФОМС НО были использованы три коммерческих предложения от поставщиков, в которых указана стоимость моноблоков из расчета 9 штук.

Согласно Техническому заданию документации об аукционе, количество приобретаемых моноблоков составило 8 штук. Средняя цена одного моноблока из расчета трех коммерческих предложений составляет 66 666,67 рублей.

Следовательно, начальная (максимальная) цена контракта завышена на 66 666,67 рублей (средняя цена одного моноблока) и должна составлять 983 566,66 рублей.

Вышеуказанные обстоятельства установлены в результате проведения проверки деятельности ТФОМС НО на предмет соблюдения в данной части требований Закона о контрактной системе Департаментом финансов Новгородской области (Акт выездной проверки от 06.04.2016), который в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе является органом государственного финансового контроля и уполномочен осуществлять контроль, в том числе, в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС НО содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неверном расчете начальной (максимальной) цены контракта (нарушение порядка обоснования цены контракта).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями

осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Екимова И.О. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ТФОМС НО, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Екимова И.О., являясь директором ТФОМС НО, утвердила документацию об аукционе, с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Екимова И.О. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении не явилась.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала представитель (защитник) Екимовой И.О. Лебедева Ольга Алексеевна (доверенность № б/н от 12.05.2016).

Согласно устным объяснениям Лебедевой О.А., данных ею при рассмотрении дела об административном правонарушении, с выявленными в действиях Екимовой И.О. нарушениями Лебедева О.А. согласна.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении Лебедева О.А. просила учесть наличие у Екимовой И.О. обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП: раскаяние и оказание содействия в установлении всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела № 77 от 16.05.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения документации об аукционе с нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Екимова И.О. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Екимова И.О. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Екимовой И.О. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ТФОМС НО, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО Екимовой И.О., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения -** 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1, 26.10.2015.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Лебедева О.А. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ТФОМС НО (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Екимовой И.О. либо от её

представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 16.05.2016 о назначении к рассмотрению дела № 77 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Екимовой И.О. (форма 2-НДФЛ).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств от Екимовой И.О. или от ее представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области Екимовой Ирины Олеговны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники, извещение № 0250200000115000030 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 26.10.2015, с нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Екимову Ирину Олеговну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Екимовой Ирине Олеговне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.