

РЕШЕНИЕ

№ 968-ФАС52-КТ-67-09/08-14 (438-ДР)

19 августа 2014 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Пылаевой Е.В. - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность №19 от 19.08.2014), члена единой комиссии,
- Ионовой С.В. - председателя единой комиссии,
- Ахмадышиной С.В. - члена единой комиссии,
- Новиковой И.В. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» (далее также – ООО «Строительная компания Белинка», заявитель) на действия аукционной комиссии Государственного казённого учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее также – аукционная комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Строительная компания Белинка» на действия аукционной комиссии Государственного казённого учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в здании пристроя ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида г. Нижнего Новгорода, номер извещения 0832200006614000739 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия уполномоченного учреждения неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Строительная компания Белинка», что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и члены единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Строительная компания Белинка» необоснованной, а требования, изложенные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 30.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в здании пристроя ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида г. Нижнего Новгорода и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Государственное казённое специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Нижегородская областная специальная (коррекционная) общеобразовательная школа – интернат III-IV вида», уполномоченным учреждением является Государственное казённое учреждение Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Электронные торговые системы».

Предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту в здании пристроя ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида г. Нижнего Новгорода с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 763 040,61 рублей.

2) 11.08.2014 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0832200006614000739-1 от 11.08.2014.

В соответствии с протоколом №0832200006614000739-1 от 11.08.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (08.08.2014 09:00) поступило 8 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 177165, 178393, 180293, 180087, 182187, 182565, 182929 и **183151 (ООО «Строительная компания Белинка»)**.

Согласно протоколу №0832200006614000739-1 от 11.08.2014 аукционная комиссия допустила к участию и признала участником электронного аукциона только участника закупки, подавшего заявку под защищённым номером 178393.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

- в составе первой части заявки не представлена информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ, что не соответствует требованиям пункта 20 раздела I документации об электронном аукционе (в соответствии с определением наименования места происхождения товара (часть 1 статьи 1516 ГК РФ) указание на страну, где произведён товар не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определённого географического объекта, связанного с местом его производства или с определённым производителем предлагаемого товара, а поэтому не является

надлежащим исполнением участниками закупки требований части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в части указания наименования места происхождения товара).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Строительная компания Белинка» показал, что она содержит все необходимые конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов. В качестве наименования места происхождения

товара в заявке №183151 данный участник закупки по трём позициям указал – *Россия*, по двум позициям указал – *Китай*.

Позиция центрального аппарата ФАС России заключается в том, что в качестве наименования места происхождения товара достаточно указать страну его происхождения.

Более того статьёй 66 Закона о контрактной системе не установлено требование, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана, в связи с чем положения статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации неприменимы.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Строительная компания Белинка» полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного учреждения, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Строительная компания Белинка», нарушила требования частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Строительная компания Белинка».

Кроме того, аукционная комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе, участникам закупки, подавшим заявки под защищёнными номерами 177165, 180087 и 182187.

Необходимо отметить, что участника закупки (защищённый номер <...>) аукционная комиссия верно не допустила к участию в электронном аукционе, так как страны происхождения товара *россия* (с маленькой буквы) не существует.

4) 12.08.2014 аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заявки, поданную на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0832200006614000739-3 от 12.08.2014.

Согласно протоколу №0832200006614000739-3 от 12.08.2014 аукционная комиссия признала заявку ООО «Аккорд» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному учреждению, заказчику,

аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допущенные аукционной комиссией уполномоченного учреждения нарушения в данном случае могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0832200006614000739) и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок.

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «Электронные торговые системы»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» на действия аукционной комиссии Государственного казённого учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в здании пристроя ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида г. Нижнего Новгорода, номер извещения 0832200006614000739, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Электронные торговые системы») предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 968-ФАС52-КТ-67-09/08-14 (438-ДР)

19 августа 2014 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 19.08.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Белинка» о нарушении аукционной комиссией Государственного казённого учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее – аукционная комиссия) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в здании пристроя ГКОУ НОС(К)О школа-интернат III-IV вида

г. Нижнего Новгорода, номер извещения 0832200006614000739, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Аукционной комиссии (адрес: Кремль, корпус 4, г. Нижний Новгород, 603082) – устранить нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 02 сентября 2014 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0832200006614000739) и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок, с учётом выводов, изложенных в решении №968-ФАС52-КТ-67-09/08-14(438-ДР) от 19.08.2014.

2. Оператору электронной площадки – закрытому акционерному обществу «Электронные торговые системы» (www.etp-micex.ru) **в срок до 02 сентября 2014 года** обеспечить аукционной комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 03 сентября 2014 года** представить доказательства исполнения настоящего предписания в Нижегородское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева