

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-72-44/22 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

28 марта 2022 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителя муниципального заказчика: Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени (далее также – заказчик), С. по доверенности № 33 от 15.03.2022, Ч. по доверенности № б/н от 28.03.2022,

с участием представителя ООО «В» (далее также – Общество, исполнитель), К. по доверенности № б/н от 05.03.2022,

рассмотрев посредством системы видеоконференции «True Conf» обращение Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «В» (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев (реестровый номер закупки 0167300000521001111),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 22.03.2022 поступило обращение Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «В» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем

отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «В» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представило письменные пояснения с приложенными документами (вх.№ 197-ЭП/22 от 24.03.2022), которые приобщены к материалам дела. Представитель Общества просил Комиссию не включать сведения в отношении ООО «В» в РНП.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.Ъ

Как усматривается из материалов дела, МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» являясь уполномоченным учреждением, выступило организатором проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев, с начальной (максимальной) ценой контракта 2 126 380,00 рублей, в интересах заказчика Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе № АЭ-0981/21 от 14.09.2021 победителем признано ООО «В».

29.09.2021 между Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени и ООО «В» заключен муниципальный контракт № 04000.21.039 на выполнение работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев (реестровый номер контракта 3720207449521000040).

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что согласно контракту подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев (далее – объект) согласно расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 1 к контракту), являющееся неотъемлемой частью контракта (далее – работы) и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется обеспечить проверку и приемку выполненных работ, оплатить результаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком обязательств в порядке, на условиях и в сроки, установленные контрактом.

Разделом 1.1 контракта предусмотрено, что заказчик вправе определить уполномоченное им лицо, на реализацию прав и обязанностей заказчика.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ: в течение 30 календарных дней с момента подачи заявки заказчика. Заявки направляются с момента заключения контракта по 15.10.2021.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено, что указанный срок включает выполнение работ, в том числе подготовка, подписание и предоставление подрядчиком заказчику актов выполненных работ.

Пунктом 6.1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан выполнить работы по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев, в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные контрактом и приложениями к нему. Сдать результаты

выполненных работ заказчику в установленный срок в состоянии, соответствующем требованиям контракта.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что работы должны быть выполнены в сроки, предусмотренные контрактом, включая подготовку, подписание и предоставление подрядчиком заказчику актов выполненных работ. Приемка, экспертиза результатов выполненных работ проводится заказчиком в течение 10 рабочих дней со дня сдачи на предмет соответствия требованиям контракта. экспертиза проводится заказчиком своими силами либо с привлечением экспертов, экспертных организаций.

Пунктом 13.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.12.2021, а в части исполнения принятых по контракту обязательств по оплате, - до полного их исполнения сторонами.

Требования предъявляемые к работам определены Приложением № 2 к контракту, согласно которому, подрядчику надлежало осуществить ремонт смотрового колодца с заменой люка типа Т плавающий; ремонт дождеприемного колодца; ремонт смотрового колодца с заменой жб плиты ПДб и люка типа Т; ремонт смотрового колодца с заменой жб плиты ПДб и люка типа Т.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 1 статьи 407 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В качестве уполномоченного лица заказчика по контракту выступало МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени».

15.10.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-08-2825/21) (вх.№ 10 от 15.10.2021) согласно которому, заказчиком направлена заявка (задание) с конкретными адресами выполнения работ.

28.10.2021 заказчиком составлен протокол совещания, в котором принимал участие генеральный директор ООО «В» согласно которому, уточнены объемы работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев. По итогам совещания решено подрядчику произвести дополнительные виды работ, а также предоставить МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» уточненный расчет стоимости выполнения работ.

08.11.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 149/21) (вх.№ 45-63-вх-4898/21 от 08.11.2021) о необходимости производства дополнительных работ, не предусмотренных контрактом: очистку колодца от мокрого ила, демонтаж/монтаж стеновых колец колодцев, герметизацию мест прохода трубопровода в стенке колодца, герметизацию стыков колец колодцев. Подрядчик просил заказчика решить вопрос корректировки перечня и определения стоимости выполняемых работ.

11.11.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-08-3014/21) согласно которому, по состоянию на 11.11.2021 работы согласно ранее направленной заказчиком заявки не выполнены в полном объеме. Заказчик потребовал от подрядчика в кратчайшие сроки организовать мероприятия по ремонту смотровых колодцев и дождеприемников по всем объектам согласно направленной заявки.

12.11.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 156/21 от 12.11.2021) (вх.№ 45-63-вх-4978/21 от 12.11.2021) согласно которому, в связи с погодными условиями в дальнейшем не представляется возможным качественно произвести работы по укладке асфальтобетона. В целях продолжения работ по контракту, подрядчик просил заказчика рассмотреть возможность восстановления покрытия проезжей части в местах производства работ в бетонном исполнении.

15.11.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-08-3028/21) (вх.№ 12 от 18.11.2021), согласно которому, по состоянию на 15.11.2021 подрядчиком не исполнены работы, предусмотренные контрактом, заказчик потребовал от подрядчика выполнить работы предусмотренные контрактом в полном объеме в течение 30 дней с момента направления уведомления, то есть до 14.12.2021.

16.11.2021 МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 31-08-000703/21) (вх.№ 11 от 17.11.2021) согласно которому, ввиду наступления неблагоприятных погодных условий (низкая температура) подрядчику указано на необходимость соблюдения СП 78.13330-2020. Согласно пункта 12.3.1 которого, асфальтобетонные смеси следует укладывать в сухую погоду весной и летом при температуре окружающего воздуха не ниже 5 градусов, осенью – не ниже 10 градусов. Дополнительно сообщено, что применение бетона в качестве покрытия не предусмотрено.

18.11.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-08-003067/21) (вх.№ 13 от 19.11.2021) согласно которому, заказчик напомнил подрядчику о необходимости выполнения работ в установленный срок.

22.11.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-63-исх-2427/21) (вх.№ 14/21 от 22.11.2021) согласно которому, заказчиком по согласованию с уполномоченным лицом заказчика полагает возможным уточнить применение материалов, не учтенных сметным расчетом, после предоставления исполнительной документации по установленной форме без увеличения сметной стоимости по контракту. Заказчик отказал подрядчику в применении бетона для восстановления покрытия. При этом, заказчик просил подрядчика в срок до 23.11.2021 предоставить информацию о ходе исполнения контракта.

22.11.2021 подрядчик направил в адрес заказчика письмо (исх.№ 161/21) согласно которому, подрядчиком выполнено обследование колодцев, приведен перечень колодцев, который не нуждался в ремонте.

26.11.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 168/21) (вх.№ 45-63-вх-5188/21 от 29.11.2021) согласно которому, по состоянию на 26.11.2021 подрядчиком завершен ремонт 19 смотровых и канализационных колодцев. При этом, в отношении 13 колодцев ремонт не требовался, поскольку вблизи указанных колодцев необходимо выполнить ремонт дорожного покрытия (перечни колодцев приложены). Вместе с тем, ввиду наступления неблагоприятных погодных условий (низкая температура) выполнение работ из горячих асфальтобетонных смесей не представлялось возможным. Подрядчик просил заказчика согласовать возможность применения холодного асфальта, а также гарантировал восстановление асфальтобетонного покрытия.

30.11.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 170/21) согласно которому, подрядчиком выявлена необходимость в производстве следующих работ: демонтаж/монтаж стеновых колец колодцев, герметизация мест прохода трубопровода в стенке колодца, герметизация стыков колец колодцев. Подрядчик просил заказчика рассмотреть вопрос корректировки перечня и определения стоимости выполняемых работ.

01.12.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлен ответ (исх.№ 45-63-исх-2486/21 от 01.12.2021) на письмо подрядчика (исх.№ 168/21 от 26.11.2021) согласно которому, заказчик отказал в применении в ходе выполнения работ холодной асфальтобетонной смеси, поскольку её применение не предусмотрено Приложением № 1 к муниципальному контракту.

14.12.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено уведомление о нарушении условий контракта (исх.№ 45-08-3304/21) согласно которому, по состоянию на 14.12.2021 подрядчиком не исполнены обязательства по контракту. Заказчик потребовал от подрядчика выполнить работы по контракту в течение 30 дней с момента направления настоящего уведомления, то есть до 13.01.2022.

15.12.2021 заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 45-08-3321/21) (вх. № 21/21 от 15.12.2021) согласно которому, заказчик просил подрядчика в срок до 20.12.2021 сообщить о планируемой дате завершения работ, с указанием сроков выполнения необходимых мероприятий.

17.12.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 193/21) (вх.№ 45-63-вх-5615/21 от 23.12.2021) согласно которому, производство работ не представляется возможным ввиду погодных условий (низкой температуры).

23.12.2021 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 198/21) согласно которому, подрядчик просил заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон, ввиду действия обстоятельств, которые стороны объективно не могли предвидеть при подписании контракта.

27.01.2022 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 03/22) согласно которому, подрядчик обязуется направить представителя для фиксации разрушения покрытия вокруг колодцев ливневой канализации по указанным адресам.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в срок предусмотренный пунктом 3.1 контракта, обязательства подрядчиком в полном объеме не исполнены.

Вместе с тем, вопреки доводу представителя Общества, истечение срока действия контракта абсолютно не является препятствием для заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку окончание срока действия контракта не освобождает стороны от ответственности за нарушение обязательств по контракту, и не может исключать возможность включения сведений о недобросовестном подрядчике в РНП.

Частичное выполнение работ по контракту не предусмотрено, работы требовалось выполнить в полном объеме.

Поскольку Обществом обязательства по контракту не исполнены, заказчик руководствуясь пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ, статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 12.2 контракта принял решение № 45-08-430/22 от 28.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

В качестве гражданско-правовых оснований для расторжения контракта заказчик ссылается на пункт 2 статьи 715 ГК РФ. Учитывая, что в предусмотренный контрактом срок работы по контракту не выполнены. При этом, несмотря на весьма длительный временной период с сентября 2021 года по февраль 2022 года подрядчик не выполнил в полном объеме условия контракта, что повлекло за собой утрату интереса заказчика в исполнении условий контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно наличия обоснованности принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также соблюдения процедуры (порядка) расторжения контракта, урегулированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Письмом ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19 «По вопросам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках закупок в реестр

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» разъяснено, что принятие решения об одностороннем отказе допускается исключительно в связи с существенным нарушением условий контракта.

Пунктом 13.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям для одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регулируется соответствующими положениями статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что датой надлежащего уведомления считается:

1) **дата, указанная** лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), **в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта** (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) **дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику,**

исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым** через десять дней, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из материалов дела следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.02.2022 № 45-08-430/22, размещено 01.03.2022 в ЕИС в сфере закупок, а также направлено посредством заказного почтового отправления в адрес ООО «В» (идентификатор почтового отправления 80082268513979).

Разделом 3.7.4.2 Руководства пользователей Единой информационной системы в сфере закупок (версия 12.0) предусмотрено, что **решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещается заказчиком во вкладке «Вложения» карточки дополнительной информации о контрактах по реестровому номеру контракта**, содержащемуся в ЕИС в сфере закупок.

В разделе «дополнительная информация о контрактах» официального сайта ЕИС в сфере закупок, заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено 01.03.2022:

Заказчик обязательно должен не только вручить (либо направить) подрядчику (исполнителю) решение об одностороннем отказе, но также разместить указанное решение в ЕИС в сфере закупок не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 45-08-430/22 от 28.02.2022 размещено в надлежащем разделе ЕИС в сфере закупок 01.03.2022, то есть с соблюдением срока предусмотренного пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ.

Согласно информации об отслеживании почтового отправления на официальном сайте Почта России (идентификатор почтового отправления 80082268513979), следует, что ООО «В» не обеспечено получение решения об одностороннем отказе.

ООО «В» узнало о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта из информации содержащейся в ЕИС в сфере закупок. Ознакомившись с решением заказчика, Обществом направлены 09.03.2022 посредством заказного почтового отправления письменные возражения (исх.№ б/н от 09.03.2022) в адрес заказчика.

Заказчику стало известно о получении Обществом решения об одностороннем отказе **11.03.2022**, то есть в момент получения возражений подрядчика (вх.№ 45-63-вх-968/22 от 11.03.2022) о несогласии с принятым заказчиком решением об

одностороннем отказе. Таким образом, датой надлежащего уведомления Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта является 11.03.2022.

Обществом указано, что подпунктом «в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ прямо предусмотрено, что часть 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе предусматривает **исчерпывающий перечень случаев, при которых уведомление подрядчика об одностороннем отказе признается надлежащим**. При этом, заказчику не поступала информация о получении Обществом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, либо информация об отсутствии Общества по адресу своего местонахождения указанного в контракте что предусмотрено частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что указанный подход Общества является не более чем формальным, поскольку исходя из письменных возражений Общества, а равно письменных пояснений поступивших в Тюменское УФАС России, следует, что Общество узнало о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе, из информации содержащейся на сайте ЕИС в сфере закупок.

Статья 95 Закона о контрактной системе в качестве приоритета ставит достижение цели надлежащего уведомления подрядчика (исполнителя) по контракту о принятом решении об одностороннем отказе, а не способ такого уведомления.

Поскольку Общество было ознакомлено с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, чего не отрицает Общество, следовательно, цель надлежащего уведомления Общества об одностороннем отказе заказчиком была достигнута.

Стоит отметить, что десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе для вступления решения заказчика в законную силу, а также для устранения исполнителем нарушений своих обязательств по контракту **начинает течение только с даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым**.

Поскольку датой надлежащего уведомления Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта является 11.03.2022, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 датой вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **22.03.2022**.

В ЕИС в сфере закупок заказчиком указана дата расторжения контракта:

Таким образом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта.

Относительно направленных Обществом возражений (исх.№ б/н от 09.03.2022) на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если подрядчиком (исполнителем) устранено нарушение условий контракта**, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В поступивших 11.03.2022 заказчику возражениях Общества на решение об одностороннем отказе не содержится информации об исполнении условий контракта в полном объеме, поскольку основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта послужил факт неисполнения в срок обязательств в установленный срок и в полном объеме, то есть, поступившие возражения не содержат информации об устранении нарушений условий контракта, следовательно, у заказчика не было правовых оснований для отмены принятого решения об одностороннем отказе.

В заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что ответ на указанные возражения будет направлен Обществу в рамках срока предусмотренного Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что Общество, подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в документации требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что исполнителем обязательства по контракту в установленный срок, а также в полном объеме не выполнены.

Подрядчик заключая контракт должен предвидеть возможные риски которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств по контракту, Приложением № 1 к контракту предусмотрено, что подрядчик осуществляет устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей и должен был рассчитать срок в течение которого будет возможным выполнить указанные работы при положительных температурах, вместе с тем, подрядчик только в ноябре 2021 года сообщал заказчику о том, что в условиях отрицательной температуры не представляется возможным выполнить устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей, в данном случае, подрядчик не проявил должной заботы и осмотрительности при исполнении условий контракта, чтобы исполнить указанное условие до наступления отрицательной температуры воздуха.

Следовательно, отрицательная температура в ноябре 2021 года не является обстоятельством непреодолимой силы, поскольку подрядчик, заключая контракт 29.09.2021 предвидел, что срок для устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесей являлся небольшим, и что в данный срок потребуются выполнить необходимые работы. Обстоятельства непреодолимой силы могут быть признаны таковыми, только в случае, если наступление указанных обстоятельств объективно невозможно было предвидеть. Подрядчик сообщал заказчику о невозможности выполнить устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей только в ноябре 2021 года, когда уже была отрицательная температура воздуха, ранее с указанным вопросом подрядчик в адрес заказчика не обращался, о каких-либо проблемах с устройством покрытия не сообщал, не предпринял меры по заблаговременному заключению договора с производителем на поставку горячей асфальтобетонной смеси, чтобы выполнить работы с учетом требований локально-сметных расчетов, следовательно, производство указанных работ подрядчик объективно предвидел, и производство работ находилось в исключительной зоне ответственности подрядчика.

Несмотря на то, что заказчик неоднократно предоставлял подрядчику новые сроки для исполнения обязательств, действия предпринимаемые исполнителем не привели к положительному результату.

Ссылка Общества на COVID-19 в результате болезни рабочих является несостоятельной, поскольку Общество заключало контракт в сентябре 2021 года, то есть когда уже действовали ограничительные меры, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, а не до введения ограничительных мер, следовательно, Общество также должно было учитывать данные обстоятельства которые могут возникнуть в ходе исполнения контракта.

Относительно повышения цены на используемые материалы важно отметить, что Общество действительно сообщало заказчику о повышении цены на используемые материалы, вместе с тем, каких-либо доказательств резкого и непредвиденного повышения цены при общем повышающем тренде роста цен у подавляющего большинства производителей в России ни заказчику, ни в заседание Комиссии Тюменского УФАС России не представлено. Важно не просто заявить о росте цен, но и приложить экспертное заключение анализа резкого и непредвиденного роста цены на используемые материалы, которая превышает общий повышающий тренд по России, чего подрядчиком не выполнено.

Кроме того, Общество и заказчик в заседании Комиссии не отрицали, что в отношении определенной части колодцев выполнение ремонта не требовалось (работ требовалось выполнить меньше, чем предусмотрено контрактом), что не только исключало чрезмерные финансовые затраты подрядчика на исполнение условий контракта, но по сути, исключало производство подрядчиком части работ, что указывает на то, что если и принять во внимание рост цен на материалы, то их использование для оставшейся части колодцев не требовалось, ввиду отсутствия необходимости производства их ремонта.

Относительно производства дополнительных работ, не предусмотренных контрактом заказчик пояснил, что 28.10.2021 заказчиком составлен протокол совещания, в котором принимал участие генеральный директор ООО «Водоканал-сервис» согласно которому, уточнены объемы работ по контракту. По итогам совещания решено подрядчику произвести дополнительные виды работ, в том числе выполнение. Данное обстоятельство было обусловлено тем, что смета разработана на общий объем работ, при этом, исходя из конкретных обстоятельств заказчиком в ходе совещания с подрядчиком проводились совещания в части корректировки и уточнения вида выполняемых работ, поскольку смета могла не учесть определенные особенности производства работ.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, заказчик несмотря на просрочку исполнения Обществом принятых на себя обязательств по муниципальному контракту, предоставлял достаточные сроки чтобы исполнить условия контракта;

В-третьих, невозможность Общества исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, не может указывать на добросовестность Общества, учитывая то, что Общество было ознакомлено с условиями технического задания, подавало заявку на участие в закупке, подписало контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно приняло на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-четвертых, обстоятельства непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту, не установлены;

В-пятых, трудности в получении согласований третьих лиц при разработке проектной документации при наличии имеющихся коммуникаций (сетей), которые не позволяли получить согласования в данном случае являются предпринимательским риском Общества, а не обстоятельством которое объективно невозможно было предвидеть, поскольку Общество заключая контракт было ознакомлено с условиями контракта и технического задания, а также учитывая, что основным видом деятельности Общества является деятельность по сбору и обработке сточных вод (по данным ЕГРЮЛ Общество осуществляет указанную деятельность с 2015 года), а следовательно, обладало достаточной

компетенцией в области ремонта колодцев и должно было предвидеть возможные риски возникающие при исполнении контракта;

В-шестых, какого-либо намеренного сокращения срока производства работ заказчиком не допущено, поскольку заявка поступила в строго определенный контрактом срок, а именно 15.10.2021, кроме того, заказчик 23.09.2021 (то есть, до заключения контракта) направлял подрядчику с использованием мессенджера Viber предварительный перечень работ, следовательно, примерный перечень выполняемых подрядчиком работ был известен еще 23.09.2021, а не 15.10.2021 (то есть, в день направления заказчиком заявки на производство работ), что указывает на отсутствие намеренного сокращения заказчиком срока производства подрядчиком работ по контракту. Какие-либо доказательства опровергающие данный факт Обществом в материалы дела не представлено.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик, либо уполномоченное им лицо создавали какие-либо препятствия для исполнителя в части надлежащего исполнения им своих обязательств по контракту. Наоборот, из материалов дела усматривается заинтересованность заказчика в исполнении контракта, поскольку заказчик предоставлял более чем достаточный срок исполнителю чтобы исполнить условия контракта.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что факт существенного нарушения условий контракта находит свое подтверждение, поскольку исполнителем нарушен срок исполнения контракта, необходимые работы в полном объеме не выполнены, при этом, возникающие трудности в ходе исполнения контракта не являлись объективно не зависящими от подрядчика, поскольку подрядчик должен был предвидеть возможные риски которые могут возникнуть в ходе исполнения контракта.

Доказательства направления заказчику на согласование актов выполненных работ в материалы дела не представлено, равно как не представлено доказательств того, что заказчиком произведена приемка работ.

Цена контракта составила 2 126 380,00 рублей, при этом, стоимость исполненных подрядчиком обязательств по контракту составила только 389 888,51 рублей.

Следовательно, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта явилось вынужденной мерой с учетом значительной просрочки исполнения Обществом обязательств, что повлекло утрату интереса заказчика в дальнейшем исполнении контракта.

Общество не отрицает в заседании Комиссии, что им предпринимались

неоднократные попытки исполнить обязательства по контракту, вместе с тем указанные попытки не привели к какому-либо положительному результату.

Важно отметить, что не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по всем объектам, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта производства заказчиком приемки выполненных работ в полном объеме.

Заказчику являлось важным выполнить требуемые работы по контракту в установленный срок, вместо этого, перенос сроков выполнения работ на май 2022 года, увеличивал просрочку в исполнении подрядчиком обязательств по контракту, а также повлек утрату интереса заказчика в дальнейшем исполнении контракта, поскольку заказчик исходил из необходимости достижения результата по контракту к середине ноября 2022 года, чего подрядчиком не выполнено.

С учетом вышеизложенного, заказчик был лишен требуемого по контракту результата работ, на который был вправе рассчитывать при проведении закупки ввиду недобросовестного поведения Общества.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий контракта подтвержден, при этом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что в данном случае имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «В».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени в отношении ООО «В» (ИНН , адрес:), генерального директора и учредителя: Ф (ИНН), Г (ИНН), О (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту смотровых и дождеприемных колодцев (реестровый номер закупки 0167300000521001111) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «В» (ИНН) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее

решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии