

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 10/165-11
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения объявлена 22.11.2011 г. Москва
Решение изготовлено в полном объеме 05.12.2011

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Голомолзина А.Н. - председателя Комиссии, заместителя руководителя ФАС России; Зиновьевой С.А. - заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи; Шипунова В.А. - заместителя начальника Аналитического управления; Плиева Р.Р. - заместителя начальника Правового управления; Голополосова Д.В. - начальника отдела железнодорожного транспорта Управления контроля транспорта и связи; Ярулина Л.Н. - главного специалиста-эксперта отдела железнодорожного транспорта Управления контроля транспорта и связи; Шиян Ю.И. - ведущего специалиста – эксперта отдела правовой экспертизы Правового управления (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 1 10/165-11 по признакам нарушения группой лиц в составе ОАО «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») (адрес нахождения: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2), ОАО «Первая грузовая компания» (далее – ОАО «ПГК») (адрес нахождения: г. Москва, 107174, ул. Старая Басманная, д.12), ОАО «Вторая грузовая компания» (далее - ОАО «ВГК») (адрес нахождения: 107078, г. Москва, а/я № 17, ул. Маши Порываевой, д. 34,) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1) В ФАС России поступили материалы обращений ряда хозяйствующих субъектов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также отраслевых объединений грузоотправителей по вопросам роста совокупных транспортных затрат, связанных с перевозками грузов железнодорожным транспортом общего пользования и снижения доступности услуг грузовых железнодорожных перевозок, выразившиеся в неполном согласовании перевозчиком заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок, а также в отказе от согласования заявок по основаниям (отсутствие или нехватка грузовых вагонов) не предусмотренным действующими положениями законодательства.

Указанные обращения содержат информацию о существенном сокращении со стороны ОАО «РЖД» удовлетворения платежеспособного спроса грузоотправителей на получение комплексной транспортной услуги по осуществлению железнодорожных перевозок в парке грузовых вагонов принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законом праве. Сокращение оказания услуги выражается в отказе ОАО «РЖД» в приеме, отказе от согласования и (или) не исполнении в полном объеме ранее согласованных заявок на перевозку грузов (форма ГУ-12), поданных грузоотправителями на осуществление перевозок в вагонах перевозчика.

В указанных обращениях грузоотправители сообщают, что перевозчик, ОАО «РЖД», при согласовании таких заявок настаивает на том, чтобы грузоотправитель самостоятельно изыскивал грузовые вагоны, необходимые для осуществления заявляемой перевозки.

Обращения содержат информацию о том, что собственники грузовых вагонов, как входящие в группу лиц ОАО «РЖД», так и не входящие в указанную группу, не имея законом установленной обязанности по обеспечению перевозок неопределенного круга грузоотправителей грузовыми вагонами и действуя исключительно из своих экономических интересов, не обеспечивают предоставление грузовых вагонов грузоотправителям для обеспечения перевозок грузов.

Наибольшее количество обращений связано с не обеспечением перевозок грузов универсальными грузовыми вагонами (полувагонами и крытыми вагонами) при осуществлении «повагонных отправок» грузовыми вагонами принадлежности перевозчика («П»), не удовлетворении со стороны субъекта естественной монополии платежеспособного спроса на услуги по перевозке грузов в грузовых вагонах (принадлежность «П») предусмотренные законодательством, ростом совокупных транспортных расходов, в части увеличения размера нерегулируемой «вагонной составляющей» владельцев грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, по отношению к фиксированной «вагонной составляющей» инвентарного парка формируемой ФСТ России с учетом среднесетевого пробега грузового вагона в порожнем состоянии.

В своих многочисленных обращениях грузоотправители указывают на следующее:

- ОАО «Лужский горно-обогатительный комбинат» (разъезд 131 км., г. Луга, Ленинградская область, 188230) в письме от 28.04.2011 № 61, – на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика;
- ЗАО «БУЭК» (г. Ангарск, ул. Чайковского, д. 1 А, офис 228а) в письме от 07.06.2011 № б/н; – на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов);
- ООО «Давос-Трейдинг» (346720, г. Аксай, Новочеркасское шоссе, 2) в письме от 19.07.2011; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика;
- ЗАО «Ольшанский карьер» (Липецкая обл., г. Елец, Томский пер., д. 17; в письме от 29.04.2011 № 453-юр;- на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов;
- ООО «Руссоль» (г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д. 61/1) в письме от 08.06.2011 № 2113; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов до 100%;
- Союз сахаропроизводителей России (г. Москва, Скатерный пер., д. 8/1, стр. 1; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов;
- ООО «Лес-Инвест» (г. Ижевск, ул. К. Маркса, 409/40) в письме от 22.06.2011 № 54; -

на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого группой лиц ОАО «РЖД» оператора, рост стоимости перевозок грузов до 30%;

- ООО ПФК «ВУД ЭКСПОРТ» (Хабаровский край, Верхнебуреинский район, п. Чегдомын, ул. Парковая, д.6) в письме от 10.05.2011 № 95; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого группой лиц ОАО «РЖД» оператора;
- ОАО «Хакасский бетонит» (Республика Хакасия, 655150, г. Черногорск, а/я 17) в письме от 17.05.2011 № 185; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого ОАО «РЖД» собственника грузовых вагонов;
- ООО «Гайский диабазовый карьер» (Оренбургская обл., Гайский р-он, с. Камейкино, мкр. Берестино, 1) в письме от 03.06.2011; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, рост стоимости перевозок грузов до 50%;
- ООО «Радужнинский завод ЖБИ» (г. Киров, 610010, мкр. Радужный, ул. Индустриальная, 7) в письме от 20.07.2011 № 1507; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика;
- ООО «Евро-Керамика» (Псковская обл., г. Печоры, ул. Заводская, д.1) в письме от 17.03.2011 № 443-ОС; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, рост стоимости перевозок грузов;
- ОАО «Архангельский ЦБК» (Архангельская обл., г. Новодвинск, ул. Мельникова, д.1) в письме от 22.03.2011 № 10/14-44; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, рост стоимости перевозок грузов;
- холдинговая компания «Техизвестняк» (Липецкая обл., г. Елец) в письме от 19.04.2011 № 8/284/65; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов;
- Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров России (г. Москва, Армянский пер., 9/1/1) в письме от 11.05.2011 № 1-62; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов до 40%;
- ОАО «Кыновский леспромхоз» (Лысьевский район, Пермский край, п. Кын) в письме от 24.05.2011 № 860; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании

заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов;

- обращение генерального директора ЗАО «НП Знамя» Г.Н. Задираки; направлено в адрес ФАС России Аппаратом Правительства Российской Федерации; о росте стоимости перевозок в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика и о негативных последствиях ликвидации парка принадлежащего перевозчику;
- Холдинговой компании «Техизвестняк» (399776, г. Елец пер.Томский, 17; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов до 18%;
- ООО «Компания Дюкон» (610000, г. Киров, ул. Ленина, 76/9) (заявление направлено УФАС по Нижегородской области письмом от 04.08.2011 № 03/6983; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого группой лиц ОАО «РЖД» оператора;
- ООО «Гайский диабазовый карьер» (Оренбургская область, Гайский р-он, с. Камейкино, микрорайон Берестино 1), направлено в адрес ФАС России Управлением Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций; о росте стоимости перевозок грузов в связи с необходимостью использовать для осуществления перевозок грузовые вагоны, не принадлежащие перевозчику на 40-50% по отношению к аналогичным перевозкам в грузовых вагонах парка перевозчика;
- обращение исполнительного директора Некоммерческой организации Региональное объединение работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Вологодской области» Левина В.Н. (г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 47); направлено в адрес ФАС России Управлением Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций; об отказе ОАО «РЖД» в предоставлении грузовых вагонов перевозчика для обеспечения грузовых железнодорожных перевозок;
- ООО «Лесторг» (г. Котельнич, Кировской обл., ул. Юбилейная, д. 1; о неисполнении перевозчиком ОАО «РЖД» согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку грузов в полувагонах принадлежащих перевозчику (принадлежность «П»);
- ОАО «Южно-Сахалинский хлебокомбинат им. И.И. Кацева» (693008, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Хлебная, д. 6); направлено в адрес ФАС России УФАС России по Сахалинской области; о росте стоимости перевозок в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика;
- Российской гипсовой ассоциации (ул. К.Маркса, д. 117, офис 212, пос. Красково, МО); о росте стоимости перевозок грузов в связи с необходимостью использовать для осуществления перевозок грузовые вагоны, не принадлежащие перевозчику на 40-50% по отношению к аналогичным перевозкам в грузовых вагонах парка перевозчика;
- ОАО «Российские коммунальные системы» (119180, г. Москва, ул. Малая Полянка, д. 2; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12)

на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов;

- ОАО «Ванинский морской торговый порт» (628860, Хабаровский край, п. Ванино, ул. Железнодорожная, д. 1); - жалоба на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика;
- ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» (143026, МО, Одинцовский р-он, Новоивановское рп., ул. Агрохимиков, д. 6, офис 1013; о не предоставлении вагонов, принадлежащих ОАО «ПГК», под осуществление грузовых железнодорожных перевозок при росте стоимости перевозок по отношению к вагонам перевозчика на 37%);
- Российского союза промышленников и предпринимателей (Москва, Котельническая наб., д. 17); о соблюдении ответственности перевозчиков грузов железнодорожным транспортом за обеспечение перевозок грузов грузовыми вагонами;
- обращение Президента Вятской торгово – промышленной палаты Н.М. Липатникова (610004, г. Киров, ул. Профсоюзная, д. 4) (обращение направлено УФАС по Нижегородской области письмом от 04.08.2011 № 03/6983; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого группой лиц ОАО «РЖД» оператора, рост стоимости перевозок грузов до 40%;
- Вятская торгово-промышленная палата (г. Киров, ул. Профсоюзная, д.4; на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов до 40%;
- региональное объединение работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Вологодской области» (г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 47) в письме от 07.04.2011 № 15; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов;
- некоммерческое объединение производителей и потребителей природных строительных материалов «Ассоциация «Недра» (г. Москва, Тетеринский пер., д. 12, стр. 2) в письме от 09.11.2010 № 601; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, отказ оператора подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, навязывание услуг определяемого группой лиц ОАО «РЖД» оператора, рост стоимости перевозок грузов до 50%;
- обращение предпринимателя Рябцева Ю. А. (направлено в адрес ФАС России Управлением Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций; о снижении доступности услуг грузовых железнодорожных перевозок при неконтролируемом росте стоимости перевозок грузов;
- обращение ИП Миранова И.П. (Республика Бурятия), - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в

вагонах перевозчика, рост стоимости перевозок грузов до 38%;

- обращение гражданина Российской Федерации Воротного О.А. о негативных последствиях фактической ликвидации парка грузовых вагонов принадлежащих перевозчику (инвентарного парка);
- обращение гражданина Российской Федерации Чумакова П.С. о прекращении с 26.04.2011 предоставления услуг грузовых железнодорожных перевозок по маршруту станция Благодарное – станция Ильинское Северо-Кавказской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» в связи с передачей инвентарного парка перевозчика – ОАО «РЖД» ОАО «ВГК»;
- гражданин Российской Федерации Чумаков П.С. (г. Москва) в письме от 18.07.2011; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, рост стоимости перевозок грузов;
- обращения, направленные письмом Минтранса России от 23.06.2011 № АН-19/6910;
- материалы, направленные Межрегиональной транспортной прокуратурой г. Москвы (письмо от 27.06.2011 № 7/1-397-11/1367);
- обращение депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.И. Фургала, С.В. Иванова; - на необоснованный отказ ОАО «РЖД» в согласовании заявок (форма ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, неисполнение ОАО «РЖД» ранее согласованных заявок (форма ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, отказ ряда операторов подвижного состава в подаче подвижного состава под перевозку грузов, рост стоимости перевозок грузов до 18%;
- обращение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Апаринной; направлено в адрес ФАС России Аппаратом Правительства Российской Федерации; о росте стоимости перевозок в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика и о негативных последствиях ликвидации парка принадлежащего перевозчику;
- обращение Губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева (правительственная телеграмма от 29.12.2010 №0103);- на увеличение до 50% стоимости услуг на грузовые железнодорожные перевозки;
- обращение первого заместителя Главы Администрации Волгоградской области Г.А. Чурикова (с приложением обращений генерального директора управляющей организации ОАО «Каустик» Э.Э. Азизова и генерального директора «Трубный завод «ПРОФИЛЬ-АКРАС» имени Макарова В.В.» Макарова А.В.; о росте стоимости перевозок в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика и о негативных последствиях ликвидации парка принадлежащего перевозчику;
- телеграмма начальника управления сельского хозяйства Ахтубинского района Астраханской области Меретина В.А. (направлена в адрес ФАС России Аппаратом Правительства Российской Федерации; о катастрофической ситуации с реализацией овощной продукции по причине сокращения парка перевозчика (инвентарного парка) приведшего к росту стоимости перевозок на 50%);
- обращение уполномоченного представителя Президента Российской Федерации В.И. Ишаева; направлено в адрес ФАС России Аппаратом Правительства Российской Федерации; о росте стоимости перевозок в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика и о негативных последствиях ликвидации парка

принадлежащего перевозчику (далее - Обращения).

Указанные Обращения приобщены к материалам дела № 1 10/165-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Минтранс России, письмом от 23.06.2011 № АН-19/6910, исходя из многочисленных обращений грузоотправителей, подтверждает рост стоимости перевозки грузов, неподачу подвижного состава под погрузку готовой продукции, кроме того, острота указанной проблемы подтверждается рядом сообщений открытой печати, письмами ОАО «РЖД» в адрес грузоотправителей и федеральных органов исполнительной власти, аналитическими материалами конференции «Железнодорожные перевозки для малого и среднего бизнеса» от 23.08.2011 в частности, докладом Института проблем естественных монополий «Влияние реформы железнодорожного транспорта на небольших и средних грузоотправителей» (приобщен к материалам дела).

Указанное подтверждается не только многочисленными обращениями, но и данными открытой печати (в т.ч. статья «Куда пропали вагоны?», деловой журнал РЖД-партнер № 15 (211) август 2011, статья «Вагоны для маленьких» газета «Ведомости» от 09 августа 2011 года).

Исходя из анализа представленных обращений установлено, что сложилась ситуация, когда единственный (в пределах принадлежащей ему инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования) перевозчик грузов железнодорожным транспортом – субъект естественной монополии, уклоняется от осуществления грузовых железнодорожных перевозок по тарифным схемам, Прейскуранта № 10-01, установленным для грузовых вагонов перевозчика, и преимущественно осуществляет перевозку в грузовых вагонах по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01 для вагонов, не принадлежащих перевозчику, тем самым, не исполняя обязанность оказывать комплексную транспортную услугу по перевозке грузов в вагонах перевозчика, предусмотренную нормами действующего законодательства.

Сложившаяся ситуация по изъятию из оборота услуги перевозчика, субъекта естественной монополии по осуществлению грузовых железнодорожных перевозок в вагонах перевозчика, субъекта естественной монополии, предусмотренной действующим законодательством, при наличии на нее подтвержденного платежеспособного спроса со стороны пользователей (грузоотправителей), требует оценки, на предмет соответствия указанного изъятия, нормам антимонопольного законодательства, и интересам экономики Российской Федерации.

2) ОАО «РЖД» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», является субъектом естественной монополии в сфере грузовых железнодорожных перевозок. В ходе первого этапа реформы железнодорожного транспорта ОАО «РЖД» приняло от Министерства путей сообщения Российской Федерации функции хозяйственного управления на железнодорожном транспорте с правом заниматься хозяйственной деятельностью. При этом главными целями деятельности общества являются обеспечение потребностей государства, юридических и физических лиц в железнодорожных перевозках, работах и услугах, осуществляемых (оказываемых) обществом, а также извлечение прибыли.

ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии; приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр (а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению

деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии. В соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) не требуется.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Также, ОАО «РЖД» согласно приказу ФАС России от 14.06.2005 № 121 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара (далее – Реестр), если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Доля этого хозяйствующего субъекта на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования превышает 65 процентов. ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» осуществляют владение грузовыми вагонами переданными субъектом естественной монополии – ОАО «РЖД» в уставной капитал обществ, при этом не являются перевозчиками и осуществляют хозяйственную деятельность по предоставлению грузовых вагонов в аренду и (или) пользование заинтересованным лицам, а также организуют железнодорожные перевозки с использованием грузовых вагонов принадлежащим обществам в интересах грузоотправителей.

Согласно статье 9 «Группа лиц» Закона о защите конкуренции ОАО «РЖД» (субъект естественной монополии в сфере железнодорожного транспорта), ОАО «ПГК» (лицо, владеющее грузовыми вагонами на праве собственности и (или) ином законном праве), ОАО «ВГК» (лицо, владеющее грузовыми вагонами на праве собственности и (или) ином законном праве) признаются одной группой лиц. Приказом ФАС России от 15.09.2010 № 522 ОАО «РЖД» в составе группы лиц с ОАО «ПГК» включено в Реестр по позиции: «Услуги по предоставлению полувагонов для перевозок грузов насыпью и навалом железнодорожным транспортом общего пользования», с долей на рынке > 50 %; географические границы - Российская Федерация. Таким образом, согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции группа лиц в составе: ОАО «РЖД», ОАО «ПГК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению подвижного состава (вагонов).

3) По результатам рассмотрения приведенных выше Обращений ФАС России было возбуждено дело № 1 10/165-11 о признаках нарушения антимонопольного законодательства группой лиц в составе: ОАО «РЖД», ОАО «ПГК», ОАО «ВГК» части

1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения указанного дела Комиссией установлено следующее:

I. Согласно материалам, предоставленным хозяйствующими субъектами, входящими в некоммерческое объединение производителей природных строительных природных материалов Ассоциация «НЕДРА»:

- ОАО «Гранит-Кузнечное» (Ленинградская обл., Приозерский район, п. Кузнечное) указало, что в настоящее время ОАО «Гранит-Кузнечное» использует для осуществления грузовых железнодорожных перевозок производимой продукции - гранитного щебня различных фракций, только грузовые вагоны, не принадлежащий перевозчику ОАО «РЖД».

Для железнодорожных перевозок продукции используются грузовые вагоны различных типов: полувагоны, хоппер - дозаторы, думкары. При поставках на рынок Москвы и Московской области используются только полувагоны, до середины 2010 года использовались только полувагоны перевозчика ОАО «РЖД». Во второй половине 2010 года ОАО «РЖД» резко сократило количество согласованных заявок (форма - ГУ -12) в грузовых вагонах перевозчика, а затем полностью прекратило их прием. На сентябрь 2010 года заявка (ф. ГУ-12) подана на 260 ед. полувагонов перевозчика (принадлежность «П»), отклонено 130 ед., фактически предоставлено 69 ед. На октябрь заявка подана на 190 ед., отклонено 115 ед., фактически предоставлено 20 ед.

ОАО «РЖД» письмом от 29.07.2011 № 14463 уведомило владельцев подвижного состава и грузоотправителей о том, что «с 05.08.2011 на электронной информационной площадке (далее - ЭИП), открытой на сайте ОАО «РЖД», будет размещаться информация о потребностях грузоотправителей в подвижном составе, необходимом для выполнения перевозок грузов, заявляемых ими при отсутствии договоров с владельцами подвижного состава, а также контактная информация о таких грузовладельцах.

При определении стоимости использования подвижного состава, принадлежащего владельцам подвижного состава, для удовлетворения потребностей грузоотправителей в погрузочных ресурсах, информация о которых будет размещаться ОАО «РЖД» на ЭИП, предлагается исходить из необходимости обеспечения размера совокупных транспортных расходов грузоотправителей, связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом, не выше установленных Прейскурантом № 10-01 и Тарифным руководством № 2 для вагонов перевозчика.

В рамках ЭИП грузоотправители и владельцы подвижного состава при согласовании условий использования подвижного состава при перевозках грузов могут заключать соответствующие договоры».

Предприятие для реализации продукции потребителям Москвы и Московской области было вынуждено заключить договоры на предоставление грузовых вагонов с различными собственниками, что привело к увеличению стоимости перевозок груза щебень гранитный от 20 до 40% по отношению к аналогичным перевозкам в грузовых вагонах перевозчика.

Сокращение, а затем полный отказ ОАО «РЖД» от предоставления для перевозок продукции полувагонов перевозчика послужило причиной увеличения транспортных затрат при поставках продукции на рынок Москвы и Московской области, а также причиной снижения объемов поставок продукции в указанные регионы. Потери предприятия от снижения объемов перевозки за 2010 год оцениваются примерно в 300 тыс. куб.м. щебня мелких фракций, что составляет

около 150 млн. рублей. За 9 месяцев 2011 года дополнительные транспортные затраты ОАО «Гранит - Кузнецкое» вызванные необходимостью использовать собственные/арендованные полувагоны различных собственников, составили 16,8 млн. рублей.

- ОАО «ПавловскГранит» (г. Москва, Рождественский бульвар, д.13, стр.1) указал, что технологическая и экономическая обоснованность использования грузоотправителем ОАО «ПавловскГранит» собственных/арендованных полувагонов обусловлена тем, что инвентарный парк полувагонов ОАО «РЖД» переведен в собственность дочерних обществ ОАО «РЖД» - ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК». ОАО «ПавловскГранит» вынуждено использовать грузовые вагоны, принадлежащие на праве собственности и (или) ином законном праве ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» т.к. иные лица владеющие полувагонами не имеют свободных полувагонов для объемов заявляемых ОАО «ПавловскГранит» к перевозкам грузов железнодорожным транспортом. При этом происходит удорожание в сравнении с аналогичными перевозками в грузовых вагонах перевозчика на 60%.

Заявки на перевозку грузов (форма ГУ-12), подаваемые грузоотправителем ОАО «ПавловскГранит» на перевозки в полувагонах перевозчика (принадлежность «П») согласовывались ОАО «РЖД» частично, с существенным уменьшением количества заявленных полувагонов. Так заявка (форма ГУ-12) на перевозку от 18.03.2011 № 18982357 поданная на 2 027 вагонов согласованна частично, а именно согласованна на 978 вагонов, отклонено 1049 вагонов в связи с отсутствием технических и технологических возможностей осуществления перевозки.

Фактически по согласованной частично заявке предоставлен 961 вагон.

Ежемесячная потребность предприятия в вагонах колеблется от 7 000 до 10 000 вагонов (с учетом снижения объемов строительства в зимний период).

В связи с принятием ЦФТО ОАО «РЖД» решения о целесообразности заключения с ОАО «ПавловскГранит» договора на предоставление железнодорожного подвижного состава, принадлежащего собственникам (письмо Юго-Восточного ТЦФТО ОАО «РЖД» от 15.07.2011) заключен договор от 22.07.2011 № 569/8/42 об осуществлении ОАО «РЖД» услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава, принадлежащего юридическим лицам, обладающим таким подвижным составом на праве собственности или ином законном праве, за исключением вагонов общего парка, для осуществления железнодорожных перевозок.

Согласно указанному договору грузоотправитель ОАО «ПавловскГранит» направляет в адрес перевозчика ОАО «РЖД» - «Исполнителя» по договору, заказ, на предоставления вагонов, указывая допустимых собственников/арендаторов вагонов – ОАО «ПГК» и (или) ОАО «ВГК».

Исходя из материалов, представленных ОАО «ПавловскГранит» «Заказы на предоставление вагонов», направляемые в адрес ОАО «РЖД», на предоставление вагонов, не принадлежащих перевозчику также отклонялись ОАО «РЖД» (заказ от 01.09.2011 № 245066136, заказ от 01.09.2011 № 245062278, заказ от 01.09.2011 № 245070683, заказ от 01.09.2011 № 245068745, заказ от 01.09.2011 № 245063773, заказ от 01.09.2011 № 245069986).

При этом письмом от 10.10.2011 № ПГИ/О-197 ОАО «ПавловскГранит» сообщил, что ОАО «ПГК» не имеет возможности предоставления полувагонов грузоотправителю ОАО «ПавловскГранит» в связи с передачей всего парка полувагонов в управление ЦФТО ОАО «РЖД». Официальных подтверждений отказа в предоставлении ОАО «ВГК» полувагонов грузоотправителю ОАО «ПавловскГранит» получить не возможно, т.к. отказы ОАО «ВГК» даются исключительно в устной форме.

Вагоны, принадлежащие ОАО «ВГК» предоставляются грузоотправителю ОАО «ПавловскГранит» при оплате посредническим организациям «услуг по организации и сопровождению железнодорожных перевозок грузов». По расчетам ОАО «ПавловскГранит» за счет роста стоимости услуг нерегулируемых со стороны государства, в том числе услуг посреднических организаций произошло удорожание при перевозках груза щебень гранитный со станции Павловск - Воронежский Юго-Восточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» на станцию Бужаниново Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» в грузовых вагонах принадлежащих ОАО «ВГК» по отношению к ставкам за указанную перевозку в вагонах перевозчика на 60%.

- ОАО «Орское карьероуправление» (Оренбургская область, г. Орск, пос. Крутожилино, Гайское Шоссе, 10) представил ряд заявок (форма – ГУ-12) поданных грузоотправителем ОАО «Орское карьероуправление» на перевозку грузов в вагонах перевозчика (принадлежность – «П») отклоненных и (или) частично согласованных перевозчиком, в том числе:

- заявка от 02.11.2011 № 0020141856: «отказано ОАО «РЖД» на основании ст. 11 Устава железнодорожного транспорта РФ, ст. 426 Гражданского кодекса по причине невозможности предоставить услуги по перевозке ввиду отсутствия подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения поданной заявки. Универсиада – 2013»;

- заявка от 02.02.2011 № 0018761509 (согласованная частично, с уменьшением кол-ва ед. подвижного состава): «отсутствие тех. возможностей до выполнения ранее согласованных заявок»;

- заявка от 30.11.2010 № 00018467091: «отсутствие тех. возможностей до выполнения ранее согласованных заявок. ПРЕДЛАГАЕМ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПЕРЕВОЗКУ В СОБСТВЕННОМ ПОДВИЖНОМ СОСТАВЕ»;

- заявка от 30.12.2010 № 001863178 (согласованная частично, с уменьшением кол-ва ед. подвижного состава): «отсутствие тех. возможностей ПРЕДЛАГАЕМ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПЕРЕВОЗКУ В СОБСТВЕННОМ ПОДВИЖНОМ СОСТАВЕ».

- ООО «Режевский камне-дробильный завод» (Свердловская область, Режевский район, 69 км. Автодороги Екатеринбург-Алапаевск) сообщил, что ежемесячная потребность предприятия в полувагонах составляет около 1100 ед. Фактическая подача составляет примерно 500 вагонов в месяц. Потребность предприятия в вагонах удовлетворяется ориентировочно на 45%.

В перевозках используются исключительно вагоны принадлежащие на праве собственности и (или) ином законном праве лицам, не являющихся перевозчиками грузов железнодорожным транспортом, в том числе вагоны принадлежности ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК». Перевозка грузов в вагонах ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» предоставляемых ОАО «РЖД» на основании договора заключенного между ООО «РКДЗ» и ЦФТО ОАО «РЖД» обходится предприятию на 20-30% чем аналогичная перевозка в вагонах перевозчика (принадлежность «П»). При этом вагоны ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» свободно привлекаются под перевозку посредническими организациями которые не являются грузовладельцами, вынужденное привлечение вагонов через посредника увеличивает стоимость перевозки грузов на 40-60% по отношению к аналогичной перевозке в вагонах перевозчика (принадлежность «П»).

- ООО «Михайловский комбинат строительных материалов» (поселок Знаменка, Рязанская область, Михайловский район) сообщил, что ранее осуществлял грузовые железнодорожные перевозки исключительно в парке полувагонов принадлежащем перевозчику – ОАО «РЖД».

В настоящий момент предприятие столкнулось с тем, что инвентарный парк

полувагонов, ранее принадлежавший ОАО «РЖД» передан различным собственникам, в том числе ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК».

Привлечение к перевозкам собственного/арендованного подвижного состава увеличивает транспортную нагрузку на предприятие по отношению к аналогичным перевозкам грузов в вагонах перевозчика (принадлежность «П»).

- ОАО «Замчаловское карьероуправление» (Ростовская область, Кеменский р-н, х. Березка) сообщило, грузоотправитель ОАО «Замчаловское карьероуправление» с 2011 года производит отгрузку грузов только в собственные/арендованные вагоны, что обусловлено отказом перевозчика в обеспечении перевозок грузовыми вагонами перевозчика.

В 2010 году грузоотправителем ОАО «Замчаловское карьероуправление» был заключен договор с собственником вагонов – ОАО «ПГК», но, не смотря на это на протяжении 2011 года грузовые вагоны не предоставлялись, со ссылкой на отсутствие свободного парка грузовых вагонов.

Предприятию катастрофически не хватает вагонов для осуществления перевозок продукции железнодорожным транспортом общего пользования. Путем привлечения вагонов различных лиц, не являющихся перевозчиками и владеющими вагонами на праве собственности и (или) ином законном праве, осуществляется 30% планируемого объема.

II. Волго-Вятская торгово-промышленной палата направила материалы представленные ООО «Компания Дюкон» и ООО «ПКМ Алмис».

ООО «Компания Дюкон» (г. Киров, ул. Ленина, 76/9) сообщила следующее:

технологическими и экономическими причинами использования грузоотправителем ООО «Компания Дюкон» при осуществлении железнодорожных перевозок грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, явилось то, что ОАО «РЖД» перестало обеспечивать грузоотправителей подвижным составом.

Неудовлетворительная ситуация по обеспечению грузоотправителей подвижным составом сложилась еще в конце 2010 года. Начиная с октября 2010 года, ЦФТО ОАО «РЖД» начал согласовывать заявки (форма – ГУ-12) на перевозку в грузовых вагонах перевозчика частично, без указания причин частичного согласования.

В ноябре 2010 года ОАО «РЖД» перестало обеспечивать грузоотправителя ООО «Компания Дюкон» грузовыми вагонами по ранее согласованным заявкам на перевозку грузов в необходимом количестве.

В период с 01.01.2010 по 31.08.2011 ОАО «РЖД» согласовало все заявки на перевозку грузов (форма-ГУ-12), с которыми общество обращалось, но не обеспечило подвижным составом в согласованном количестве.

Начальником ТЦФТО ГЖД - структурного подразделения ЦФТО ОАО «РЖД» всем грузоотправителям лесных грузов предложили заключить договор по организации перевозок лесных грузов с ООО «ТрансЛес», то есть использовать при осуществлении грузовых железнодорожных перевозок грузовые вагоны, не принадлежащий перевозчику.

Из-за не обеспечения перевозчиком заявок на перевозку грузовыми вагонами, а также с целью продолжения хозяйственной деятельности ООО «Компания Дюкон» заключил договор на организацию перевозок лесных грузов с использованием грузовых вагонов принадлежащих на праве собственности и (или) ином законном праве ООО «ТрансЛес».

В связи с увеличением стоимости перевозок лесных грузов, связанных с привлечением к перевозкам вагонов, не принадлежащих перевозчику для грузоотправителя ООО «Компания Дюкон» стало экономически не выгодно отправлять лесопroduкцию на дальние расстояния, например в Санкт-Петербург и

Ленинградскую область, в Архангельск.

ООО «ПКМ Алмис» (г. Киров, ул. Энгельса, 21) сообщил следующее: ООО «ПКМ Алмис» не грузовые вагоны перевозчика ОАО «РЖД» для осуществления грузовых железнодорожных перевозок, ввиду отсутствия у ОАО «РЖД» грузовых вагонов. Привлечение подвижного состава, не принадлежащего перевозчику для осуществления грузовых железнодорожных перевозок, существенно увеличивает стоимость грузовых железнодорожных перевозок по отношению к аналогичным грузовым перевозкам в вагонах перевозчика.

ООО «ПКМ Алмис» представило не исполненные и (или) (исполненные частично) согласованные заявки (форма – ГУ-12) на перевозку грузов в вагонах перевозчика (принадлежность - П), а именно:

- от 01.04.2011 № 0019052323 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 19.04.2011 № 0019144137 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019052043 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019052288 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019051984 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 29.03.2011 № 0019025626 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 29.03.2011 № 0019003227 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019052010 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019052020 (подана ООО ПКП «Алмис»);
- от 01.04.2011 № 0019052029 (подана ООО ПКП «Алмис»).

III. Некоммерческая организация «Союз сахаропроизводителей России «Союзроссахар» подготовила обобщающую справку о ситуации с обеспечением грузовыми вагонами сахаропроизводителей для обеспечения грузовых железнодорожных перевозок, с приложением материалов представленных членами некоммерческой организации. Из представленных материалов вытекает следующее:

- причиной использования грузоотправителями при осуществлении грузовых железнодорожных перевозок грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, является отказ перевозчика (ОАО «РЖД») от приема, согласования и (или) исполнения ранее согласованных заявок на перевозки грузов в вагонах перевозчика (принадлежность «П»). Перевозчик (ОАО «РЖД», ссылаясь на отсутствие у него грузовых вагонов, предлагает грузоотправителям использовать для осуществления грузовых железнодорожных перевозок вагоны лиц осуществляющих владение подвижным составом на праве собственности и (или) ином законном праве, в том числе грузовых вагонов ОАО «ПГК», ОАО «ВГК»;
- с сентября 2011 г. по настоящее время ОАО «ПГК» и другие собственники грузовых вагонов увеличили стоимость услуг связанных с обеспечением грузовыми вагонами железнодорожных перевозок, что приводит к увеличению стоимости железнодорожных перевозок по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика на 20-25%.

При росте стоимости железнодорожных грузовых перевозок снизилась доступность услуг грузовых перевозок в связи с невыполнением планов по количеству подаваемых грузовых вагонов;

- непубличность услуг по предоставлению грузовых вагонов под перевозку, в совокупности с отсутствием грузовых вагонов у единственного перевозчика грузов железнодорожным транспортом общего пользования приводит к невозможности перевозок грузов, по направлениям определяемых грузоотправителем исходя из заявленной хозяйственной деятельности.

Так собственники специализированных грузовых вагонов полностью отказываются

перевозить свекловичный жом от сахарных заводов Центрального федерального округа в направлении балтийских портов, что приводит к нарушению экспортерами жома договорных обязательств и незапланированным расходам по оплате судового простоя.

Владельцами вагонов не направляется необходимое количество полувагонов под перевозку известкового камня, без которого по условиям технологии производства нет возможности осуществить выработку сахара. Сахарные заводы, расположенные в Белгородской области заказали в октябре 2011 г. 3000 полувагонов для перевозки известнякового камня с Ольшанского карьера, а получили по факту только 530 вагонов, или 18% от заявляемого к перевозке количества грузовых вагонов.

В ряде организаций свеклосахарной отрасли положение дел с отгрузкой грузов – сахарная свекла, сахара, жома и мелассы приобрело критический характер. ЗАО «Сахарный комбинат «Колпьянский» (Орловская обл.), по причине отказа в предоставлении цистерн поставлен перед необходимостью остановки производства в сезон переработки сахарной свеклы из-за того, что имеющиеся на заводе объемы хранения груза – мелассы переполнены. И в тоже время по причине отсутствия цистерн срывается выполнение контрактов на ее поставку на экспорт. Сахарные заводы из-за недостатка подвижного состава испытывают серьезные трудности в связи с недополучением известкового камня, угля, оборудования и других грузов, необходимых для обеспечения своей производственной деятельности.

Сокращение оборота услуг по осуществлению грузовых железнодорожных перевозок в грузовых вагонах перевозчика сказывается негативным образом на результатах финансово-экономической деятельности предприятий сахарной промышленности по причине недополучения прибыли или убыточности деятельности, что влечет за собой увеличение рисков потерь сахарной свеклы и содержания сахара в ней из-за увеличения сроков ее переработки.

Последствия снижения доступности услуг грузовых железнодорожных перевозок, роста транспортной составляющей в цене сахара ведет к возможности увеличения цены на это социально значимый товар.

IV. ОАО «Российские коммунальные системы», письмом от 23.11.2011 № РКС-02-2035, в соответствии с определением об отложении дела № 1 10/165-11 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № АГ/40384 от 27.10.2011) сообщило, что в связи с передачей вагонов ОАО «РЖД» во вновь создаваемую компанию ОАО «ВГК», «начиная с апреля 2011 года, заявки на отгрузку грузов от грузоотправителей в вагонах парка ОАО «РЖД» на Свердловской железной дороге – филиале ОАО «РЖД» не принимаются. Впредь, ОАО «РЖД» предложила всем грузоотправителям отправлять грузы только собственными и арендованными вагонами».

Также, ОАО «Российские коммунальные системы» письмом от 17.10.2011 № РКС-01-1831 представило договор от 21.03.2011 № 569/3/7 (далее - Договор) заключенный между ОАО «РЖД» и ОАО «Российские коммунальные системы», согласно пункту 3.1.1 которого, ОАО «РЖД» организует в соответствии с согласованным Заказом наличие на станциях погрузки грузовых вагонов для перевозки заявленного груза.

Согласно пункту 3.1.5 Договора ОАО «РЖД» вправе приостановить исполнение или отказаться от исполнения согласованного Заказа в случае объявления уполномоченным на то органами государственного регулирования и/или перевозчиком, владельцем инфраструктуры запретов и ограничений на перевозки грузов. Приостановление исполнения заказа осуществляется письменным

уведомлением ОАО «Российские коммунальные системы» с указанием номера и даты соответствующего запрета или ограничения.

ОАО «Российские коммунальные системы» сообщило что 06.07.2011, 09.08.2011, 10.08.2011 и 30.08.2011 ОАО «Кировские коммунальные системы» были направлены в адрес Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» заявки по форме ГУ-12 (в письменном и электронном виде) о предоставлении вагонов для перевозки баллонов стальных для жидкого хлора. Однако, указанные заявки ОАО «РЖД» исполнены не были.

Кроме того, ОАО «Российские коммунальные системы» сообщило что «стоимость отправки 1 вагона (принадлежности - П) в 2010 году составляла 70 794, 72 рублей; стоимость отправки 1 вагона в 2011 году составила (принадлежности ОАО «ПГК») составила 89 666, 41 рублей».

Также, ОАО «Российские коммунальные системы» сообщило, что уклонение ОАО «РЖД» от оказания услуг по осуществлению грузовых железнодорожных перевозок лишает грузоотправителей (ОАО «Кировские коммунальные системы», ООО «НОВОГОР-Прикамье») возможности своевременно осуществлять поставки хлора, используемого для обеззараживания питьевой воды, что ставит под угрозу надежность и непрерывность процесса водоснабжения.

Одновременно, ОАО «Российские коммунальные системы», письмом от 23.11.2011 № РКС-02-2035, представило телеграмму ОАО «РЖД» от 06.09.2010 № НР 495 261 (далее - Телеграмма) согласно которой парк грузовых вагонов будет передан создаваемым дочерним обществам ОАО «РЖД» в сфере грузовых перевозок (ОАО «РЖД» и ОАО «ВГК»), пунктом 3 Телеграммы установлено, что основанием отказа в согласовании заявок (форма – ГУ-12) на перевозки грузов в вагонах перевозчика, при отсутствии у перевозчика грузовых вагонов, может служить - «отсутствие технических и технологических возможностей».

V. ООО «Лес-Инвест» письмом от 22.06.2011 № 54 сообщило что «в связи с проводимой ОАО «РЖД» реформой по передаче подвижного состава коммерческим структурам возможность сделать заявку и своевременно получить вагоны, предназначенные для перевозки лесных грузов, по действующим договорам с ОАО «РЖД» практически невозможно. В связи с этим ООО «Лес-Инвест» несет убытки и не имеет возможности исполнять свои договорные обязательства перед контрагентами».

В частности, ООО «Лес-Инвест» письмом от 17.10.2011 б/н сообщило что ОАО «РЖД», по ранее согласованным заявкам (формы ГУ-12) на осуществление перевозок в вагонах перевозчика, из 46 заявленных грузовых вагонов для перевозки грузов (принадлежности – П), представило ООО «Лес-Инвест» только 7 вагонов.

ООО «Лес-Инвест» сообщило что, «должностные лица ОАО «РЖД» настойчиво рекомендуют ООО «Лес-Инвест» заключить договор со специализированной в сфере перевозки лесных грузов – ООО «ТрансЛес».

Также, ООО «Лес-Инвест» представило расчеты, подтверждающие рост транспортных расходов на перевозку грузов в собственных/арендованных вагонах по отношению к аналогичным перевозкам в вагонах перевозчика на 63%.

ООО «Лес-Инвест» сообщило, что размер переплаты (размер убытков), в связи с необходимостью привлечения к перевозке грузов грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, за период с июнь 2011 года – по октябрь 2011 года, составил 354 767 рублей.

Также, ООО «Лес-Инвест» сообщило, что «сложившаяся ситуация ведет фактически к прекращению деятельности ООО «Лес-Инвест» поскольку отправка лесных

грузов альтернативным видом транспорта (автомобильным) не возможна в объемах железнодорожного транспорта и по сути не позволяет осуществлять хозяйственную деятельность».

VI. ООО «Руссоль», в соответствии с определением о назначениях дела № 1 10/165-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № АГ/35937 от 21.09.2011), представило переписку с ОАО «РЖД» по вопросу обеспечения ООО «Руссоль» подвижным составом для перевозки грузов в вагонах перевозчика (принадлежности - П). ООО «Руссоль», письмом от 21.09.2011 № 4889 направленным в адрес ОАО «РЖД», сообщает что «ООО «Руссоль» один из основных поставщиков в России такого социально – значимого продукта, как соль пищевая и техническая. Обеспечение грузовыми вагонами на данный момент составляет около 50-60% от спроса. При этом в 2011 году со стороны ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» - дочерних компаний ОАО «РЖД» не подан ни один полувагон под наши перевозки и не заключают договора на подачу полувагонами». Также, ООО «Руссоль» представило сведения по обеспечению подвижным составом в 2011 году:

Месяц 2011 года Заявлено полувагонов (шт.) (план) Предоставлено (обеспечено) полувагонов (шт.) Невыполнение плана (от заявленных полувагонов) шт.

Январь 727 718 9

Февраль 1184 1012 172

Март 1070 962 108

Апрель 676 595 81

Май 676 449 227

Июнь 706 706 0

Июль 1097 887 210

Август 1663 930 733

Сентябрь 1920 814 1106

Октябрь 2500 900 1600

ИТОГО 12219 7973 4246

ООО «Руссоль», с целью разрешения проблемы дефицита вагонов ОАО «РЖД» (принадлежности - П), возникшей в связи с реорганизацией ОАО «РЖД», направило в адрес ОАО «ПГК» письмо от 21.07.2011 № 3648, а также письмо от 21.07.2011 № 3650 в адрес ОАО «ВГК», по вопросу предоставления в аренду подвижного состава под перевозку груза (соль пищевая и концентрат галит) в количестве 300 полувагонов.

Однако, ОАО «ПГК», письмом от 25.07.2011 № ИД/ФЧЛБ/ФУМ-645/11 и ОАО «ВГК», письмом от 09.08.2011 № исх.-4754, сообщили, что в связи с дефицитом парка полувагонов заключение договора о транспортном обслуживании не возможно.

Также, ООО «Руссоль» представило информацию об увеличении стоимости перевозки соли пищевой в крытых вагонах парка ОАО «ПГК» по сравнению к стоимости перевозки в крытых вагонах парка ОАО «РЖД» (принадлежности - П), в том числе:

Станция отправления Станция назначения Тариф в парке ОАО «РЖД» (руб. без НДС) Тариф в парке ОАО «ПГК» (руб. без НДС) Увеличение в % к инвентарному парку

Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Восстание (Горьковская ж.д.) 42 261 65075 54

Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Кашпир (Куйбышевская ж.д.) 32149 54559 70
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Верховье (Московская ж.д.) 39635 62339 57
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Ахтуба (Приволжская ж.д.) 10628 24854 134
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Ховрино (Октябрьская ж.д.) 47339 72749 54
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Ершов (Северо-Кавказская ж. д.) 23384
43025 84
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Шуя (Северная ж.д.) 51244 76824 50
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Роговое (Юго-Восточная ж.д.) 39635 62339 57
Нижний Баскунчак (Приволжская ж.д.) Челябинск –Грузовой (Южно-Уральская
ж.д.)
61066
89472
47

Кроме того, ООО «Руссоль» сообщило, что ситуация с обеспечением ООО «Руссоль» подвижным составом обостряется с каждым днем, что может привести к дефициту соли пищевой и технической по всей территории Российской Федерации, а также к срыву подготовки коммунальных служб к зимнему периоду и возникновению социальной напряженности в стране.

VII. Холдинговая Компания «Техизвестняк» письмом от 24.05.2011 № 8/421 сообщило, что с целью разрешения проблемы дефицита вагонов ОАО «РЖД» (принадлежности - П), возникшей в связи с реорганизацией ОАО «РЖД» и образованием ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК», карьеры, входящие в Холдинговую Компанию «Техизвестняк» заключили договор с ЦФТО ОАО «РЖД» на оказание услуг по предоставлению вагонов собственника (ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК») «по их ставкам». Одновременно, Холдинговая Компания «Техизвестняк» сообщило что, не смотря на «удорожание этих вагонов на 18 % от железнодорожного тарифа Прейскуранта ОАО «РЖД», проблемы дефицита не были сняты».

Холдинговая Компания «Техизвестняк» представила информацию об обеспечении (на май 2011 года) вагонами ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» карьеров, входящих в Холдинговую Компанию «Техизвестняк», а именно:

Заявлено вагонов (шт.)	Согласованно вагонов (шт.)	% от заявленного количества вагонов
Предоставлено вагонов по ранее согласованным заявкам на 24.05.2011	%	предоставленных вагонов по ранее согласованным заявкам

ЗАО «Ольшанский карьер» 1685 598 35 279 47

ЗАО «Рождественский карьер»

1099

420

38

266

63

ЗАО «Пореченский карьер»

304

100

33

55

55

Холдинговая Компания «Техизвестняк» представила информацию об отклоненных ОАО «РЖД» заявках на перевозку грузов в вагонах перевозчика (принадлежность -

П) «по причине невозможности предоставить услуги по перевозке ввиду отсутствия подвижного состава (вагонов) принадлежности для исполнения поданной заявки», в том числе:

- от 12.05.2011 № 0019261567 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 20.06.2011 № 0019468972 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 12.05.2011 № 0019262219 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 11.05.2011 № 0019253143 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 11.05.2011 № 0019252882 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 11.05.2011 № 0019253462 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 14.07.2011 № 0019588615 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 14.07.2011 № 0019588761 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 14.07.2011 № 0019588463 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 14.07.2011 № 0019588720 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 16.08.2011 № 0019742383 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 27.04.2011 № 0019195157 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 27.04.2011 № 0019155657 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 19.05.2011 № 0019307733 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 19.05.2011 № 0019306119 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 27.04.2011 № 0019192886 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 19.05.2011 № 0019300895 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 19.05.2011 № 0019300496 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 20.04.2011 № 0019155863 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 25.04.2011 № 0019178546 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 05.02.2011 № 0018777143 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 05.02.2011 № 0018777145 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 13.11.2010 № 0018376269 (подана ЗАО «Ольшанский карьер»);
- от 19.08.2011 № 0019766086 (подана ЗАО «Хмелинецкий карьер»);
- от 19.08.2011 № 0019766181 (подана ЗАО «Хмелинецкий карьер»);
- от 19.08.2011 № 0019917064 (подана ЗАО «Хмелинецкий карьер»);
- от 19.08.2011 № 0019917109 (подана ЗАО «Хмелинецкий карьер»).

ЗАО «Ольшанский карьер» сообщило, что Юго-Восточное ТЦФТО ОАО «РЖД» направило телеграмму от 15.02.2011 № 153106/3, согласно которой ЗАО «Ольшанский карьер» было уведомлено о том, что «в связи с вводом логического контроля на оформление перевозочных документов в соответствии с установленной ОАО «РЖД» технической нормой занятия полувагонов перевозчика дорога не сможет обеспечить заявки подвижным составом в полном объеме». Также, ЗАО «Ольшанский карьер» сообщило, что текст указанной телеграммы содержит предложение ОАО «РЖД» «переключить объемы с полувагонов парка перевозчика на собственный и арендованный подвижной состав».

ЗАО «Ольшанский карьер» сообщило, что «заявка на перевозку грузов в количестве 82 960 тонн в 1220 вагонах общего парка ОАО «РЖД» на период с 01 марта по 31 марта 2011 года, поданная 18.02.2011 в Юго-Восточный ТЦФТО ОАО «РЖД» в рамках договора на организацию расчетов от 30.12.2008 № 301/08, была отклонена в полном объеме. В апреле 2011 года из 410 заявленных вагонов предоставлено 190, в мае 2011 года из числа заявленных 1685 вагонов, ОАО «РЖД» согласовало 198 вагонов».

Кроме того, ЗАО «Ольшанский карьер» сообщило, что «из-за отсутствия подвижного состава перевозчика ОАО «РЖД» и свободного частного (собственного) подвижного состава ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК», которые искусственно

создали дефицит вагонов для мелких и средних грузоотправителей путем использования их в более доходных перевозках, и как следствие, невозможность обеспечения вывоза готовой продукции потребителям, градообразующее предприятие ЗАО «Ольшанский карьер» несет существенные убытки и вынуждено приостановить производственную деятельность на неопределенный срок».

VIII. В объяснениях своих действий по перечисленным выше обращениям ОАО «РЖД» указало (письмо от 14.11.2011 № ИСХ-21558), что в соответствии с Программой структурной реформы на железнодорожном транспорте, решениями Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти ОАО «РЖД» были приняты исчерпывающие меры по созданию и развитию конкурентной среды в сфере железнодорожных перевозок в сегменте рынка, связанном с предоставлением вагонного парка для перевозок. Одной из основных целей Программы было разделение естественно – монопольных, временно-монопольных и конкурентных видов деятельности, замена государственного регулирования рыночными механизмами регулирования в конкурентных секторах.

Программой структурной реформы прямо предусмотрено развитие конкурентного сектора в сфере предоставления грузовых вагонов для использования в перевозках, обеспечивающего условия для привлечения частных инвестиций в обновление и расширение парка грузовых вагонов, в том числе путем передачи вагонов перевозчика ОАО «РЖД» в собственность третьих лиц (в частности, путем продажи подвижного состава на конкурсной основе, а также создания ОАО «Первая грузовая компания» и ОАО «Вторая грузовая компания» с передачей, в уставной капитал данных организаций оставшегося в ОАО «РЖД» перевозчика грузовых вагонов).

В этой связи, проведение отдельных мероприятий, в том числе по созданию ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» и передаче в их уставной капитал вагонов перевозчика, осуществлялась ОАО «РЖД» в рамках реализации программных документов, определяющих этапы реформирования.

Также письмом от 14.11.2011 № исх-21558 ОАО «РЖД» сообщило, что «в соответствии со ст. 791 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст. 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» ОАО «РЖД», как перевозчик, обязано осуществлять перевозку груза железнодорожным транспортом на основании принятой от грузоотправителя заявки на перевозку груза (форма ГУ-12).

Для осуществления перевозок грузов ОАО «РЖД» владеет инфраструктурой железнодорожного транспорта общего пользования, определяемой согласно ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте Российской Федерации» как технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование, а также необходимым подвижным составом (локомотивы, мотор-вагонный подвижной состав).

На корпоративном веб-портале (www.rzd.ru) ОАО «РЖД» с декабря 2010 года открыта электронная информационная площадка (далее – ЭИП), которая предоставляет грузоотправителям возможность размещения информации о наличии грузов и осуществления в режиме реального времени поиска необходимых погрузочных ресурсов, принадлежащих владельцам подвижного

состава, под перевозку грузов, а для владельцев подвижного состава – возможность размещения информации о наличии и месте расположения свободных вагонов и поиска соответствующей грузовой базы под этот подвижной состав.

Помимо информации, размещаемой непосредственно грузоотправителями и владельцами подвижного состава, в целях расширения сферы применения данной информационной площадки ОАО «РЖД» в августе текущего года реализовало возможность размещения на ЭИП информации о заявках на перевозку грузов (форма ГУ-12), в которых в качестве признака принадлежности подвижного состава указан «П» и для исполнения которых у ОАО «РЖД» отсутствуют соответствующие вагоны перевозчика (в отношении полувагонов перевозчика), о чем заинтересованные грузоотправители и владельцы подвижного состава были проинформированы путем размещения официального обращения Компании в ежедневной транспортной газете «Гудок» (от 01.08.2011 № 133 (24853), а также на официальном сайте ОАО «РЖД».

Размещение ОАО «РЖД» на ЭИП информации по заявкам на перевозку грузов, для исполнения которых у ОАО «РЖД» отсутствуют вагоны перевозчика, предоставило доступ владельцам подвижного состава к сведениям о заявленной грузовой базе и лицах, которым необходимы полувагоны для осуществления перевозок.

В период с 21.12.2010 по 10.10.2011 на ЭИП было зарегистрировано 2208 пользователей (1983 грузоотправителя и 225 собственников вагонов).

Из общего количества заказов на 69 516 вагонов, выставленных на площадке, было совершено всего 10 сделок на 637 вагонов. Из 2 564 вагонов выставленных собственниками, заключено 7 сделок по 440 вагонам.

В отношении потребности в подвижном составе в соответствии с заявками на перевозку грузов, информация о которых размещалась ОАО «РЖД», следует отметить, что с 05.08.2011 по 10.10.2011 на ЭИП ОАО «РЖД» было размещено 902 заявки на перевозку грузов (23 149 вагонов), из них на ЭИП только по 5 заявкам на перевозку грузов были поставлены отметки владельцев подвижного состава, свидетельствующие об их заинтересованности в предоставлении подвижного состава под заявленные перевозки. Вместе с тем информация о заключенных договорах по этим откликам в ОАО «РЖД» отсутствует.

Анализ вышеуказанных данных свидетельствует об отсутствии заинтересованности владельцев подвижного состава в размещении на ЭИП информации о наличии принадлежащих им свободных погрузочных ресурсов, а также в услугах и информации, размещаемой на ЭИП о свободной грузовой базе, что говорит о том, что открытие ЭИП не позволило решить проблему, связанную с обеспечением грузоотправителей погрузочными ресурсами».

Относительно действий, предпринятых ОАО «РЖД» для надлежащего исполнения предписания ФАС России № АГ/2362 от 07.02.2008, в части использования вагонов ОАО «ПГК» для осуществления перевозок заявленных грузоотправителем в вагонах перевозчика ОАО «РЖД» сообщило, - «Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2009 по делу № А40-121962/09-55-929 в иске ОАО «РЖД» к ОАО «ПГК» об обязанности предоставить подвижной состав для осуществления перевозок отказано».

Также ОАО «РЖД» письмом от 19.10.2011 № исх-19698 сообщило, что телеграмма ЦФТО ОАО «РЖД» № 495 фактически утратила силу после вступления в силу приказа Минтранса России от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и собственника инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки на перевозку грузов»,

о чем структурные подразделения ОАО «РЖД» были проинформированы телеграммой ЦФТО ОАО «РЖД» от 31.01.2011 № ЦФТОП-14/13.

Также ОАО «РЖД» сообщило о причинах отклонения, частичного согласования и (или) неисполнения заявок (форма ГУ-12) поданных грузоотправителями ЗАО «Ольшанский карьер», ЗАО «Хмелинецкий карьер», ООО ПКП «Алмис», ООО «Лесторг», ООО ПК фирма «Вуд Экспорт», ОАО «Павловскгранит»:

- заявки (форма-ГУ-12) поданные перевозчику грузоотправителем ЗАО «Ольшанский карьер» №№ 19261567, 19588615, 19588761, 19588463, 19588720, 19742383, 19195157, 19155657, 19307733, 19306119, 19192886, 19300895, 19300496, 19155863, 19178546 на подачу 7 016 вагонов перевозчика были размещены на электронной информационной площадке. В связи с тем, что откликов собственников подвижного состава на осуществление перевозок не последовало, размещенные заявки были отклонены с указанием причины отказа - «Отказано ОАО «РЖД» на основании ст.11 УЖТ РФ, ст.426 ГК РФ по причине невозможности предоставить услуги по перевозке ввиду отсутствия подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения поданной заявки»;

- заявки (форма-ГУ-12) поданные перевозчику грузоотправителем ЗАО «Хмелинецкий карьер» заявки на перевозку №№19766086, 19766181, 19917064, 19917109 на подачу 1 485 вагонов перевозчика были размещены на электронной информационной площадке. В связи с тем, что откликов собственников подвижного состава на осуществление перевозок не последовало, размещенные заявки были отклонены с формулировкой - «Отказано ОАО «РЖД» на основании ст. 11 УЖТ РФ, ст.426 ГК РФ по причине невозможности предоставить услуги по перевозке ввиду отсутствия подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения поданной заявки»;

- заявки (форма-ГУ-12) поданные перевозчику грузоотправителем ООО ПКП «Алмис» заявки на перевозку, №№ 19051984, 19052010, 19052020, 19052029 на осуществление грузовых перевозок в вагонах перевозчика в количестве 8 вагонов были согласованы ОАО «РЖД» в полном объеме. Недогруз составил 8 вагонов по вине перевозчика (код - 101 -неподача вагонов). Заявка на перевозку №19052043 в количестве 2 вагонов была согласована ОАО «РЖД» частично, с изменением дат погрузки в указанном грузоотправителем графике предъявления груза. Недогруз составил 2 вагона по вине перевозчика (код-101 - неподача вагонов). Заявки на перевозку №№19025626, 19052288, 19144137, 19052323 в количестве 8 вагонов были согласованы ОАО «РЖД» частично. Недогруз составил 8 вагонов по вине перевозчика (код-101 - неподача вагонов). Общий недогруз по заявкам составил 18 вагонов (неподача вагонов). ООО ПКП «Алмис» по данному факту в адрес ОАО «РЖД» направлена претензия, требования которой будут рассмотрены в установленном порядке;

- заявки (форма-ГУ-12) поданные перевозчику грузоотправителем ООО «Лесторг» №№ 19407308, 19476484, 19526247, 19526310 в количестве 14 вагонов были согласованы ОАО «РЖД» частично, с изменением дат погрузки в указанном грузоотправителем графике предъявления груза. Недогруз по вине перевозчика составил 14 вагонов (код-101 - неподача вагонов). При предъявлении ООО «Лесторг» претензии, ОАО «РЖД» данные требования будут в установленном порядке рассмотрены;

- заявки (форма-ГУ-12) поданные перевозчику грузоотправителем ООО ПК фирма «Вуд Экспорт» №№ 18777143, 18777145, 18376269 в количестве 90 вагонов ОАО «РЖД» были согласованы, Погружено 29 вагонов, недогруз по вине грузоотправителя - 61 вагон (19 вагонов отказ грузоотправителя, 42 вагона код-404 - не предъявление груза к перевозке). Заявка на перевозку № 17716071 была

отклонена ОАО «РЖД» 29.07.2010 года в связи с отсутствием подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения поданной заявки; - заявка (формы ГУ-12) № 18982357, поданная перевозчику грузоотправителем ОАО «Павловск-гранит» в количестве 2 027 вагонов, согласована в отношении 978 вагонов, 1049 вагонов отклонено ОАО «РЖД» в связи с отсутствием технических и технологических возможностей осуществления перевозки. Погружен 961 вагон (согласно поданным грузоотправителем корректировок заявок).

IX. ОАО «ВГК» сообщило, что основным видом деятельности ОАО «ВГК», как компании оператора подвижного состава, является предоставление принадлежащих ОАО «ВГК» вагонов под перевозки грузов заинтересованным лицам, а также сдача грузовых вагонов в аренду.

«ВГК» осуществляет активное взаимодействие с пользователями услуг железнодорожного транспорта, в том числе посредством переписки, проведения рабочих встреч, совещаний и др. Ввиду большого объема обращений поступающих к ОАО «ВГК» по вопросам связанным с обеспечением железнодорожных перевозок грузовыми вагонами владение которыми осуществляет ОАО «ВГК» в ФАС России представлены исключительно материалы переписки ОАО «ВГК» по вопросам обеспечения вагонами перевозок ООО «Руссоль» (в том числе переписка с Депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва В.Л. Нефедова) и письмо президента Ассоциации «НЕДРА» от 03.03.2011 № 697, содержащее просьбу рассмотреть возможность заключения договора на предоставление полувагонов под перевозку щебня с уральских карьеров компании ООО «Автострада – Урал». ОАО «ВГК» также указало, что плата за предоставление грузового вагона под перевозку определяется, исходя из планируемой доходности от оперирования вагоном с учетом показателей бюджета Компании и периода эксплуатации вагона под конкретную перевозку, который учитывает время нахождения вагона под начально-конечными операциями, время вагона в пути следования (в груженном и порожнем рейсе), время нахождения вагона под грузовыми операциями. ОАО «ВГК» указало, что ставка на предоставления грузового вагона грузоотправителю под конкретную грузовую перевозку будет обусловлена маршрутом перевозки и сложившейся ситуацией на сети железных дорог и может быть увеличена от ухудшения оборота вагона по причинам, зависящим от клиента (грузоотправителя) или перевозчика грузов железнодорожным транспортом общего пользования. Базовые условия расчета стоимости предоставления вагона, а именно расчетная величина стоимости предоставления и (или) аренды грузового вагона (рублей на вагон в сутки) и закладываемый оборот вагона (время в сутках от погрузки грузового вагона до следующей погрузки грузового вагона) при его предоставлении под перевозку груза ОАО «ВГК» не представлены. Договоров, предусматривающих обязательное исполнение ОАО «ВГК» требований и (или) указаний ОАО «РЖД» о предоставлении ОАО «ВГК» грузовых вагонов в аренду и (или) пользование ОАО «РЖД» для оказания услуг грузовых железнодорожных перевозок грузоотправителям / грузополучателям ОАО «ВГК» не заключало, указанные требования в уставе ОАО «ВГК» не содержатся.

X. ОАО «ПГК» сообщило что, осуществляет хозяйственную деятельность по предоставлению грузовых вагонов для осуществления грузовых железнодорожных перевозок, а также осуществляет предоставление грузовых вагонов в аренду и (или) пользование заинтересованным лицам. При расчете и установлении стоимости услуг по предоставлению грузовых

вагонов принадлежащих ОАО «ПГК» на праве собственности и (или) ином законном праве под обеспечение грузовых железнодорожных перевозок ОАО «ПГК» руководствуется, в первую очередь, состоянием рыночной конъюнктуры (спросом и предложением), а также минимальным уровнем доходности заложенной в бюджете компании.

Доходность в свою очередь, определяется в зависимости от рода перевозимого груза (по условиям Прейскуранта № 10-01 установленных для собственных/арендованных вагонов), географического маршрута перевозки, особенности построения логистической схемы. Технология ее работы может быть как простой (100% возврат на станцию погрузки), так и сложной (с учетом нескольких груженых и порожних рейсов).

При этом в процессе перехода клиентов, осуществляющих перевозки со станций Российских железных дорог, с прямых договорных отношений с ОАО «ПГК» (при которых логистика определялась ОАО «ПГК») на агентский договор, согласно которому управление вагонами ОАО «ПГК» взяло на себя ОАО «РЖД» ставка оплачиваемая грузоотправителем – рублей на вагон в сутки не изменилась. С III квартала 2011 г. по всем родам грузов (за исключением энергетического угля во внутреннем сообщении) и клиентам, вне зависимости от особенностей договорных отношений, ставки оперирования были увеличены для достижения заданной бюджетом ОАО «ПГК» нормы доходности от использования грузовых вагонов. Целевой показатель по полувагонам на 2011 г. составил 1 100 рублей на вагон в сутки.

Агентская схема управления ОАО «РЖД» подвижным составом (по агентскому договору № 475/ДФ/Ю-435/10 от 27.09.2010 между ОАО «РЖД» и ОАО «ПГК») распространяется на весь парк полувагонов ОАО «ПГК».

Договоров, предусматривающих обязательное исполнение ОАО «ПГК» требований и (или) указаний ОАО «РЖД» о предоставлении ОАО «ПГК» грузовых вагонов в аренду и (или) пользование ОАО «РЖД» для оказания услуг грузовых железнодорожных перевозок грузоотправителям / грузополучателям, ОАО «ПГК» не заключало, указанные требования в уставе ОАО «ПГК» не содержатся.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, Комиссия установила следующее:

1) Документального подтверждения материалами дела № 1 10/165-11 фактов, подтверждающих нарушение ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК», части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемых Комиссией действиях не установлено.

2) ОАО «РЖД» была создана ситуация относительного дефицита вагонов при фактическом избытке вагонного парка. ОАО «РЖД» вместо гарантированного обеспечения перевозок, как доминирующий хозяйствующий субъект создало ситуацию, когда вагонный парк не предоставлялся в требуемом объеме, а перевозчик не исполнял предусмотренных законодательством обязательств и мер ответственности в рамках публичного договора перевозки.

В связи с проведением структурной реформы на железнодорожном транспорте, в рамках согласования создания дочернего общества ОАО «РЖД» - ОАО «ПГК», в уставный капитал которого был внесен подвижной состав (специализированные и универсальные грузовые вагоны) ОАО «РЖД», ФАС России выдало в адрес ОАО «РЖД» и ОАО «ПГК» предписание от 07.02.2008 № АГ/2362 (далее - Предписание). Согласно пункту 1 Предписания до момента, пока ОАО «РЖД» и ОАО «ПГК» входят в одну группу лиц и занимают доминирующее положение на рынке услуг по

предоставлению подвижного состава (вагонов) для перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования, при поступлении к перевозчику (ОАО «РЖД») заявок на осуществление перевозки в вагонах перевозчика (принадлежность - «П») и отсутствии у перевозчика вагонов для исполнения указанной заявки на перевозку ОАО «РЖД» и ОАО «ПГК» обязаны обеспечить условия использования перевозчиком вагонов дочернего общества ОАО «ПГК» для осуществления указанных перевозок на условиях, установленных для вагонов перевозчика (общего парка).

Также, согласно пункту 3 Предписания ОАО «РЖД» предписано обеспечить соблюдение права грузоотправителя использовать по своему усмотрению для осуществления перевозок подвижной состав, как перевозчика, так и любого иного собственника/арендатора подвижного состава (при наличии возможности его эксплуатации на железнодорожных путях общего пользования) на равных (недискриминационных) условиях с ОАО «Первая грузовая компания».

Пунктом 4 Предписания определено, что в случае обращения к ОАО «РЖД» (первозчику, собственнику инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования) собственников/арендаторов и/или операторов вагонов (контейнеров), транспортных экспедиторов, обеспечить условия взаимодействия (в т.ч. перечень работ/услуг, их стоимость) между ОАО «РЖД» (первозчиком, собственником инфраструктуры) и обратившимися собственниками/арендаторами и/или операторами вагонов (контейнеров), транспортными экспедиторами на аналогичных условиях взаимодействия между ОАО «РЖД» и дочерним обществом ОАО «Первая грузовая компания» при выполнении ОАО «Первая грузовая компания» функций собственника/арендатора и/или оператора вагонов (контейнеров), транспортного экспедитора.

Согласно пункту 6 Предписания ОАО «РЖД» обеспечить равный (недискриминационный) доступ грузоотправителей, грузополучателей, экспедиторских организаций, иных заинтересованных лиц к работам/услугам, оказываемым ОАО «Первая грузовая компания» (до момента прекращения контроля ОАО «РЖД» над хозяйственной деятельностью дочернего общества ОАО «Первая грузовая компания» или до момента предоставления ОАО «РЖД» доказательств того, что группа лиц ОАО «РЖД» не занимает доминирующего положения на соответствующих товарных рынках).

ОАО «РЖД» письмом от 05.06.2009 № ЦФТОНИ-12/283, сообщило, что в связи с отсутствием у ОАО «РЖД» отдельных родов подвижного состава заключены договора о предоставлении ОАО «ПГК» вагонов в пользование ОАО «РЖД» для осуществления внутрироссийских воинских перевозок.

При рассмотрении ходатайства ОАО «РЖД» о создании ОАО «ВГК», в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции, были сформулированы условия, после выполнения, которых заявителем и (или) иными лицами, участвующими в создании ОАО «ВГК», антимонопольный орган принимает решение об удовлетворении ходатайства, и определяет срок выполнения таких условий, который не может превышать девять месяцев (Решение ФАС России от 20.09.2010 № АГ/31555 о продлении срока рассмотрения ходатайства ОАО «РЖД» (далее – Решение)).

В соответствии с Решением ОАО «РЖД» необходимо было сообщить о действиях, которые ОАО «РЖД» намерено осуществить в целях надлежащего исполнения предписания ФАС России от 07.02.2008 № АГ/2362 (с учетом разъяснений ФАС России от 20.05.2008г. №АГ/12279), а также о выполнении следующих условий, направленных на обеспечение конкуренции:

«1) Разработать и представить в ФАС России в срок до 01.12.2010. на согласование

Регламент предоставления группой лиц в составе: ОАО «РЖД», ОАО «ПГК», ОАО «ВГК», грузоотправителям вагонов (в том числе для выполнения повагонных отправок) (далее - Регламент), в котором отразить, в том числе следующие условия:

- обеспечение размера совокупных транспортных расходов грузоотправителей, связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом, не выше установленных Прейскурантом № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» в отношении перевозок в вагонах парка перевозчика (принадлежность «П»);
- привлечение ОАО «РЖД» вагонов, принадлежащих его дочерним обществам;
- оплата соответствующих услуг этим дочерним обществам в случаях, когда грузоотправители подают заявки на перевозку грузов в «вагоне перевозчика»;
- предоставление информации о дислокации собственного (арендованного) подвижного состава и иной информации лицам, владеющим подвижным составом на праве собственности и (или) ином законном праве;
- проведение расчетов за перевозки грузов и оказание услуг по использованию инфраструктуры (объектов инфраструктуры) железнодорожного транспорта общего пользования;
- соблюдение порядка подачи и согласования заявок на перевозки грузов, а также соблюдение порядка их отклонения, не допуская случаев отказа в согласовании заявки по причинам отсутствия у ОАО «РЖД» (перевозчика) и/или лиц, входящих в группу лиц ОАО «РЖД», вагонов, принадлежащих им на праве собственности или ином праве.

2) ОАО «РЖД» в срок до 01.01.2011 г. обеспечить утверждение и доведение до неопределенного круга третьих лиц, владеющих подвижным составом на праве собственности и (или) ином законном праве, порядка взаимодействия между группой лиц ОАО «РЖД» и неопределенным кругом третьих лиц, владеющих подвижным составом на праве собственности и (или) ином законном праве, в части организации перевозок порожнего подвижного состава путем размещения на официальном сайте компании.

3) В течение 10 календарных дней с даты заключения договора между ОАО «РЖД» и ОАО «ВГК» на оказание услуг по ремонту подвижного состава ОАО «ВГК» представить его копию в ФАС России, обеспечив при его заключении соблюдение условия о поддержании уровня цен на работы и услуги по выполнению плановых и внеплановых видов ремонта подвижного состава ОАО «ВГК», а также собственников подвижного состава, не входящих с ОАО «РЖД» в одну группу лиц, не выше уровня цен на одноименные виды ремонта подвижного состава, находящегося в группе лиц ОАО «РЖД», в условиях одинаковых затрат на необходимые для ремонта материально-технические ресурсы, и запрета установления эксклюзивных условий договоров для ОАО «ВГК» на материально-техническое обеспечение ремонта подвижного состава, включая все виды ремонта.

4) Согласовать с ФАС России порядок реализации имущества ОАО «ВГК», вносимого ОАО «РЖД» в уставной капитал «ВГК» (в том числе вагонов с истекшим, истекающим сроком службы до списания).

5) Обеспечить соблюдение следующих принципов:

5.1. Недопущение собственником инфраструктуры и перевозчиком (ОАО «РЖД») передачи в пользу дочернего общества ОАО «ВГК» своих полномочий и функций, выполняемых в обязательном порядке на основании Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов, устанавливающих обязанности собственника инфраструктуры

железнодорожного транспорта общего пользования, перевозчика, предоставляющих дочернему обществу ОАО «ВГК» информационный и/или административный контроль (или дающих возможность установления такого контроля) над деятельностью иных физических/юридических лиц, хозяйствующих субъектов, не аффилированных с ОАО «РЖД» и оказывающих аналогичные с ОАО «ВГК» работы/услуги.

5.2. Обеспечение соблюдения ОАО «РЖД» права грузоотправителя использовать по своему усмотрению для осуществления перевозок подвижной состав, как перевозчика, так и любого иного собственника/арендатора подвижного состава (при наличии возможности его эксплуатации на железнодорожных путях общего пользования) на равных (недискриминационных) условиях с ОАО «ВГК».

Указанный принцип действует до момента сохранения группой лиц ОАО «РЖД» доминирующего положения на товарных рынках предоставления того или иного рода (вида) подвижного состава для организации (осуществления) перевозок.

б) В случае обращения к ОАО «РЖД» (перевозчику, собственнику инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования) собственников/арендаторов и/или операторов вагонов (контейнеров), транспортных экспедиторов, обеспечить условия взаимодействия (в т.ч. перечень работ/услуг, их стоимость) между ОАО «РЖД» (перевозчиком, собственником инфраструктуры) и обратившимися собственниками/арендаторами и/или операторами вагонов (контейнеров), транспортными экспедиторами на аналогичных условиях взаимодействия между ОАО «РЖД» и дочерним обществом ОАО «ВГК» при выполнении ОАО «ВГК» функций собственника/арендатора и/или оператора вагонов (контейнеров), транспортного экспедитора, в том числе по организации перевозок порожних вагонов ОАО «ВГК» и выполнению ОАО «РЖД» работ услуг в отношении ОАО «ВГК».

Реализацию данного пункта осуществлять путем заключения соответствующих договоров между ОАО «РЖД» и собственниками/арендаторами и/или операторами вагонов (контейнеров), транспортными экспедиторами.

7) ОАО «РЖД» обеспечить недискриминационный доступ грузоотправителей, грузополучателей, экспедиторских организаций, иных заинтересованных лиц к работам/услугам, оказываемым ОАО «ВГК» по сопоставимым условиям (до момента прекращения контроля ОАО «РЖД» над хозяйственной деятельностью дочернего общества ОАО «ВГК» или до момента предоставления ОАО «РЖД» доказательств того, что группа лиц ОАО «РЖД» не занимает доминирующего положения на соответствующих товарных рынках).

Реализацию указанных условий осуществить путем проведения корпоративных процедур и (или) путем заключения соответствующих договоров, в том числе в порядке пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» закрепить право основного общества «ОАО «РЖД» давать дочернему обществу обязательные для последнего указания в части осуществления дочерним обществом основного вида деятельности».

ОАО «РЖД», письмом от 21.09.2010 № исх – 16703 за подписью Первого Вице-президента ОАО «РЖД» В.Н. Морозова, сообщило что ОАО «РЖД» будут выполнены указанные в Решении условия в обозначенном в нем сроки. Выполнение условий, указанных в Решении, будут осуществляться путем проведения корпоративных процедур и (или) заключения соответствующих договоров.

Регламент, представленный ОАО «РЖД» на утверждение ФАС России письмом от 30.11.2010 № исх-21615 был доработан ФАС России в соответствии с нормами антимонопольного законодательства и требованиями Решения.

Доработанная ФАС России редакция Регламента, после неоднократного его обсуждения, как с представителями ОАО «РЖД», так и с представителями

грузоотправителей с привлечением членов Экспертного совета ФАС России по железнодорожному транспорту, была направлена в адрес ОАО «РЖД» письмом от 15.03.2011 № АГ/8865, но не была утверждена ОАО «РЖД» (письмо от 30.03.2011 № исх.-5975).

Последняя редакция Регламента, направленная ОАО «РЖД» в адрес ФАС России письмом от 12.04.2011 № исх-7001, утверждена ОАО «РЖД» (Е.А. Кунаева), ОАО «ПГК» (И.А. Асатуров), ОАО «ВГК» В.М. Евдокименко) без согласования с ФАС России.

Регламент, повторно доработанный ФАС России после еще одного круга обсуждений с представителями грузоотправителей, членов Экспертного совета, направленный на соблюдение конкуренции в сфере грузовых железнодорожных перевозок, реализацию обязанности перевозчика, установленной нормами действующего законодательства Российской Федерации, об удовлетворении платежеспособного спроса на комплексную услугу со стороны субъекта естественной монополии, включающую в себя обеспечение перевозки железнодорожным транспортом грузовыми вагонами, был повторно направлен в ОАО «РЖД» письмом от 03.08.2011 № АГ/3712-ПР.

ОАО «РЖД» письмом от 16.08.2011 № ИСХ-15660 указало, что полагает, что действие регламента может распространяться только на привлечение перевозчиком подвижного состава ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» (т.е. в связи с решением Правительства Российской Федерации о продаже 75% - 2 акции ОАО «ПГК», и обсуждением вопроса о сроках продажи ОАО «ВГК», регламент, по мнению ОАО «РЖД», должен иметь ограниченный срок действия т.к. связан с количественными показателями группы лиц ОАО «РЖД», ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» по владению вагонами).

Вместе с тем, Предписание, направленное в адрес ОАО «РЖД» и ОАО «ПГК» при создании ОАО «ПГК», а также Решение о продлении срока рассмотрения ходатайства ОАО «РЖД» о создании ОАО «ВГК», ОАО «РЖД» в суде не обжаловались.

Комиссия приходит к выводу, что ОАО «РЖД» фактически не предприняло никаких действий для надлежащего исполнения вступившего в законную силу Предписания, а также не исполнило обязательств, взятых на себя письмом от 21.09.2010 № исх – 16703, а именно, - не обеспечило выполнение обязанностей по осуществлению перевозок грузов железнодорожным транспортом на основании норм действующего законодательства при заявлении грузоотправителем грузовых перевозок в вагонах перевозчика по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01 установленным для вагонов перевозчика (принадлежность «П»).

Комиссия установила, что при этом ОАО «РЖД» не предпринимало надлежащих действий по привлечению грузовых вагонов, для осуществления перевозок грузов, перечисленных выше грузоотправителей.

В материалах дела отсутствуют документальные подтверждения поисков со стороны ОАО «РЖД» лиц, владеющих грузовыми вагонами, способных предоставить их перевозчику (ОАО «РЖД») для осуществления конкретных перевозок грузов (исследованных в данном деле), заявленных грузоотправителями к перевозке в грузовых вагонах перевозчика.

ОАО «РЖД» не представило никаких материалов о переговорах проведенных перевозчиком (ОАО «РЖД») с конкретными собственниками грузовых вагонов, о возможностях, условиях, сроках аренды и (или) пользования перевозчиком грузовых вагонов им принадлежащих.

Ввиду отсутствия указанных материалов Комиссия пришла к выводу, о том, что перевозчик (ОАО «РЖД») не предпринимал действий по привлечению грузовых

вагонов, для осуществления перевозок грузов, перечисленных выше грузоотправителей.

При этом, в отношении дочерних обществ - ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК», указанные действия предполагали проведения корпоративных процедур в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», которые не были осуществлены «Основным обществом (товариществом) – ОАО «РЖД».

Вследствие бездействия ОАО «РЖД» по заключению договоров с собственниками подвижного состава (как входящими в группу лиц с ОАО «РЖД» с использованием внутрикорпоративных процедур, так и с независимыми собственниками) об обеспечении перевозчика грузов грузовыми вагонами путем передачи грузовых вагонов в аренду и (или) пользование перевозчику, грузовладельцам (грузоотправителям) стало фактически невозможно получить от субъекта естественной монополии – ОАО «РЖД» гарантированную законодательством комплексную транспортную услугу (включающую в себя предоставление подвижного состава для осуществления перевозок грузов по тарифам, регулируемым государством, а именно по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01 установленным для перевозок грузов в вагонах перевозчика).

3) ОАО «РЖД» 06.09.2010 года телеграммой № 495 за подписью С.М. Колесникова дано указание всем ТЦФТО ОАО «РЖД» (структурным подразделением ответственным за прием заявок на перевозку грузов (форма ГУ-12) следующего содержания:

«В целях реализации плана мероприятий структурной реформы на железнодорожном транспорте, утвержденного заместителем Председателя Правительства Российской Федерации 28 мая 2010 года № 25150-П9 в настоящее время ОАО «РЖД» проводятся мероприятия по созданию дочернего общества ОАО «РЖД» в сфере грузовых перевозок с поэтапной передачей такой организации парка грузовых вагонов, принадлежащих ОАО «РЖД».

В этой связи, в целях организации бесперебойности осуществления перевозок грузов, обеспечьте:

- проведение работы по информированию пользователей услуг железнодорожного транспорта (грузоотправителей/грузополучателей) о проводимой реформе на железнодорожном транспорте и поэтапной передаче всего перевозчика грузовых вагонов во вновь создаваемую организацию.
- рассмотрение подаваемых грузоотправителями, организациями осуществляющими перевалку грузов, заявок на перевозку грузов с учетом имеющегося в наличии ОАО «РЖД» на соответствующем этапе перевозчика грузовых вагонов, а также с учетом приоритетов, определенных в нормативных правовых актах и иных решениях Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации (воинские перевозки грузов, перевозки в целях ликвидации чрезвычайных ситуаций, перевозки каменного угля для нужд ЖКХ и т.д.).
- указание в соответствии со статьей 11 Федерального закона (указом железнодорожного транспорта в Российской Федерации) и правил приема заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденным приказом МПС России от 16.06.2003 № 21 (далее – Правила), в качестве оснований отказа в согласовании заявки на перевозку грузов – отсутствие технических и технологических возможностей), при фактическом отсутствии возможности согласования заявки в вагонах перевозчика грузовых вагонов.
- обоснование согласно пункту 17 правил отказа в согласовании заявки на

перевозку в вагонах перевозчика грузовых вагонов и его документальное подтверждение.

Инструктируйте причастных, обеспечьте выполнение».

Таким образом, ОАО «РЖД», ссылаясь на основания, не предусмотренные действующим законодательством (в том числе, Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов») дало указание своим подразделениям по работе с грузоотправителями отклонять их заявки (формы ГУ-12) на перевозки грузов в грузовых вагонах перевозчика, поданные грузоотправителями в соответствии с их правами, установленными Уставом железнодорожного транспорта РФ (статья 11) и другими нормативными правовыми актами на осуществление перевозок с оплатой этих перевозок по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01, устанавливающим стоимость перевозок грузов в вагонах перевозчика.

Телеграммой предусмотрена необходимость информирования грузоотправителей об установлении ОАО «РЖД» ограничений по предоставлению услуг грузовых перевозок в грузовых вагонах перевозчика и установления перевозчиком приоритетов по предоставлению грузовых вагонов перевозчика, что противоречит пунктам 1 и 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» согласно которым – «субъекты естественной монополии не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары»; «субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства».

Кроме того, установление приоритетов при рассмотрении, согласовании и выполнении заявок (форма – ГУ-12) на осуществление перевозок грузов в грузовых вагонах, принадлежащих на праве собственности и (или) ином законном праве перевозчику, не предусмотрено действующим законодательством.

При этом, информирование пользователей услуг железнодорожного транспорта (грузоотправителей/грузополучателей) о проводимой реформе на железнодорожном транспорте, не должно приводить к возложению на грузоотправителя не предусмотренных законодательством обязанностей, а именно:

- отказаться от своего законного права получить от перевозчика, субъекта естественной монополии в соответствии с действующим законодательством комплексную услугу по перевозке грузов в вагонах перевозчика по регулируемым тарифам, включая тариф на предоставление грузового вагона под конкретную перевозку груза.
- самостоятельно изыскивать необходимый подвижной состав (грузовые вагоны) и обращаться в ОАО «РЖД» с заявками на перевозку грузов исключительно в вагонах, не принадлежащих перевозчику.

Эти требования со стороны перевозчика, субъекта естественной монополии ОАО «РЖД», приводят к изъятию из оборота услуги по перевозке грузов в вагонах перевозчика, что, в свою очередь, без законных на то оснований снимает с

перевозчика обязанности, установленные для него Гражданским кодексом РФ (статья 791), Уставом железнодорожного транспорта РФ (статья 11, статья 20), Правилами приема заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом и Тарифным руководством № 1 (Прейскурант 10-01).

4) Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) железнодорожные перевозки отнесены к естественно-монопольным сферам деятельности. В соответствии со статьей 6 Закона о естественных монополиях и в целях совершенствования государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий в сфере железнодорожного транспорта Правительство Российской Федерации Постановлением от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвердило «Положение о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» (далее – Положение) и «Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством» (далее – Перечень).

Согласно пункту 4 Положения – «государственное регулирование тарифов, сборов и платы осуществляется в следующих целях:

- а) создание условий для устойчивого безопасного функционирования и динамичного развития железнодорожного транспорта общего пользования;
- б) обеспечение баланса интересов организаций железнодорожного транспорта и пользователей их услугами;
- в) оптимизация совокупных транспортных затрат;
- г) создания условий для экономического роста и повышения конкурентоспособности экономики страны;
- д) сохранение единого социально-экономического пространства страны и создание условий для углубления транспортно-экономических связей между регионами».

Согласно пункту 5 Положения – «государственное регулирование тарифов, сборов и платы основывается на следующих принципах:

- а) формирование тарифов, сборов и платы с учетом данных раздельного учета расходов, доходов и финансовых результатов по видам деятельности, тарифным составляющим, укрупненным видам работ (услуг), сегментам деятельности (естественно-монопольный, конкурентный) субъектов регулирования;
- б) установление тарифов, сборов и платы с учетом себестоимости и уровня рентабельности с целью обеспечения безубыточности деятельности субъектов регулирования;
- в) применение на всей территории Российской Федерации единых принципов регулирования тарифов, сборов и платы.

Согласно пункту 12 того же Положения – «тарифы, сборы и плата могут предусматривать выделение тарифных составляющих, учитывающих расходы связанные:

- а) с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (инфраструктурная тарифная составляющая);
- б) с выполнением перевозок грузов, пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования (перевозочная тарифная составляющая);

в) с содержанием и эксплуатацией локомотивов (локомотивная составляющая);
г) с содержанием и эксплуатацией вагонов и контейнеров (вагонная и контейнерная тарифная составляющая).

Согласно пункту 2 «Перечня работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством» услуга «Перевозка грузов железнодорожным транспортом общего пользования, в том числе перевозка порожнего железнодорожного подвижного состава в составе грузовых поездов» регулируется государством.

Так же, в соответствии с подпунктом б) пункта 4 Перечня «Дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте в местах общего пользования и необщего пользования» услуга «предоставление вагонов и контейнеров» регулируется со стороны государства, при этом имеются ввиду вагоны и контейнеры, принадлежащие субъекту естественной монополии на праве собственности и (или) ином законном праве.

Именно наличие грузовых вагонов позволяет субъекту естественной монополии в области грузовых железнодорожных перевозок оказывать услугу «перевозка грузов железнодорожным транспортом» на основании статьи 426 ГК РФ «публичный договор».

Согласно статье 426 ГК РФ, посвященной публичным договорам, услуга грузовых перевозок транспортом общего пользования должна оказываться перевозчиком (в том числе, субъектом естественной монополии в сфере грузовых железнодорожных перевозок – ОАО «РЖД»), в порядке исполнения обязанности по выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставления льгот для отдельных категорий потребителей.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Для пользователя услуги грузовых железнодорожных перевозок – грузоотправителя - оказание услуги грузовых железнодорожных перевозок на условиях публичного договора, возможно в грузовых вагонах принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве, при исполнении субъектом естественной монополии (перевозчиком грузов железнодорожным транспортом) норм статьи 791 ГК РФ «Подача транспортных средств, погрузка и выгрузка грузов», согласно которой перевозчик обязан подать отправителю груза под погрузку в срок, установленной принятой от него заявкой (заказом), исправные транспортные средства в состоянии, пригодном для соответствующих перевозок. При этом в части осуществления железнодорожных перевозок грузов заявкой (заказом) является заявка на перевозку грузов (форма – ГУ-12 поданная грузоотправителем на осуществление перевозок в вагонах принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве – в грузовом вагоне принадлежности «П»), а транспортным средством – грузовой вагон принадлежащий перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке, стороны (перевозчик и (или) грузоотправитель) несут ответственность,

установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами в порядке, предусмотренном статьей 793 «Ответственность за нарушение обязательств по перевозке» ГК РФ.

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 794 ГК РФ «Ответственность перевозчика за неподачу транспортных средств и отправителя за неиспользование транспортных средств» – «перевозчик и отправитель груза освобождается от ответственности в случае неподачи транспортных средств либо неиспользования поданных транспортных средств, если это произошло в следствие:

непреодолимой силы, а также иных явлений стихийного характера (пожаров, заносов, наводнений) и военных действий;

прекращения или ограничения перевозки грузов в определенных направлениях, установленного в порядке, предусмотренном соответствующими транспортными уставом или кодексом;

в иных случаях, предусмотренных транспортными уставами или кодексами».

Привлечение к организации (осуществлению) перевозки подвижного состава лица, не являющегося перевозчиком (собственного/арендованного вагона) является правом грузоотправителя (грузовладельца), установленным статьей 11 Устава железнодорожного транспорта РФ.

У грузоотправителя отсутствует обязанность использовать для организации перевозок грузовые вагоны, не принадлежащие перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве, тем более, если использование вагонов, не принадлежащих перевозчику, увеличивает стоимость грузовых перевозок (величину расходов оплачиваемых грузоотправителем с момента предъявления груза к перевозке и до выдачи груза).

При осуществлении грузовых железнодорожных перевозок в вагонах, принадлежащих перевозчику, на основании статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и статьи 790 ГК РФ «Провозная плата» применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.) устанавливаемые или регулируемые уполномоченным государственным органом, а именно ставки, установленные тарифными схемами Прейскуранта № 10-01 для осуществления перевозок в вагонах, принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве (принадлежность «П»).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ) для осуществления перевозки грузов железнодорожным транспортом грузоотправитель представляет перевозчику надлежащим образом оформленную и в необходимом количестве экземпляров заявку на перевозку грузов. Форма заявки на перевозку грузов (форма ГУ-12) приведена в приложении № 1 к Правилам приема заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом (утв. Приказом МПС РФ от 16.06.2003 № 21 с изменениями от 25.12.2007, от 25.11.2008).

Согласно статье 11 УЖТ заявки на перевозку грузов представляются не менее чем за 10 дней до начала перевозок грузов в прямом железнодорожном сообщении и не менее чем за 15 дней до начала перевозок грузов в прямом международном сообщении и непрямом международном сообщении и в прямом и непрямом смешанном сообщении, а также, если пунктами назначения указаны порты.

Перевозчик обязан рассмотреть представленную заявку в течение двух дней и в случае возможности осуществления перевозки направить эту заявку для согласования владельцу инфраструктуры с отметкой о согласовании заявки.

В заявке грузоотправитель по своему выбору указывает принадлежность

подвижного состава «П» (вагоны перевозчика) или «С/А»

(собственные/арендованные вагоны третьих лиц, не являющихся перевозчиками и владельцами инфраструктуры общего пользования).

Таким образом, согласно действующей нормативной правовой базе у грузоотправителей имеются следующие возможности осуществить грузовые перевозки железнодорожным транспортом общего пользования, на основании согласованной перевозчиком и собственником инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования заявки (форма – ГУ-12) на осуществление грузовых железнодорожных перевозок:

- комплексная транспортная услуга по перевозке груза (включающая в себя предоставление грузового вагона перевозчика (цена услуги регулируется со стороны государства и устанавливается в соответствии с тарифными схемами Прейскуранта № 10-01 на перевозки в вагонах принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве). При этом грузоотправитель оплачивает установленную государством стоимость перевозки в груженом рейсе, не оплачивая подвод и возврат порожнего грузового вагона подаваемого перевозчиком в обеспечение перевозки груза.

- организация перевозки в подвижном составе юридических лиц, входящих в холдинговую структуру ОАО «РЖД», осуществляющих хозяйственную деятельность по оперированию подвижным составом, принадлежащим им на праве собственности и (или) ином законном праве, и (или) оказывающие по предоставлению грузовых вагонов под перевозку грузов, которая оплачивается по соглашению сторон в соответствии с 421 статьей ГК РФ). При этом любое перемещение вагона, как в груженом, так и порожнем состоянии оплачивается грузоотправителем в соответствии с тарифными схемами Прейскуранта № 10-01 установленными для перевозок груженых и порожних собственных/арендованных грузовых вагонов.

- организация перевозки в подвижном составе, владение которым осуществляет сам грузовладелец на праве собственности и (или) ином законном праве (цена услуги по предоставлению услуг инфраструктуры и локомотивной тяги при груженом и порожнем пробеге регулируется государством и устанавливается тарифными схемами Прейскуранта № 10-01 для собственных/арендованных грузовых вагонов, «вагонная составляющая» в тарифе отсутствует).

Организация перевозок грузов по тарифным схемам, которые предусмотрены Прейскурантом № 10-01 для расчетов за перевозку грузов в собственных/арендованных грузовых вагонах и перемещение собственных / арендованных грузовых вагонов в порожнем состоянии может увеличивать стоимость перевозок грузов железнодорожным транспортом, что обусловлено: А) в условиях действия Прейскуранта № 10-01 перевозка ряда грузов в собственных/арендованных вагонах экономически и технологически оправдана для их владельца (оператора подвижного состава и (или) собственника) при наличии полной или частичной обратной загрузки в районе их выгрузки (что в принципе невозможно для ряда родов специализированного подвижного состава и по ряду направлений перевозок в универсальном подвижном составе);

Б) расходы по обслуживанию грузового вагона, не принадлежащего перевозчику (включая отстой, ремонт, кредитные обязательства и (или) лизинговые платежи), и обязанность по оплате перевозчику и собственнику инфраструктуры порожнего перемещения собственного/арендованного грузового вагона зачастую выше величины «вагонной составляющей» установленной государством тарифными схемами Прейскуранта № 10-01 для перевозчика – ОАО «РЖД».

Согласно статьям 1, 2, 12 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О

железнодорожном транспорте в Российской Федерации»:

статья 1

...железнодорожный транспорт в Российской Федерации во взаимодействии с организациями других видов транспорта призван своевременно и качественно обеспечивать потребности физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках железнодорожным транспортом способствовать созданию условий для развития экономики...

статья 2

железнодорожный транспорт общего пользования – производственно технологический комплекс, включающий в себя инфраструктуры железнодорожного транспорта, железнодорожный подвижной состав, другое имущество и предназначенный для обеспечения потребностей физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках железнодорожным транспортом на условиях публичного договора....

статья 12

Перевозчик обязан: владеть железнодорожным подвижным составом для осуществления перевозок на праве собственности или ином праве.

Согласно нормам основных понятий Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ) «груз – объект, принятый в установленном порядке для перевозки в грузовых вагонах контейнерах».

В соответствии со статьей 11 УЖТ для осуществления перевозки грузов железнодорожным транспортом грузоотправитель представляет перевозчику надлежащим образом оформленную и в необходимом количестве экземпляров заявку на перевозку грузов. Форма заявки на перевозку грузов (форма ГУ-12) приведена в приложении № 1 к Правилам приема заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом (утв. Приказом МПС РФ от 16.06.2003 № 21 с изменениями от 25.12.2007, от 25.11.2008).

Согласно статье 11 УЖТ заявки на перевозку грузов представляются не менее чем за 10 дней до начала перевозок грузов в прямом железнодорожном сообщении и не менее чем за 15 дней до начала перевозок грузов в прямом международном сообщении и непрямом международном сообщении и в прямом и непрямом смешанном сообщении, а также, если пунктами назначения указаны порты.

Перевозчик обязан рассмотреть представленную заявку в течение двух дней и в случае возможности осуществления перевозки направить эту заявку для согласования владельцу инфраструктуры с отметкой о согласовании заявки.

В заявке грузоотправитель по своему волеизлиянию указывает принадлежность подвижного состава «П» (вагоны перевозчика) или «С/А» (собственные/арендованные вагоны третьих лиц, не являющихся перевозчиками и владельцами инфраструктуры общего пользования).

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2008 № 195 «О внесении изменений в приказ Министерства путей сообщения Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 21» установлено «...изменение признака принадлежности подвижного состава не допускается, а замена железнодорожного подвижного состава, не принадлежащего перевозчику, производится с согласия грузоотправителя».

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов» установлено, что отсутствие у ОАО «РЖД» (перевозчика и

владельца инфраструктуры) железнодорожного подвижного состава на праве собственности и (или) ином законном праве, не является основанием для отказа в согласовании заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом. Таким образом, ограничение субъектом естественной монополии в области перевозок грузов железнодорожным транспортом приема, согласования и исполнения заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом общего пользования в вагонах, принадлежащих перевозчику, приводит к необоснованному сокращению или прекращению оказания услуг грузовых железнодорожных перевозок в грузовых вагонах перевозчика.

Неисполнение субъектом естественной монополии обязанностей по осуществлению грузовых перевозок в вагонах перевозчика, согласно принятых заявок на перевозку грузов (форма ГУ-12), приводит к понуждению грузовладельца к заключению договорных отношений с лицом, не являющимся перевозчиком и обеспечивающим перевозку подвижным составом на основании 421 статьи ГК РФ (т.е. по ценам установленными соглашением сторон) или к вынужденному приобретению грузовладельцем грузовых вагонов для возможности осуществления грузовых перевозок. При этом приобретение грузовых вагонов для подавляющего большинства грузовладельцев экономически не целесообразно. Отсутствие у перевозчика грузовых вагонов для удовлетворения платежеспособного спроса, на грузовые перевозки в вагонах, принадлежащих ему на праве собственности и (или) ином законном праве, не снимает с него обязанности подать грузоотправителю грузовой вагон, при условии что перевозка груза заявлена именно в грузовом вагоне перевозчика.

Перевозчик при поступлении к нему надлежащим образом оформленной заявки (форма ГУ-12) на осуществление перевозок грузов в вагонах перевозчика, в случае отсутствия у него грузовых вагонов в обеспечение конкретной заявленной перевозки грузов, может разместить заявку грузоотправителя на ЭИП только от своего имени с целью привлечения необходимых вагонов на время осуществления соответствующей перевозки. Размещение на указанной ЭИП заявки перевозчиком от имени грузоотправителя в данном случае означает подмену заказанной им перевозки в вагоне перевозчика на другую услугу – перевозку в вагоне иного лица, стоимость, которой в настоящее время существенно превышает регулируемую провозную плату в отношении заказанной грузоотправителем перевозки.

Перевозчиком намеренно не предпринималось никаких действий по поиску грузовых вагонов обеспечивающих конкретную заявку (форма – ГУ-12) на перевозку в вагонах перевозчика, а именно:

- потребность перевозчика в грузовых вагонах для осуществления перевозок грузов в вагонах перевозчика (на основании заявок, поданных грузоотправителями, которые рассмотрены в настоящем деле) до лиц, владеющих грузовыми вагонами, не доводилась;
- переговоров с собственниками грузовых вагонов об условиях, сроках и стоимости аренды и (или) пользования грузовыми вагонами перевозчиком не проводилось;
- корпоративных процедур направленных на обеспечение перевозчиком перевозок грузов в вагонах перевозчика, заявленных грузоотправителями, которые рассмотрены в настоящем деле, путем аренды и (или) пользования грузовых вагонов дочерних и зависимых обществ ОАО «РЖД» владеющих грузовыми вагонами, с введением признака «П» (инвентарный парк) на собственные вагоны арендованные, перевозчиком не проводилось.

Таким образом, факты размещения ОАО «РЖД» заявок на перевозку грузов (форма – ГУ-12) поданных на осуществление грузовых железнодорожных перевозок

в вагонах перевозчика ЗАО «Ольшанский карьер», ЗАО «Хмелинецкий карьер» на ЭИП для выявления возможностей привлечения к указанным перевозкам грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве и направление в адрес неопределенного круга целевых потребителей услуг грузовых железнодорожных перевозок (грузоотправителей) письма ОАО «РЖД» от 29.07.2011 № 14463 ОАО «РЖД» о размещении с 05.08.2011 на сайте ОАО «РЖД», информации о потребностях грузоотправителей в подвижном составе, необходимом для выполнения перевозок грузов, заявляемых ими при отсутствии договоров с владельцами подвижного состава, а также контактная информация о таких грузовладельцах, свидетельствует о навязывании со стороны субъекта естественной монополии в области грузовых железнодорожных перевозок грузоотправителям услуг по организации грузовых железнодорожных перевозок в грузовых вагонах, не принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве. То есть, навязывание услуги, которую заявитель не заказывал, и которая для него является экономически невыгодной, а именно осуществления железнодорожных перевозок по тарифным схемам предусмотренных Прейскурантом № 10-01 для собственных/арендованных вагонов (с дерегулированной вагонной составляющей провозного тарифа в груженом рейсе и обязанностью оплаты порожнего пробега вагона в обеспечение перевозки) вместо заявляемой грузоотправителем услуги перевозки грузов по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01 для грузовых вагонов перевозчика (с установленной регулятором фиксированной вагонной составляющей на груженный рейс с учетом среднесетевого порожнего пробега грузовых вагонов перевозчика заложенного в величину регулируемой вагонной составляющей).

Отказ ОАО «РЖД» от исполнения указанных заявок «в связи с тем, что откликов собственников подвижного состава на осуществление перевозок не последовало», с указанием причины отказа - «Отказано ОАО «РЖД» на основании статьи 11 УЖТ РФ, статьи 426 ГК РФ по причине невозможности предоставить услуги по перевозке ввиду отсутствия подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения поданной заявки» не соответствует нормам действующего законодательства по следующим основаниям:

- отсутствие у перевозчика подвижного состава, принадлежащего ему на праве собственности, не может служить основанием для отклонения оформленной надлежащим образом заявки (форма – ГУ-12) на перевозку грузов железнодорожным транспортом, т.к. приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов» такого основания отказа не содержит. В то же время, как постоянно указывают представители ОАО РЖД, количество вагонов на сети железных дорог в 2011 г. является избыточным, следовательно, технические возможности их привлечения для удовлетворения заявок грузоотправителей, поданных в вагонах перевозчика имеются;
- отсутствие у перевозчика подвижного состава (вагонов) принадлежности перевозчика для исполнения указанной заявки не снимает с перевозчика обязанностей, связанных с подачей транспортных средств в соответствии со статьей 791 «Подача транспортных средств, погрузка и выгрузка груза» ГК РФ, статьями 11 и 20 Устава железнодорожного транспорта РФ с учетом норм статьи 794 «Ответственность перевозчика за неподачу транспортных средств и отправителя за неиспользование поданных транспортных средств»;
- отсутствие возможности предоставить потребителю (грузоотправителю)

соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы (услугу железнодорожной перевозки грузов в вагонах перевозчика) ничем не подтверждены, с учетом того что ОАО «РЖД» в рамках действующего законодательства имело возможность арендовать для осуществления указанных перевозок грузовые вагоны дочерних и зависимых обществ на основании части 2 статьи 6 «Дочерние и зависимые общества» Федерального закона от 26.12.1995 «Об акционерных обществах» и (или) арендовать вагоны иных владельцев грузовых вагонов, на основании норм действующего законодательства, а также использовать для осуществления перевозок грузов, грузовые вагоны иных железнодорожных администраций СНГ и стран Балтии (в части не противоречащей международным договорам).

Ограничение субъектом естественной монополии в области перевозок грузов железнодорожным транспортом приема, согласования и исполнения заявок на перевозку грузов железнодорожным транспортом общего пользования в парке, принадлежащем перевозчику, лишает грузоотправителя возможности получения услуги субъекта естественной монополии, прямо предусмотренной действующим законодательством, а именно услуги по осуществлению грузовых железнодорожных перевозок в вагонах перевозчика, т.е. без использования вагонов, не принадлежащих перевозчику на основании договоров с собственниками грузовых вагонов.

При этом перевозчик имеет экономическую возможность оказания услуги по перевозке грузов в вагонах принадлежащих перевозчику, т.к. услуга перевозки грузов в вагонах перевозчика является услугой естественной монополии в сфере железнодорожного транспорта и согласно статьи 8 «Тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте» Федерального закона о железнодорожном транспорте «.. тарифы сборы и плата устанавливается на основе себестоимости и уровня рентабельности». Комиссия отмечает что, в ходе рассмотрения дела, ОАО «РЖД» не представлено материалов об установлении ФСТ России тарифов (в том числе размера «вагонной составляющей предусмотренной Прейскурантом № 10-01 для вагонов перевозчика) на осуществление грузовых перевозок в вагонах перевозчика ниже себестоимости и уровня рентабельности.

Перевозчик имеет технологическую возможность осуществления перевозок грузов, в вагонах принадлежащих перевозчику т.к. отсутствие вагонов не является основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов в вагонах перевозчика согласно нормам приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов». Кроме того, по информации ОАО «РЖД» реального дефицита вагонов для перевозок грузов на сети железных дорог нет.

6) Комиссия пришла к выводу, что ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг грузовых железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (являясь перевозчиком и собственником инфраструктуры), на товарном рынке по оказанию услуг грузовых железнодорожных перевозок, нарушило требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, о запрете совершения действий (бездействия) занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц, в том числе:

- пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, которым контрагент не заинтересован, и другие требования (в части понуждения грузоотправителей к переходу в расчетах за грузовые железнодорожные перевозки на тарифные схемы Прейскуранта №01-01 для собственного/арендованного подвижного состава, что влечет необходимость к заключению договоров об организации перевозок с использованием вагонов принадлежащих на праве собственности и (или) ином законом праве лицам не являющихся перевозчиками, услуги которых по предоставлению вагонов под перевозку грузов железнодорожным транспортом не регулируются со стороны государства);

- пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (в части не обеспечения ОАО «РЖД» мер по сохранению доступа к услугам грузовых железнодорожных перевозок в вагонах перевозчика, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, а именно не проведение корпоративных процедур обязывающих дочерние общества владеющие вагонами, предоставлять указанные вагоны ОАО «РЖД» в случаях необходимости обеспечения перевозчиком обязанности по подаче транспортных средств предусмотренной статьей 791 Гражданского кодекса Российской Федерации; не направление лицам не входящим в группу лиц ОАО «РЖД» публичной оферты раскрывающей существенные условия привлечения ОАО «РЖД» погрузочных ресурсов (вагонов) для обеспечения платежеспособного спроса контрагентов (грузоотправителей) на услуги железнодорожных перевозок грузов), не проведение переговоров с собственниками вагонов о привлечении их подвижного состава для осуществления перевозок, заявленных лицами, подавшими ОАО «РЖД» заявки по форме ГУ-12 с указанием принадлежности вагонов перевозчику;

- пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов

исполнительной власти или судебными актами (уклонение от заключения договора на услуг по перевозке грузов на условиях исполнения перевозчиком обязательств возложенных на него статьей 791 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что в действиях ОАО «РЖД» содержатся нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 3, 4, 5 указанной части.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 1 10/165-11 в отношении ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК» прекратить в связи с отсутствием документального подтверждения материалами дела № 1 10/165-11 признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «ПГК» и ОАО «ВГК».

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пункты 3, 4, 5 указанной части.

3. Выдать предписание ОАО «РЖД» о прекращении нарушений антимонопольного законодательства выразившихся:

- в навязывании контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора, а именно не допускать навязывания услуги по перевозке грузов железнодорожным транспортом в подвижном составе, не принадлежащем перевозчику по тарифным схемам Прейскуранта № 10-01 для собственных/арендованных вагонов;

- в экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, а именно обеспечить прием, согласование и исполнение заявок на перевозку грузов (форма – ГУ-12) в вагонах, принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или) ином законном праве и надлежащее исполнение перевозчиком статьи 791 Гражданского Кодекса при приеме, согласовании и исполнении указанных заявок, не допуская принудительной замены оказания комплексной услуги перевозки груза в вагоне перевозчика на услугу по перевозке груза в вагоне, не принадлежащем перевозчику;

- в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, а именно обеспечить прием, согласование и исполнение заявок на перевозку грузов (форма – ГУ-12) в вагонах, принадлежащих перевозчику на праве собственности и (или)

ином законном праве, и надлежащее исполнение перевозчиком статьи 791 Гражданского Кодекса при приеме, согласовании и исполнении указанных заявок.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

05.12.2011 № АГ/45300

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 1 10/165-11 о нарушении
антимонопольного законодательства

«05» декабря 2011 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Голомолзина А.Н. - председателя Комиссии, заместителя руководителя ФАС России; Зиновьевой С.А. - заместителя начальника Управления контроля транспорта и связи; Шипунова В.А. - заместителя начальника Аналитического управления; Плиева Р.Р. - заместителя начальника Правового управления; Голополосова Д.В. - начальника отдела железнодорожного транспорта Управления контроля транспорта и связи; Яруллина Л.Н. - главного специалиста-эксперта отдела железнодорожного транспорта Управления контроля транспорта и связи; Шиян Ю.И. - ведущего специалиста – эксперта отдела правовой экспертизы Правового управления (далее – Комиссия), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от «05» декабря 2011 года по делу № 1 10/165-11 о нарушении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «РЖД» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении запрещенных действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами

Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, котором контрагент не заинтересован, и другие требования (в части понуждения грузоотправителей к переходу в расчетах за грузовые железнодорожные перевозки на тарифные схемы Прейскуранта №01-01 для собственного/арендованного подвижного состава, что влечет необходимость к заключению договоров об организации перевозок с использованием вагонов принадлежащих на праве собственности и (или) ином законом праве лицам не являющихся перевозчиками, услуги которых по предоставлению вагонов под перевозку грузов железнодорожным транспортом не регулируются со стороны государства);

- пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (в части не обеспечения ОАО «РЖД» мер по сохранению доступа к услугам грузовых железнодорожных перевозок в вагонах перевозчика, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, а именно не проведение корпоративных процедур обязывающих дочерние общества владеющие вагонами, предоставлять указанные вагоны ОАО «РЖД» в случаях необходимости обеспечения перевозчиком обязанности по подаче транспортных средств предусмотренной статьей 791 Гражданского кодекса Российской Федерации; не направление лицам не входящим в группу лиц ОАО «РЖД» публичной оферты раскрывающей существенные условия привлечения ОАО «РЖД» погрузочных ресурсов (вагонов) для обеспечения платежеспособного спроса контрагентов (грузоотправителей) на услуги железнодорожных перевозок грузов), не проведение переговоров с собственниками вагонов о привлечении их подвижного состава для осуществления перевозок, заявленных лицами, подавшими ОАО «РЖД» заявки по формы ГУ-12 с указанием принадлежности вагонов перевозчику);

- пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (уклонение от заключения договора на услуг по перевозке грузов на условиях исполнения перевозчиком обязательств возложенных на него статьей 791 Гражданского кодекса Российской Федерации).

2. ОАО «РЖД» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

2.1. По получении настоящего Предписания немедленно отменить телеграмму ОАО «РЖД» от 06.09.2010 № 495, направив разъяснение всем структурным подразделениям и работникам ОАО «РЖД», которые в силу должностных обязанностей осуществляют прием и выполнение заявок грузоотправителей на перевозку грузов, о несоответствии содержания этой телеграммы действующему законодательству, в силу чего любые распорядительные акты и действия, принятые во исполнение данной телеграммы, изначально являются неправомерными и подлежат отмене.

2.2. В срок не более одного месяца с момента получения настоящего Предписания отменить все распорядительные акты, изданные ОАО «РЖД», а также филиалами ОАО «РЖД» - железными дорогами и их структурными подразделениями (телеграммы, распоряжения, указания и др.), которые содержат ограничения на прием заявок от грузоотправителей на перевозку грузов в вагонах перевозчика по основаниям, не соответствующим нормам статьи 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и положениям приказа Минтранса России от 06.09.2010 № 192 «Об утверждении Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и собственника инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки на перевозку грузов».

2.3. В течение одного месяца с момента получения настоящего Предписания привести письмо ОАО «РЖД» от 29.07.2011 № 14463, размещенное на сайте ОАО «РЖД» по адресу: www.rzd.ru, в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

С целью выполнения перевозок грузов по заявкам, поданным грузоотправителями «в вагонах перевозчика», предусмотреть размещение на электронной информационной площадке, открытой на сайте ОАО «РЖД» (далее - ЭИП) от лица ОАО «РЖД» заявок на предоставление вагонов, принадлежащих лицам, не входящим в холдинг ОАО «РЖД» по процедуре и в порядке, позволяющем обеспечить заблаговременное информирование всех заинтересованных лиц, предоставление необходимой информации.

2.4. В случаях поступления от грузоотправителей заявок на перевозки грузов в вагонах перевозчика, не допускать фактов навязывания грузоотправителям услуги по перевозке грузов в вагонах, не принадлежащих перевозчику. В том числе, путем размещения на ЭИП заявок грузоотправителей на предоставление вагонов от их имени в тех случаях, когда указанные вагоны предназначаются для выполнения перевозок грузов, заявленных этими грузоотправителями в вагонах перевозчика.

2.5. В целях обеспечения потребностей государства, юридических и физических лиц в железнодорожных перевозках, работах и услугах, осуществляемых (оказываемых) субъектом естественной монополии в сфере железнодорожного транспорта, ОАО «РЖД» надлежит обеспечить для перевозок грузов, заявляемых грузоотправителями в вагонах перевозчика, привлечение в аренду и (или) пользование грузовых вагонов, находящихся в собственности или на любом ином законном основании у дочерних и (или) зависимых обществ ОАО «РЖД», в том числе: ОАО «ВГК» и ОАО «ПГК» (до момента передачи прав собственности на пакет

акций компании), а также привлечение на основании аукциона или публичной оферты вагонов иных собственников подвижного состава.

При этом использование ОАО «РЖД» грузовых вагонов, принадлежащих различным собственникам, привлеченным в обеспечение перевозчиком обязанности владения грузовыми вагонами на праве собственности и (или) ином законном праве, допускается для удовлетворения перевозчиком заявок грузоотправителей поданных на перевозку груза в вагонах перевозчика (при указании грузоотправителем в заявке формы ГУ-12 признака принадлежности вагона перевозчика - индекса «П»), а также воинских перевозок, перевозок в целях ликвидации чрезвычайных ситуаций и т.д.

3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.