

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области
контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

исутствии:

дставителя КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных
упок» по доверенности;

дставителей - КОГКУ «Кировская областная пожарно-спасательная служба» по
еренностям;

начальника КОГКУ «Кировская областная пожарно-спасательная служба»;

дставителей ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» по доверенностям;

смотрев жалобу ООО «ГЕОКЭПИТАЛ»,

У С Т А Н О В И Л А:

17.2018 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» (далее –
ивитель) на действия КОГКУ «Центр по техническому сопровождению
ударственных закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при проведении
ктронного аукциона на оказание услуг по созданию системы «112» в муниципальных
азованиях Кировской области (номер извещения 0340200003318006737). Заказчик -
КУ «Кировская областная пожарно-спасательная служба».

ивитель считает, что его заявка была необоснованно отстранена по основанию,
дусмотренному ч.6.1 ст.66 [Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О
трактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
властных и муниципальных нужд"](#) (далее – Закон о контрактной системе), в
тверждение чего приводит следующие доводы:

соответствии с Законом о контрактной системе отстранение участника аукциона по
еказанному основанию недопустимо после подведения итогов электронного
циона;

ребование о предоставлении участником аукциона документов о наличии прав на
ользование СПО «ИСТОК-СМ» на этапе подачи заявки и заключения контракта не
дусмотрено аукционной документацией.

соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю,
лномоченному учреждению и Заказчику направлено уведомление о дате, времени,
те рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 13.07.2018 г.

рассмотрении комиссии Кировского УФАС России представители Заявителя
держали доводы, изложенные в жалобе.

рассмотрении комиссии Кировского УФАС России представитель Уполномоченного
еждения, пояснил следующее:

Отстранение участника аукциона по основанию, предусмотренному ч.6.1 ст.66
она о контрактной системе, допустимо на любом этапе электронного аукциона до
лючения контракта.

Аукционная комиссия правомерно отстранила заявку Заявителя, поскольку в
ветствии с информацией, представленной ЗАО НТЛ «НЭКСТ ТЕХНИКА» –
звобладателем СПО «ИСТОК-СМ», ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» не является
тифицированным представителем по продвижению продукции СПО «ИСТОК-СМ» на

ритории России. Вместе с тем, привлечение Заказчиком несертифицированных поставителей нарушает интеллектуальные права ЗАО НТЛ «НЭКСТ ТЕХНИКА».

должен признать жалобу не обоснованной.

при рассмотрении комиссии Кировского УФАС России представители Заказчика держали позицию Уполномоченного учреждения. Просят признать жалобу не обоснованной.

в результате рассмотрения жалобы, заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Уполномоченного учреждения, изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

16.2018 года на официальном сайте закупок - zakupki.gov.ru было размещено извещение №0340200003318006737 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию системы «112» в муниципальных образованиях Кировской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 10487228.05 руб. Окончание срока подачи заявок – 18.06.2018 года.

Первая часть заявки Заявителя, в соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе содержит согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе

в соответствии с [Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.06.2018 340200003318006737-3](#) ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» признано победителем электронного аукциона.

Решением об отстранении участника электронного аукциона от 03.07.2018 №1287-01-02 комиссия Уполномоченного учреждения отстранила участника ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» как предоставившего недостоверную информацию, содержащуюся в документах, представленных участником в соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

в соответствии с п.2 ст.3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются Заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

в соответствии с ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, довод Заявителя о невозможности отстранения его от участия в аукционе после подведения итогов подлежит отклонению, так как из п.2 ст.3 Закона о контрактной системе следует, что процедура определения поставщика начинается с момента размещения извещения об осуществлении закупки и завершается заключением контракта.

Согласно п. 4.1 Технической части (Аукционного задания) в рамках настоящего аукционного задания на ПТК ЕДДС Исполнителем должно быть установлено и настроено общесистемное и специализированное программное обеспечение, предоставляемое Исполнителю Заказчиком после заключения контракта: (в том числе) СПО «ИСТОК-СМ», имеющееся у Заказчика на основании лицензионного договора от 15 февраля 2018 г. № А16-02/18.

в соответствии с указанным лицензионным договором ЗАО НТЛ «НЭКСТ ТЕХНИКА» предоставляет КОГКУ «Кировская областная пожарно-спасательная служба» право возмездного использования программного обеспечения (СПО «ИСТОК-СМ») на объектах на условиях простой (неисключительной) лицензии.

Согласно п. 4.2.3.5 Технической части (Аукционного задания) доступ к СПО «ИСТОК-СМ»

жен быть предоставлен Исполнителю Заказчиком. Установка программного обеспечения и пусконаладочные работы ПТК в ЕДДС должны быть выполнены в соответствии с требованиями настоящего Технического задания.

Согласно п. 4.3 Технической части (Аукционного задания) исполнитель в соответствии с требованиями части 4 Гражданского Кодекса РФ должен обладать полномочиями на осуществление каких-либо действий с установленным у Заказчика программным обеспечением без нарушения интеллектуальных прав третьих лиц в части оказания услуг по установке и настройке специализированного программного обеспечения для автоматизации работы дежурно-диспетчерских служб экстренного реагирования О «ИСТОК-СМ»).

Судя из положения п. 4.3 Технической части (Аукционного задания), Заказчиком письмом №01-304 от 28.06.2018 запросил у ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» сведения о сертификатах, дающих Заявителю или привлекаемой им организации право на осуществление действий по установке и настройке СПО «ИСТОК-СМ».

В письме №5574/18 от 02.07.2018 Заявитель указал, что им выполнены все требования Заказчика, необходимые для заключения контракта по итогам закупки.

Заказчик письмом №05-301 от 28.06.2018 запросил у ЗАО НТЛ «НЭКСТ ТЕХНИКА» – правообладателя СПО «ИСТОК-СМ», следующую информацию: имеет ли полномочия ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» на осуществление действий по установке и настройке СПО «ИСТОК-СМ».

В письме №199 от 28.06.2018 ЗАО НТЛ «НЭКСТ ТЕХНИКА» указало, что ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» является сертифицированным представителем по продвижению продукции Центра на территории России.

В соответствии с решением об отстранении участника электронного аукциона от 17.2018 №1287-01-02 на основании ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе комиссия уполномоченного учреждения приняла решение об отстранении участника ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» как представившего недостоверную информацию, содержащуюся в документах, представленных участником в соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Анализируя положения Технической части (Аукционного задания) комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что она не содержит требования к участнику закупки о наличии полномочий от правообладателя СПО «ИСТОК-СМ». Также необходимости предоставления в заявке документов, подтверждающих права участника на какие-либо действия с СПО «ИСТОК-СМ». Требования пункта 4.3 Технической части (Аукционного задания) предъявляются к исполнителю контракта, а участнику закупки, следовательно, указанный пункт должен быть соблюден на этапе исполнения контракта.

Анализируя заявку ООО «ГЕОКЭПИТАЛ», учитывая положения Технической части (Аукционного задания), комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что заявка Заявителя не содержит недостоверных сведений.

Таким образом, решение комиссии Уполномоченного учреждения об отстранении участника ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» как представившего недостоверную информацию, является не обоснованным, нарушает ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе.

Отстранение допущенного нарушения возможно путем выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 14.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать частично обоснованной жалобу ООО «ГЕОКЭПИТАЛ» на действия КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по созданию системы «112» в муниципальных образованиях Кировской области (номер извещения 0340200003318006737) в связи с нарушением КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» 1 ст.66 Закона о контрактной системе.

Исдать предписание об устранении нарушения.

Передавать материалы дела должностному лицу Кировского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела.

Отменить приостановление заключения контракта.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.