

Решение № 03-10.1/113-2014

о признании жалобы частично обоснованной

08 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Рэдианс» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Избирательная комиссия Омской области и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту служебного помещения заказчика по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красный путь, 1, кабинет 35 (извещение № 0152200002814000001) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2814э от 01.04.2014) на действия заказчика и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 5) в допуске к участию в аукционе.

Заявитель считает принятое решение аукционной комиссии заказчика незаконным, поскольку первая часть заявки Общества на участие в электронном аукционе содержала всю необходимую информацию, предусмотренную нормами Федерального закона «О контрактной системе» и документацией об электронном аукционе.

Более того, в жалобе заявитель указывает на несоответствие протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2014 требованиям части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку указанный протокол не содержал информацию об обосновании принятого решения об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика и его аукционной комиссии неправомерными и выдать ему предписание об устранении нарушений законодательства, допустив

Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2226 от 02.04.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона и письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 2965 от 04.04.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 24.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152200002814000001 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 149733,33 рубля.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2014 поступило шесть заявок, всем участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Открытый аукцион признан несостоявшимся.

В своих возражениях заказчик указывает на то, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме и считает, что в его действиях и действиях его аукционной комиссии отсутствует нарушение норм Федерального закона «О контрактной системе».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной** в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Техническое задание» документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в котором в табличной форме указаны наименование,

характеристики работ, показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на** товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания** на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 1.1.2 части 17 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в частности, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2014 заявителю (заявка № 5) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений: несоответствие пунктов 5, 13, 15, 17, 23, 27 заявки требованиям подпункта б) пункта 1.1.2. части 17 документации об электронном аукционе по пунктам 5, 13, 15, 17, 23, 27 Приложения № 1 к документации об электронном аукционе «Техническое задание»».*

Аналогичное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе содержится в протоколе рассмотрения первых частей заявок и в отношении остальных участников закупки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что составленный и подписанный заказчиком протокол рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2014 не в полной мере соответствует требованиям части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку из содержания данного протокола не понятно, какие именно сведения не были представлены участниками закупки в составе первой части заявки по указанным пунктам Технического задания и в чем именно, содержащиеся в заявках сведения не соответствовали документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия считает **обоснованным** довод заявителя о нарушении заказчиком требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2014.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что основанием отказа заявителю послужило неуказание Обществом в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе наименования места происхождения товара или наименования производителя используемого при выполнении работ товара.

Комиссия установила, что Техническое задание содержит следующее описание характеристик товаров по пунктам, послужившим основанием отказа заявителю и другим участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе:

№ п/п	Наименование, характеристики работ. Требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика	Ед. изм.	Количество
5	Плиты минераловатные	М3	1,6
13	Потолок: плиты потолочные	м ²	16
15	Светильники потолочные, встраиваемые ЛПО	компл	2
17	Кабель с медными жилами ВВГ сеч. 3х1,5 мм ²	м	32
23	Линолеум ПВХ вспененный без подосновы, полукommerческий гетерогенный, (толщина 2,2 мм, класс применения 23, 32, защитный слой 0,5 мм, пожарно-технические характеристики Г1; В3; РП2; Д3; Т2)	м ²	16,32
27	Блоки дверные деревянные с замком	м ²	1,89

В своих возражениях на жалобу заявителя заказчик, в частности приводит ссылку на статью 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащую определение наименования места происхождения товара, а также ссылку на статью 54 указанного Кодекса, которой установлено, что наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму.

В силу изложенного заказчик считает, что «в заявке ООО «Рэдианс» должно было быть указано либо наименование места происхождения товара, позволяющего идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и ставший известным в результате использования данного обозначения, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным

в пункте 1 статьи 1516 ГК РФ, либо наименование изготовителя товара с учетом его организационно-правовой формы. Например, «ЗАО «Энергосервис» либо ООО «Энергосервис» (в отношении минераловатных и потолочных плит), ООО «ЭНЕРГОПРОМ «Русский Свет» либо «Ассоциация продавцов товаров электросветотехнического назначения «Русский Свет» либо «ООО «Русский Свет» (в отношении светильников потолочных) и т.д. Без указания организационно-правовой формы заказчик лишен возможности идентифицировать производителя товара.

Из 27-й позиции заявки ООО «Рэдианс» совершенно не понятно, что понимается под словом «Восток» - наименование двери «Восток», наименование замка дверного «Восток», либо производителя двери «Восток», либо производителя замка дверного «Восток».

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также таблицу с указанием выполняемых работ и показателей товаров, используемых при их выполнении.

При этом по указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе позициям заявитель указал следующее:

№ п/п	Наименование, характеристики работ, Требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика	Ед. изм.	Количество
5	Плиты минераловатные «Энергоснабсервис», Россия	м3	1,6
13	Потолок: плиты потолочные «Энергоснабсервис», Россия	м ²	16
15	Светильники потолочные, встраиваемые ЛПО «Русский Свет», Россия	компл	2
17	Кабель с медными жилами ВВГ сеч. 3х1,5 мм ² «Севкабель», Россия	м	32
23	Линолеум ПВХ вспененный без подосновы, полукommerческий гетерогенный, (толщина 2,2 мм, класс применения 23, 32, защитный слой 0,5 мм, пожарно-технические характеристики Г1; В3; РП2; Д3; Т2) «Таркетт», Россия	м ²	16,32
27	Блоки дверные деревянные с замком...		1 шт

При рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что указание в заявке Общества по пунктам №№ 5, 13, 15, 17, 23, 27 слова «Россия» соответствует требованиям подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку считает, что «Россия» это и есть указание наименования места происхождения товара.

Комиссия не может согласиться с указанной позицией представителя заявителя в силу следующего.

В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм, указание **страны** происхождения товара **не может считаться указанием наименования места происхождения товара**, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

В силу части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму**.

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый

государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в заявке заявителя не было надлежащим образом исполнено требование подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, поскольку его заявка, во-первых, не содержала наименование производителя товара с учетом его организационно-правовой формы, во-вторых, заявка содержала страну происхождения товара «Россия», что в данном случае не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что заявка заявителя не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и аукционная комиссия заказчика правомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе, в связи с чем жалоба ООО «Рэдианс» признана **необоснованной**.

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, **заказчик размещает** в единой информационной системе **извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе**.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГК РФ в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Комиссия отмечает, что сроки размещения извещения должны исчисляться исключительно от **даты** окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0152200002814000001 размещено заказчиком на официальном сайте **24.03.2014**.

Вместе с тем, в указанном извещении заказчиком установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - **31.03.2014** 09:00 час. (т.е.

седьмой день со дня размещения извещения), что составляет **шесть дней** до даты окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик необоснованно сократил срок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Рэдианс» на действия Избирательной комиссии Омской области и ее аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту служебного помещения заказчика по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красный путь, 1, кабинет 35 (извещение № 0152200002814000001), при этом признать обоснованным довод жалобы о несоответствии протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе требованиям части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

2. Признать в действиях Избирательной комиссии Омской области и ее аукционной комиссии нарушение требований части 2 статьи 63 и части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».

3. Учитывая, что электронный аукцион признан несостоявшимся по части 8 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» в связи с тем, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.