

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№1836/03 от 10.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 66-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
08.05.2018

В полном объеме изготовлено
10.05.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев протокол № 66-гз/18 об административном правонарушении от 10.04.2018 и другие материалы дела, возбужденного в

отношении должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 17.05.2017 и.о. руководителя Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200000617000378 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.05.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, выразившегося в принятии неправомерного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В мае-июне 2017 года государственным заказчиком – Департаментом транспорта и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200000617000378 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 31.05.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 139 554 829,65 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого запроса предложений была утверждена и.о. руководителя Департамента транспорта 17.05.2017 и размещена на официальном сайте 31.05.2017 (далее – Документация).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контактной системе заказчика при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное

сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень оснований проведения закупки путем запроса предложений.

Так, в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе запрос предложений может быть проведен в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, расторжение которого осуществлено заказчиком на основании части 9 или 15 статьи 95 настоящего Федерального закона. При этом в случае, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта на основании настоящего пункта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгаемому контракту, а цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

Рассматриваемая закупка осуществлялась путем запроса предложений, а именно в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе по причине расторжения Государственного контракта № 11/09 от 12.10.2009 на выполнение работ по реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области» (в редакции дополнительных соглашений № 1-10 2009-2017 г.г.; далее – Контракт № 11/09), ранее заключенного между заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Инжстрой» (173000, Великий Новгород, ул. Посольская, д. 4/2; далее – ООО «Инжстрой»).

Департамент транспорта считал Контракт № 11/09 расторгнутым в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (неисполнение ООО «Инжстрой» условий Контракта № 11/09, а именно уклонение конкурсного управляющего ООО «Инжстрой» М.В. Чаплыгина от подписания актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3).

Однако в действительности Контакт № 11/09 не был расторгнут в порядке, по основаниям и с соблюдением процедуры, предусмотренных статьей 95 Закона о контрактной системы, в связи с чем у государственного заказчика – Департамента транспорта не имелось законных оснований для проведения рассматриваемой закупки путем запроса предложений.

Так, согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской

Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 7.3 Контракта № 11/09 (в редакции дополнительного соглашения № 10 от 31.03.2017) предусмотрено, что «расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации».

Таким образом, основание расторжения контракта, прямо предусмотренное частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе (принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств), в Контракте № 11/09 отсутствовало.

Кроме того, в действительности решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 11/09, в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, государственным заказчиком – Департаментом транспорта не принималось.

04.04.2017 исх. № ТС-1313-И Департаментом транспорта было оформлено и направлено конкурсному управляющему ООО «Инжстрой» М.В. Чаплыгину уведомление о расторжении государственного контракта, подписанное со стороны государственного заказчика (далее – Уведомление), согласно которому заказчик со ссылкой на положения статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указывал на расторжение Контракта № 11/09 с момента получения Уведомления. При этом в Уведомлении заказчиком не было указано на какие-либо нарушения ООО «Инжстрой» условий Контракта № 11/09, в частности на не подписание документов о приемке выполненных работ, как на основание его расторжения.

Уведомление было получено конкурсным управляющим ООО «Инжстрой» М.В. Чаплыгиным 05.04.2017, в связи с чем Департамент транспорта считал Контракт № 11/09 расторгнутым с указанной даты (соответствующая информация о расторжении контракта размещена на официальном сайте).

Между тем, согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Законом о контрактной системе предусмотрен иной порядок одностороннего прекращения договорных обязательств, а именно принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по строго

определенным основаниям. Закон о контрактной системе не допускает возможность безусловного отказа заказчика от исполнения контракта путем направления подрядчику уведомления о его расторжении, вступающего в силу немедленно после получения такого уведомления.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Также согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Как разъяснено совместным Письмом Минэкономразвития России № 324-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/9777/16 от 18.02.2016, в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, заказчик обязан соблюсти последовательность и сроки совершения действий, предусмотренных

частями 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В данном случае имели место следующие обстоятельства:

- в Контракте № 11/09 не было прямо предусмотрено такое основание его расторжения как принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств;

- как таковое решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 11/09 заказчиком не принималось (вместо него Департаментом транспорта оформлено Уведомление);

- установленный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе порядок одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком не соблюден, установленный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе срок, по истечении которого контракт считается расторгнутым, проигнорирован.

Учитывая вышеизложенное, Контракт № 11/09 не может считаться расторгнутым в соответствии с положениями статьи 95 Закона о контрактной системе, а значит, достаточных оснований для осуществления рассматриваемой закупки путем запроса предложений у Департамента транспорта не имелось.

При установленных обстоятельствах заказчик мог осуществить рассматриваемую закупку путем электронного аукциона, но не запроса предложений.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента транспорта содержится нарушение пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии неправомерного и безосновательного решения об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем запроса предложений.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 2497 от 03.05.2018 Новгородского УФАС России). Из имеющихся в материалах дела письменных объяснений следует, что вину в совершении вменяемого ему правонарушения он признает, раскаивается в содеянном и просит учесть при назначении административного наказания наличие на иждивении двух малолетних детей и тяжелое материальное положение.

Исследовав материалы дела № 66-гз/18 от 10.04.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с распоряжением председателя Правительства Новгородской области от 22.02.2017 № 165-рл был назначен исполняющим обязанности руководителя Департамента транспорта.

Согласно приказу Департамента транспорта от 09.10.2017 № 152-к с 10.10.2017 был освобожден от занимаемой должности и уволен с государственной гражданской службы.

Таким образом, как и.о. руководителя Департамента транспорта на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого запроса предложений являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном органе, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

..... утвердил Документацию с нарушением пункта 6 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе, то есть принял неправомерное решение об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем запроса предложений вместо проведения торгов (электронного аукциона).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – и.о. руководителя Департамента транспорта, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – и.о. руководителя Департамента транспорта, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – и.о. руководителя Департамента транспорта, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 17.05.2017 и.о. руководителя Департамента транспорта, который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в принятии им решения о выборе способа определения поставщика (утверждении документации о закупке) путем запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, согласно которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – пл. Победы - Софийская, д. 1, Великий Новгород, 17.05.2017.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В материалы настоящего дела об административном правонарушении представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ за период март-апрель 2018 года, характеризующие его материальное положение, а также копии свидетельств о рождении, подтверждающие наличие на иждивении двух малолетних детей.

С учетом указанных документов, связанных с личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица, а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, считает возможным применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного КоАП.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 4.1 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае, являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также наличие на иждивении малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием

которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – по состоянию на 17.05.2017 и.о. руководителя Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, выразившихся в неправомерном выборе способа осуществления закупки путем проведения запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200000617000378 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.05.2017, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.