

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/10/18.1-404/2022

«19» мая 2022 года
Удэ

г. Улан-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

при участии:

заявителя <...>,

финансового управляющего <...>,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу К. на действия финансового управляющего Д. при продаже имущества должника Ц, сообщение на сайте в ЕФРСБ № 8631997,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России 06.05.2022 поступила жалоба К. на действия финансового управляющего Д. при продаже имущества должника Ц., сообщение на сайте в ЕФРСБ № 8631997.

Комиссия, исследовав доводы жалобы, и пояснения финансового управляющего установила следующее.

Заявитель обжалует действия финансового управляющего, в части необоснованного допуска к участию в торгах заявки второго участника, поскольку на момент завершения интервала торгов с 26.04.2022 (10:00 мск) по 03.05.2022 (10:00 мск) задаток не поступил на счет должника.

Заявитель просит выдать финансовому управляющему Д. предписание об устранении допущенных нарушений.

Из пояснений финансового управляющего Д. от 17.05.2022 следует, что

Арбитражный суд Республики Бурятия 26.08.2021 по делу № А10-6055/2020 вынес решение о признании гражданки Ц. несостоятельной (банкротом) и о введении процедуры реализации имущества сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Д. (ИНН 031200276800) - член Союза «СРО АУ «Стратегия» (ИНН3666101342, ОГРН 1023601559035). 19.04.2022 организатор торгов Д. сообщил о проведении торгов путем публичного предложения по продаже имущества Ц. в электронной форме на электронной торговой площадке Electro-torgi по адресу: <http://electro-torgi.ru> - автомобиля NISSAN JUKE, год выпуска 2012, VIN SJNFBAF15U6276675, цвет темно-синий.

С 26 апреля по 3 мая 2022 прошел очередной интервал с ценой 627 750 руб. и в период этого интервала поступили заявки на участие от З. и К. Заявки поступили оформленные должным образом с приложением необходимых документов и были допущены к участию в торгах. Задаток К. в размере 67 500 руб. поступил на счет Ц., К. допущен к торгам 04.05.2022, задаток З. отсутствовал, что подтверждено выпиской по счету, полученной 04.05.2022 в отделении Сбербанка. Вместе с тем, З. предоставил чек от 30.04.2022, свидетельствующий о перечислении задатка в размере 67 500 рублей. Операционист отделения Сбербанка пояснил, что после выходных и праздничных дней зачисление на счет может быть задержано на сутки. Таким образом, финансовым управляющим принято решение о переносе вопроса допуска к участию в торгах Зверева А.Н. на следующий день. 05.05.2022, получив выписку по счету в Сбербанке, убедившись о поступлении задатка от З, он был допущен к участию в торгах. В результате того, что З. заявлена цена выше, чем К, последний определен победителем торгов.

Комиссия Бурятского УФАС России, учитывая выводы Верховного суда РФ по делу № 309-ЭС21-27706, установило следующее.

Согласно пункту 4² части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37

постановления Пленума № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

В данном случае, обжалуются действия финансового управляющего при проведении торгов по продаже имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к гражданке Ц.

Продажа имущества физического лица не влияет на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Исходя из вышеизложенного, у Комиссии Бурятского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в рамках [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Оставить без рассмотрения жалобу К. на действия финансового управляющего Д. при продаже имущества должника Ц, сообщение на сайте в ЕФРСБ № 8631997.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>, <...>

>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.