

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-88А

о назначении административного наказания

7 июля 2016 г.

г. Новосибирск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирского УФАС России) Гаврилов Сергей Григорьевич, рассмотрев протокол № 05-88А от 22.06.2016г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук» (далее - СФНЦА РАН)** (до реорганизации Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирское отделение аграрной науки» - ФГБУ СО АН) (630501, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Краснообск, ИНН 5433107641, КПП 543301001, ОГРН 1025404349992), в присутствии представителя СФНЦА РАН К<...> (доверенность № 509 от 24.05.2016г.).

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба (вх. № 1881 от 03.03.2016г.) общества с ограниченной ответственностью «Русская Традиционная Кухня» (далее – ООО «РТК») на действия ФГБУ СО АН – организатора торгов в форме аукциона на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества.

Жалоба ООО «РТК» была подана в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Решением Новосибирского УФАС России от 16.03.2016 года было установлено следующее.

ФГБУ СО АН проведены торги в форме открытого аукциона на право заключения договоров аренды нежилых помещений, находящихся в федеральной собственности и закрепленных на праве оперативного управления за ФГБУ СО АН. Номер извещения, опубликованного на официальном сайте www.torgi.gov.ru, № 080216/0153121/01.

На участие в данном аукционе было подано две заявки: ООО «РТК» и ООО «Компания Холидей».

Согласно Протоколу № 1-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества от 29.02.2016г. заявке ООО «РТК» отказано в допуске к участию в аукционе, так как заявка подана лицом, не уполномоченным заявителем на осуществление таких действий.

В соответствии с пп. в) п. 1 п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления

имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Согласно представленному Журналу регистрации заявок на участие в аукционе № АО-04/16 на право заключения договоров аренды нежилых помещений, закрепленных на праве оперативного управления за ФГБУ СО АН, заявка ООО «РТК» подана 26.02.2016г. в 13 часов 05 минут С<...> и была принята.

Доверенность на имя данного представителя имела в составе заявки ООО «РТК», а именно доверенность от 17.02.2016г., позволяющая представлять интересы ООО «РТК» на торгах, проводимых ФГБУ СО АН. В целях выполнения данного поручения представитель уполномочен представлять организатору аукциона и аукционной комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени организации – доверителя все документы, связанные с его выполнением, имеет право участвовать в аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «РТК» был обоснован ФГБУ СО АН тем, что при рассмотрении заявок аукционная комиссия пришла к выводу о том, что доверенность представителя ООО «РТК» была подписана не директором, что подпись генерального директора ООО «РТК» на доверенности представителя, подавшего заявку, была фальсифицирована. Указанное обоснование действий аукционной комиссии ФГБУ СО АН недопустимо на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (ч. 4 ст. 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств о фальсификации подписи генерального директора ООО «РТК» ФГБУ СО АН не представлено, исходя из возражений учреждения, аукционная комиссия исходила из субъективной оценки, которая была выражена в визуальном восприятии членами комиссии подписей и происходила по начертанию и их написанию. При этом, члены аукционной комиссии без использования методов

исследования почерка, не обладающие специальными знаниями, пришли к выводу о недействительности доверенности. Однако аукционная комиссия не имеет полномочий по определению фальсификации подписей в документах, в том числе не имеет право делать выводы о недействительности доверенности участника. Вопросы, связанные с признанием сделок действительными или недействительными, рассматриваются судебной инстанцией.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «РТК» необоснован.

Представленная в составе заявки ООО «РТК» доверенность имеет подпись генерального директора ООО «РТК» и печать данной организации и соответствует требованиям п. в) п. 1 п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Кроме того, жалоба, поданная в Новосибирское УФАС России, на действия ФГБУ СО АН подписана генеральным директором ООО «РТК» - ... что косвенно свидетельствует о том, что заявка на участие в торгах подана с ведома директора и отказ от допуска до участия в аукционе необоснован, так как лицо по доверенности, подавшее заявку, действовало в интересах ООО «РТК» с волеизъявления генерального директора организации.

Вышеназванные действия организатора торгов привели к тому, что единственным участником аукциона стало ООО «Компания Холидей», с которым в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» аукционной комиссией было принято решение заключить договор аренды без проведения аукциона. Следовательно, необоснованный отказ в допуске к участию в торгах ООО «РТК» привел к тому, что ООО «Компания Холидей» оказалось в преимущественном положении при проведении данного аукциона и фактически стало его победителем без проведения процедуры торгов.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, действия ФГБУ СО АН привели к нарушению требований п. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данная позиция Новосибирского УФАС России также подтверждается решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5466/2016 от 01.06.2016г.

На основании Приказа ФАНО России № 496 от 30.09.2015г. «О реорганизации ФГБУ

СО АН» ФГБУ СО АН реорганизовано в СФНЦА РАН.

Ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

СФНЦА РАН (ранее ФГБУ СО АН), являясь организатором аукциона, нарушило порядок допуска к участию в открытом аукционе на право заключения договоров аренды нежилых помещений, находящихся в федеральной собственности и закрепленных на праве оперативного управления за ФГБУ СО АН, путем необоснованного отказа в допуске участнику ООО «РТК» (Протокол № 1-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества от 29.02.2016г.).

Указанными действиями СФНЦА РАН (ранее ФГБУ СО АН) совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – р.п. Краснообск.

Время совершения административного правонарушения – 29.02.2016 года.

Представитель СФНЦА РАН (ранее ФГБУ СО АН) на рассмотрении административного дела пояснил, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности. Члены аукционной комиссии при рассмотрении документов, входящих в состав заявок, усомнились в достоверности подписи директора ООО «РТК», что и привело к отказу в допуске на участие в торгах данному претенденту. Также в настоящее время победитель аукциона – ООО «Компания Холидей» обжаловало решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5466/2016 от 01.06.2016г. в апелляционную инстанцию.

Указанные доводы не приняты на основании следующего.

Совершение административного правонарушения впервые не является обстоятельством, прекращающим производство по делу, а также не относится к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, установленным ст. 4.2 КоАП РФ. Кроме того, факт обжалования ООО «Компания Холидей» решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5466/2016 от 01.06.2016г., подтверждающего правомерность позиции Комиссии Новосибирского УФАС России, не относится к основаниям для прекращения производства по административному делу.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих или отягчающих

административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 6 ст. 7.32.4, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук» (до реорганизации Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирское отделение аграрной науки» - ФГБУ СО АН) (630501, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Краснообск, ИНН 5433107641, КПП 543301001, ОГРН 1025404349992) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук» административное наказание в виде административного штрафа в размере **40 000 (сорока тысяч) рублей.**

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000. УИН 0319806761070700000489689.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст.ст. 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по

окончании рассмотрения дела.