

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17040/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 08.01.2023 № б/н), «.....» («.....» от 28.08.2023 № б/н),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку малярных инструментов для выполнения работ по ремонту подъездов МКД ГБУ «Жилищник ЗелАО» в 2024 году (реестровый № 32312965234, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необоснованно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с указанными положениями Закона о закупках техническим заданием, входящим в состав аукционной документации, установлены требования к техническим характеристикам товара, которые включают в себя, в том числе, следующие позиции товаров необходимые к поставке:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики
12	01.11.02.02.99 Телескопический стержень 200 см., шт	«STAYER» или эквивалент. Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 1,0-2,0 м Материал стержня: сталь Материал ручки: пластик
24	01.11.02.02.99 Ручка телескопическая для валика	«Toolberg» или эквивалент. Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 2,0-4,0 м Материал стержня: алюминий Материал ручки: пластик
25	01.11.02.02.99 Телескопический стержень 300 см.	«STAYER» или эквивалент. Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 1,5-3,0 м Материал стержня: сталь Материал ручки: пластик

Раздел VII документации включает в себя разъяснения по чтению знаков значений. Так, при описании технических и функциональных характеристик поставляемого товара нижеследующие слова, символы и обозначения, значат следующее:

«...Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.».

Пунктом 3.3 документации установлены требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе. Заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения.

В своем техническом предложении Заявитель, в том числе, предложил к поставке следующий товар:

12	01.11.02.02.99 Телескопический стержень 200 см., шт	Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 1,2-1,8 М Материал стержня: сталь Материал ручки: пластик
24	01.11.02.02.99 Ручка телескопическая для валика	Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 2,5-3,0 м Материал стержня: алюминий Материал ручки: пластик
25	01.11.02.02.99 Телескопический стержень 300 см.	Предназначена для удлинения ручки валика при обработке труднодоступных поверхностей. Конусная насадка с внутренней резьбой для некоторых видов инструмент Особенности: телескопическая Длина min-max: 1,8-2,4 м

Материал стержня: сталь Материал ручки: пластик
--

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 27.11.2023 № 32312965234 заявка Заявителя (участник № 1188602) отклонена от дальнейшего участия в Закупке по следующему основанию: *«Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, Заявка отклонена на основании пункта 25.5. и пункта 24.2. Положения о закупке; пункта 3.3. аукционной Документации в связи с несоответствием конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе, таких как: - поз 12,24,25: «Длина min-max».*

По мнению Заявителя, отклонение заявки по указанному основанию неправомерно, так как в соответствии с положениями документации при указании значений показателя, для которого используется символ «тире», участник закупки обязан предоставить диапазон значений, не включая крайние значения, что и было представлено Заявителем.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в инструкции (Раздел VII документации «Разъяснения по чтению знаков значений») отсутствовали разъяснения, как оценивать параметр значений «min» и «max», в связи с чем учитывая особенности товара, а именно, что изделие является телескопическим, комиссия Заказчика принимала значения «min» и «max» за точные параметры и значения, которые не должны изменяться участниками Закупки.

Из позиции Заказчика также следует, что требования к телескопическим стержням или телескопической ручке по минимальной и максимальной длине обусловлено производственной необходимостью. При проведении всех видов малярных работ требуется нанесение материалов на труднодоступные поверхности на значительной высоте, в связи с чем использование предлагаемого участником товара с параметрами отличными от требуемых, приведет к снижению качества малярных работ, что в свою очередь приведет к замечаниям контролирующих органов в сфере ЖКХ и жалобам населения.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии указал, что готов внести изменения в закупочную документацию в части тех параметров, которые послужили отклонением заявки Заявителя, поскольку данные параметры, по мнению Заказчика, были не корректно установлены в документации.

Комиссия исследовав и проанализировав заявку Заявителя установила, что указанные в составе заявки параметры длины товаров по позициям №№ 12, 24 и 25, соответствовали требованиям инструкции Заказчика, а именно разъяснениям по чтению знаков значений, установленных разделом VII документации.

При этом Комиссия отмечает, что документация не содержит требований к описанию поставляемых товаров в случае, если параметры сопровождаются значениями «min-max». Тем не менее, раздел VII документации содержит разъяснения относительно того, как читать знаки значений, включая указание на то, что символ «тире» установленный между двумя значениями означает необходимость указания диапазона значений, исключая крайние значения.

Таким образом, требованиями закупочной документации не предусмотрено указание в составе заявки конкретных характеристик поставляемого товара, в случае если параметры сопровождаются словами «min» и «max».

В свою очередь Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае Комиссия Управления приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя ввиду не соответствия длины предложенного товара по позициям №№ 12, 24, 25 техническому заданию является неправомерным, поскольку при подготовке заявки Заявитель руководствовался положениями документации.

Следует также отметить, что Заказчиком не представлено доказательств, что предложенная Заявителем длина телескопических изделий влияет на функциональные характеристики товара и приведет к невозможности получения результата работ надлежащего качества.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение комиссии

Заказчика в части признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, указанным в протоколе, принято в нарушение положений закупочной документации и Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРНИП: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.