

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 33-Т-17

«6» марта 2017 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 33-Т-17, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 33-Т-17 от 20.02.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 33-Т-17 <...> сообщила, что признает свою вину и просит назначить минимальное наказание. Иных заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступило.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Липецкой области», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А». Благоустройство территории. (реестровый номер <...> ), (далее – электронный аукцион).

Приказом начальника областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» от 16.08.2016 № 312-пр принято

решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Создание единого кластера медицинских организаций по адресу: г. Липецк, ул. Московская, 6А». Благоустройство территории (реестровый номер <...> ) размещена 17.08.2016 в 15:18 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Аукционной комиссией в составе: заместителя председателя аукционной комиссии: <...>, осуществлялось рассмотрение заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2016 № 0346200015616000088-1, на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки (с порядковыми номерами 3,4,5). Все заявки были допущены до участия в электронном аукционе.

В приложении к документации об электронном аукционе «Качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполняемых работ по объекту», заказчиком установлены технические и качественные характеристики товара, используемого для выполнения работ.

Так в пунктах 7 «Светильник для опоры несилевой фланцевой конической – «Уличный консольный светодиодный светильник, мощностью 100Вт» и 8 «Уличный консольный светодиодный светильник, мощностью 150Вт» в позициях «Цветовая температура» установлен диапазон, а именно «К – от 4750 до 5350К».

Также, в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, указано: «В случае, если в установленных требованиях к товарам указаны максимальные (не более) и \и\или минимальные (не менее) значения показателей, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные "тире", "дефисом", указаны «от...до», - участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания "тире", "дефис", слов «не менее\ не более», «от...до», за исключением тех показателей, которые по своему назначению являются диапазонными (температура, фракция, и т.п.)».

Однако, согласно материалам дела, в первых частях заявок участников электронного аукциона: общества с ограниченной ответственностью «Строй Союз» (порядковый номер <...> ) и общества с ограниченной ответственностью «Стройотдел» (порядковый номер <...> ), по позициям «Цветовая температура» пунктов 7, 8 указано «К – от 4750 ... 5350К». Таким образом, данными участниками электронного аукциона не был указан конкретный показатель по позициям «Цветовая температура» пунктов 7, 8.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией неправомерно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами 4,5, что нарушает требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

Следует отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не

является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению.

Приказом начальника ОКУ «Управление капитального строительства Липецкой области» <...> от 16.08.2016 № 311-пр создана комиссия по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» для проведения данного аукциона, в составе которой <...>.

Исходя из выше приведенных положений Закона о контрактной системе, КоАП РФ, член аукционной комиссии ОКУ «Управление капитального строительства Липецкой области» <...> является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, член аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, приняв неправомерное решение о допуске к участию в электронном аукционе участников, заявки которых (порядковые номера 4 и 5) не соответствуют требованиям аукционной документации, о чем свидетельствует протокол, в котором <...>а О.В. проголосовала за допуск участников закупки с порядковыми номерами 4,5, заявки которых не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. Л.Толстого, 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе - 06.09.2016.

Объектом правонарушений являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправном деянии, которое выражается в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является член аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» является <...>.

Субъективная сторона установленного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий в виде необоснованного допуска участников, которые не имели право на участие в электронном аукционе в связи с представлением в первых частях заявок информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, хотя <...>а О.В. должна была (в соответствии со своими должностными обязанностями, как члена комиссии рассмотреть заявки на соответствие требованиям

документации) и могла их предвидеть, поскольку документация и заявки были представлены всем членам комиссии для рассмотрения, но по неаргументированным причинам не исполнила своих должностных обязанностей.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Неправомерный допуск к участию в электронном аукционе участников, заявки которых не соответствуют требованиям аукционной документации, ведёт к нарушению прав и законных интересов других участников закупки, а также заказчика.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия лица, привлекаемого к ответственности, свидетельствуют о нарушении принципов эффективности и прозрачности закупки.

Нарушение требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами 4,5, заявки которых не соответствовали требованиям аукционной документации и могло повлечь заключение контракта с ненадлежащим участником.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела

об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 42 235 194.00 рублей.

**1%** от начальной (максимальной) цены контракта равен 422 351,94 рублей, который превышает 30 000,00 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 30 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать члена аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ (неправомерный допуск к участию в электронном аукционе участников, заявки которых не соответствуют требованиям аукционной документации).

2. Назначить члену аукционной комиссии по осуществлению закупок областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:



**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**ББК 161 116 330 20 02 6000 140**

**УИН 16124201703100718254.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.