

«28» мая 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, заместителя руководителя,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (по доверенности),
  - представителя Комитета по образованию администрации Волгограда (по доверенности),
  - представителя ООО «Пласт» (по доверенности),
  - представителя ООО «Профит» (директор),
- рассмотрев материалы дела № 10-06/04-223, возбужденного по жалобам ООО «Пласт», ООО «Безопасность 21 Век», ООО «Профит», ООО «ПромМонтаж», в которых обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.05.2010 г. вх. № 3032, 24.05.2010 г. вх. № 3046, 25.05.2010 г. вх. № 3115, 27.05.2010 г.

вх. № 3166 поступили жалобы соответственно ООО «Пласт», ООО «Безопасность 21 Век», ООО «Профит», ООО «ПромМонтаж», в которых обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году».

Из жалобы ООО «Пласт» следует, что данная организация подала заявку на участие в вышеуказанном аукционе. Согласно протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 20.05.2010 г. ООО «Пласт» было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки.

В составе заявки ООО «Пласт» было представлено платежное поручение № 219 от 30.03.2010 г., подтверждающее внесение обеспечения заявки в размере 5 % от начальной цены контракта, что составляет 507

294,90 рубля.

Аукционная комиссия посчитала оформление платежного поручения неверным по следующим основаниям:

в поле «Списано со счета плательщика» не проставлена дата списания денежных средств со счета плательщика;

в поле «Отметки банка» - нет подписи ответственного исполнителя, штамп банка черного цвета;

в поле «Назначение платежа» содержатся данные о назначении платежа, не соответствующие документации об аукционе.

В своей жалобе заявитель ссылается на то, что денежные средства, внесенные данной организацией, были списаны со счета 30.03.2010 г. и поступили по назначению.

Также заявитель указывает на то, что, несмотря на изменение документации об аукционе и перенос даты проведения аукциона,

денежные средства уполномоченным органом ООО «Пласт» не возвращались.

Платежное поручение № 219 от 30.03.2010 г. имеет отметку в поле «Списано со счета», дата списания - 30.03.2010 года. Кроме

того, в связи с внедрением электронного документооборота все отметки банка выполнены без применения чернильных штампов. В

поле «Назначение платежа» указаны необходимые сведения в объеме, который позволяет отразить программа 1С.

Также ООО «Пласт» указывает, что данное общество обратилось в Волгоградский филиал ОСБ № 8621 с просьбой об официальном

разъяснении правильности оформления платежного документа (исх. № 396 от 20.05.2010 г.).

Из жалобы ООО «Безопасность 21 Век» следует, что согласно протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на

участие в открытом аукционе от 20.05.2010 г. данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в

аукционе в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки.

Заявитель считает отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным, т.к. данной организацией в составе заявки на участие

в аукционе было представлено платежное поручение с указанием номера и наименования аукциона и данное платежное поручение

соответствует Положению о безналичных расчетах в РФ, утв. Указанием ЦБ РФ от 03.10.2002 № 2-П с указанием уникального

номера аукциона и сокращенного предмета контракта. Эти сведения позволяют идентифицировать целевой характер назначения

платежа.

Из жалобы ООО «Профит» следует, что сотрудник Комитета муниципального заказа администрации Волгограда, ответственный за

прием заявок – принял заявку № 3 на участие в аукционе от ООО «Профит» и отказался принять

письмо от 11 мая 2010 года № 0511-10/П-01 об отзыве заявки № 2, аргументировав это тем, что один отзыв заявки уже поступал

и заявку на участие в аукционе выслали по почте на почтовый адрес.

Из жалобы ООО «ПромМонтаж» следует, что согласно ч. 3 ст. 24 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении

заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. В течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения опубликовываются и в течение одного дня размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Заявитель считает, что ввиду того, что уполномоченным органом были нарушены сроки, процедуру размещения заказа необходимо было аннулировать.

На заседании комиссии представители Заказчика – Комитета по образованию администрации Волгограда – и уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - по существу жалоб пояснили следующее.

Представители Заказчика и уполномоченного органа считают жалобы участников размещения заказа необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а решение принятое аукционной комиссией при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году» правомерным, принятым в соответствии с нормами действующего законодательства РФ о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалобы ООО «Пласт», ООО «Безопасность 21 ВЕК», ООО «Профит», ООО «ПромМонтаж» являются необоснованными по следующим основаниям.

11 марта 2010 года на официальном сайте [www.volgzakaz.ru](http://www.volgzakaz.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году».

Документация данного открытого аукциона была утверждена И.о. председателя комитета муниципального заказа администрации Волгограда – Е.Н. Зеничевой.

Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе участникам размещения заказа ООО «Пласт», ООО «Безопасность 21 ВЕК», ООО «Профит» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе соответственно:

- ООО «Пласт»: на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Участник размещения заказа представил платежное поручение, в котором отсутствуют отметки банка «Списано со счета плательщика». Также в представленном участником размещения заказа платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

- ООО «Безопасность 21 ВЕК»: на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Также в представленном участником размещения заказа платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Помимо иных документов, заявка на участие в аукционе должна содержать также документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, к которым в том числе относятся документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копию такого поручения).

Согласно раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации об аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения указанного муниципального заказа было определено.

В соответствии с п. 5 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» в составе заявки необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение, либо копия платежного поручения) оформленный в соответствии с нормативными актами РФ.

Порядок осуществления безналичных расчетов в Российской Федерации регулируется Положением Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П (далее - Положение № 2-П).

В силу ст. 7 Федерального закона «О центральном банке РФ» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ банк России по вопросам, отнесенным

к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

Согласно указанному Положению банки осуществляют операции по счетам на основании расчётных документов, которые представляют собой оформленные в виде документа на бумажном носителе или, в установленных случаях, электронные платёжные документы. К расчётным документам относится, в частности, распоряжение плательщика (клиента или банка) о списании денежных средств со своего счёта и их перечислении на счёт получателя средств. При осуществлении безналичных расчётов могут использоваться платёжные поручения. При приёме банком расчётных документов осуществляется их проверка в соответствии с требованиями, установленными правилами ведения бухгалтерского учёта. Платёжным поручением является распоряжение владельца счёта (плательщика) обслуживающему его банку, оформленное расчётным документом, перевести определённую денежную сумму на счёт получателя средств, открытый в этом или другом банке. Платёжное поручение исполняется банком в срок, предусмотренный законодательством, или в более короткий срок, установленный договором банковского счёта либо определяемый применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. При оплате платёжного поручения на всех экземплярах расчётного документа в поле «Списано со сч. плат.» проставляется дата списания денежных средств со счёта плательщика, в поле «Отметки банка» проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя (пункты 2.1-2.3, 2.16. 3.1, 3.8, 3.9 Положения № 2-П).

Наличие платёжного поручения без отметки банка о списании денежных средств не является документом, подтверждающим такое списание, поскольку в силу п. 3.5 указанного положения, платёжные поручения принимаются банком независимо от наличия денежных средств на счете плательщика.

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 3.8 части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П, достаточным подтверждением исполнения банковской операции по перечислению денежных средств следует считать такое платёжное поручение, в котором в поле «Списано со счёта плательщика» проставлена дата списания денежных средств со счёта плательщика, в поле «Отметки банка» - штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Участник размещения заказа ООО «Пласт» представил платёжное поручение, в котором отсутствуют надлежащие отметки банка о дате списания денежных средств со счёта плательщика, а именно отсутствует дата списания денежных средств со счёта плательщика, что не может считаться подтверждением такой оплаты. В соответствии с нормами п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе было указано, что

документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона)».

Участниками размещения заказа ООО «Пласт», ООО «Безопасность 21 ВЕК» в представленном в составе заявки платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе, так как не указано наименование аукциона, непосредственно определяющего на участие в каком аукционе в качестве обеспечения заявки представлено платежное поручение.

Одновременно, положениями п. 3 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Согласно разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года, размещенным на сайте <http://www.fas.gov.ru>, «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах».

В соответствии с изложенным, на основании п. 3 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов данным участникам размещения заказа было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе участником размещения заказа ООО «Профит» было подано две заявки № 18 и № 23. Согласно ч. 2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов

данные заявки не рассматриваются и возвращаются такому участнику.

В присутствии представителя Заявителя Комиссией УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд было установлено наличие двух заявок от данного участника размещения заказа.

Таким образом, в данных действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов.

Также, Комиссией УФАС по Волгоградской области проведена проверка на соблюдение процессуальных сроков размещения открытого

аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году», в результате которой не выявила нарушений сроков действующего законодательства о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «ПромМонтаж» является необоснованной. Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов не выявила нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст.

60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,  
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пласт» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Безопасность 21 ВЕК» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Профит» необоснованной.
4. Признать жалобу ООО «ПромМонтаж» необоснованной.