

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail:
fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/54.3-655/2020 (07-15/2020-392)

Дата оглашения решения: 27 ноября 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 02 декабря 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Корпоративные компьютерные решения» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее - Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный

сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001720001899), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

20.11.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001720001899).

Согласно первому доводу жалобы при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком были допущены нарушения Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Учитывая, что первый довод жалобы относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля жалоба ООО «Корпоративные компьютерные решения» письмом Ивановского УФАС России №07-11/4037 от 23.11.2020 была направлена по подведомственности в Службу государственного финансового контроля Ивановской области.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что п. 8 ч. 2 «Техническое задание» определены требования к гарантийному обслуживанию. При этом документация о закупке не устанавливает ни объем, ни сроки гарантийных обязательств.

В соответствии с третьим доводом жалобы в документации о закупке отсутствуют порядок и сроки оформления результатов приемки по передаче исключительных прав на разработанное программное обеспечение.

В четвертом доводе жалобы Общество указывает, что Заказчиком не

исполнены требования, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление).

Бездействие Заказчика, заключающееся в отсутствии регистрации модернизируемого в рамках заключаемого контракта программного обеспечения, а равно, отсутствие обоснования допуска такого программного обеспечения, может привести к ситуации, при которой исполнение контракта будет приостановлено контролирующими органами.

Таким образом, сам потенциальный исполнитель может понести дополнительные расходы, а Заказчик не получить желаемый результат в установленные сроки.

Соответственно, в целях недопущения возможных разногласий, для осуществления соответствующей закупки, Заказчик обязан произвести регистрацию соответствующего программного обеспечения в реестре российского программного обеспечения, либо представить в составе документации о закупке обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в порядке и по форме, утвержденной указанным Постановлением.

Согласно п. 4 ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

По доводу, аналогичному выше, 13.10.2020 Ивановским УФАС России было вынесено решение №037/06/54.3-553/2020 (07-15/2020-323). Вследствие чего, четвертый довод жалобы оставлен Комиссией Ивановского УФАС России без рассмотрения.

В соответствии с пятым доводом жалобы Заказчиком не исполняются требования, установленные распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.07.2020 №1845-р «Об утверждении Методических рекомендаций по порядку формирования и ведения региональных информационных систем, указанных в ч. 14 ст. 98 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Распоряжение).

Согласно шестому доводу жалобы Заказчиком не представлены разъяснения по отдельным запросам о даче разъяснений положений документации о закупке, содержащим следующие вопросы:

- Документация не содержит каких-либо критериев определения качества предоставления государственных услуг. По каким критериям будет

оцениваться повышение такого качества?

- Дневник учащегося и электронный журнал в школах региона ведется с 2010 года. Является ли «Реализация механизма...» приобретением нового электронного журнала/дневника для школ или дублированием в Контингенте этих функций?

- С 2015 года запись в дошкольные учреждения ведется в ГИС Ивановской области «ПОРТАЛ Департамента образования Ивановской области» через региональный портал государственных услуг, через ЕПГУ и через МФЦ. Будет ли в рамках заключаемого контракта создана новая информационная система с указанным функционалом?

- На основании каких законов и нормативных актов ответственность за реализацию механизма записи в дошкольные учреждения возложена на Департамент развития информационного общества Ивановской области, если согласно распоряжения Правительства РФ от 16.06.2020 №1845р за данный функционал несет ответственность Департамент образования Ивановской области или подведомственное ему учреждение?

- На настоящий момент подача заявки на выпуск УКШ не является реализованной? Для каких групп школьников должна быть реализована данная возможность?

- Согласно Распоряжению региональная информационная система с механизмом записи в 1-й класс должна быть в обязательном порядке интегрирована с федеральной системой учета дошкольного образования. Необходимо ли в рамках заключаемого контракта проводить эту интеграцию?

В случае положительного ответа на вопрос, при внесении изменений в документацию о закупке, просим указать, в части каких параметров и по каким протоколам необходимо передавать данные в федеральную систему учета дошкольного образования.

- Является ли регламент записи в дошкольное учреждение идентичным таковому по записи в школы?

- Где будет находиться база данных по оценкам учеников с их персональными данными? Размещается ли такая база данных на серверах Заказчика?

- Какой электронный дневник должен функционировать во время исполнения контракта до его завершения?

- Из какой информационной системы должны выгружаться данные о льготах??

- П. 5.8 Технического задания (стр. 46 документации о закупке) устанавливает требования к реализации возможности формирования заявки на выпуск

универсальной карты школьника. Является ли указанный функционал не реализованным в настоящее время?

- Для кого именно (школы, учащиеся, родители учащихся) должен быть реализован указанный функционал?

- Каким образом исполнитель должен загружать в систему данные от беспроводных терминалов?

- Необходима ли поставка средств защиты в рамках контракта? Должен ли исполнитель реализовать механизмы безопасности системы?

- П. 6 Технического задания (стр. 48 документации о закупке) устанавливает состав и содержание услуг по модернизации системы, а именно: проведение консультирования сотрудника Заказчика по вновь разработанному функционалу Системы не менее 2 часов. Возможна ли консультация только одного специалиста Заказчика? Каким образом происходит определение количества специалистов для консультации?

- Передаются ли исключительные права на все программные продукты, входящие в Техническое задание (например, на электронный журнал)?

- П. 8 Технического задания (стр. 48-49 документации о закупке) устанавливает требования к гарантийному обслуживанию, а именно:

Исполнитель обязан принимать по телефону и регистрировать заявки персонала Системы в рабочие дни и рабочее время.

Исполнитель обязан вносить изменения в формы документов, заявлений и отчетов в соответствии с действующим Региональным и Федеральным законодательством.

Являются ли указанные гарантийные обязательства полным объемом гарантийных обязательств, установленных контрактом? Какие еще гарантийные обязательства предусмотрены контрактом?

- П. 9 Технического задания (стр. 49 документации о закупке) устанавливает требования к документированию, а именно:

В состав документации на Систему должны входить:

- Руководство системного программиста;
- Руководство оператора;
- Программа и методика испытаний.
- Инструкция администратора безопасности.
- Протокол проведения испытаний.

Документация должна включать полное описание Системы или только описание создаваемых и модернизируемых модулей?

- По какой причине, на основании каких законов и нормативных актов, при изменении условий конкурсной документации не производилось новое обоснование цены, а используются коммерческие предложения, предоставленные на неидентичные объем, условия и сроки оказания услуг?

Просим внести соответствующие изменения в документацию путем произведения нового обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В случае отсутствия внесения изменений, подробно разъяснить по каждому из представленных положений документации о закупке отсутствие влияния НМЦК.

- Почему Заказчик исключает предложение опыта успешного исполнения государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера за 11 месяцев 2020 года?

- Будет ли учтен Заказчиком опыт исполненных контрактов исключительно по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем ведения электронного журнала и дневника учащихся, автоматизирующих учет контингента?

- Почему для Заказчика ВАЖНЕЕ является информация об опыте участника, нежели ГАРАНТИЯ исполнения ДАННОГО контракта?

Для подтверждения опыта нужно предоставить информацию по количеству исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера (за период 2016-2019 гг.) (5 лет!), стоимость каждого из которых составляет не менее 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта, а для обеспечения исполнения контракта достаточно предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом СУММА цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Почему данные требования не совпадают?

- Была ли допущена ошибка в отсутствии установления требований к гарантийному сроку?

- Просим разъяснить, в связи с чем, к закупке допускается ПО, отсутствующее в соответствующем реестре, а равно, в связи с чем,

документация о закупке не содержит обоснования допуска к закупке такого ПО?

- По какой причине, на основании каких законов и нормативных актов, при изменении Технического задания не было произведено новое обоснование начальной (максимальной) цены контракта путем запроса новых коммерческих предложений?

Может ли Заказчик достоверно определить, что те же компании готовы выполнить новые условия Технического задания за те же суммы?

Направлял ли Заказчик запросы коммерческих предложений другим компаниям?

- Раздел 2 Технического задания документации о закупке содержит перечень нормативных актов, в том числе Постановление Правительства Ивановской области от 11.09.2013 №363-п «Об утверждении Положения об универсальной карте школьника на территории Ивановской области».

Указанное постановление содержит требование о работе системы Контингент с проходными в образовательных учреждениях. В существующей информационной системе данный функционал не реализован. Реализация данного функционала также не предусмотрена и в модернизации регионального сегмента, Техническое задание документации о закупке не содержит каких-либо отсылок к указанному функционалу.

Вместе с тем указанный функционал реализован в ГИС Департамента образования Ивановской области.

Объясните, пожалуйста, каким образом будут выполняться требования указанного постановления Правительства Ивановской области?

- Является ли модернизация системы (предмет закупки) и развитие системы одним и тем же?

- П. 5.2 Технического задания документации о закупке содержит следующее положение: формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель и утверждает Заказчик.

Какие именно сервисы взаимодействия имеются в виду? Что именно и с чем должно взаимодействовать?

- П. 5.5 Технического задания документации о закупке содержит следующее положение: Заказчик предоставляет необходимые права доступа к интерфейсам РПГУ.

Каким образом Заказчик предоставляет права доступа к интерфейсам РПГУ?

На какой стадии исполнения контракта это происходит? Без подробного

описания технологии доступа невозможно определить объем и стоимость работ.

- Далее указанное положение устанавливает требования к информации, получаемой интерфейсом электронного дневника из профиля учащегося.

Должна ли эта информация быть доступна родителям или ученикам в его личном кабинете?

- Каким образом исполнитель может сохранить существующие механизмы безопасности, если указанный функционал был реализован отдельно в рамках других государственных контрактов? Исполнитель должен модернизировать Систему и не должен сохранять существующие внешние модули и системы безопасности информационной системы. Они не входят в ПО Контингент. Просим внести изменения в ТЗ путем исключения указанных положений.

- По окончании модернизации Системы в школах региона должен появиться новый электронный журнал? Если да, то предусмотрена ли контрактом техническая поддержка школ при переходе на другое ПО?

- Какое отношение имеет исполнитель к инструкции администратора по безопасности? Просим внести изменения в ТЗ путем исключения указанных положений.

- П. 14 Информационной карты и п. 8 Технического задания документации о закупке устанавливают требования к гарантийным обязательствам. Также, гарантийные обязательства должны быть обеспечены.

По какой причине проект контракта, Техническое задание и иные положения документации о закупке не содержат никакого указания на срок гарантийных обязательств?

Документация о закупке не содержит прямого указания на то, что обеспечение гарантийных обязательств не установлено. При этом требования к такому обеспечению имеются. Просим указать сумму и срок обеспечения гарантийных обязательств, либо исключить из документации о закупке требования к обеспечению гарантийных обязательств.

В соответствии с седьмым доводом жалобы Заказчиком не представлены разъяснения на запросы о даче разъяснений положений документации о закупке:

- Правильно ли мы понимаем, что на данный момент исключительные права на программный продукт «Контингент» принадлежат Заказчику? Каким образом и когда будет передаваться Исполнителю программное обеспечение для доработки?

- Чем множественный опыт исполнения государственных контрактов за

меньшие бюджетные средства хуже опыта исполнения единичных, но очень дорогостоящих контрактов при условии сопоставимости характера всех исполненных задач?

- По какой причине не учитываются контракты, завершённые в 2020 году?

Наша компания с 2016 по 2019 год включительно выполняла государственные контракты по учету контингента обучающихся в образовательных учреждениях. Данные контракты заключались ежемесячно или ежеквартально с каждой школой индивидуально. По общей совокупной стоимости контрактов за указанный период, сумма таких контрактов превышает 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта. Можем ли мы приложить данные контракты для учета опыта работы? Будет ли Заказчиком проведена их оценка в их совокупной стоимости для учета опыта работы по контингенту?

- Указанное положение документации о закупке гласит: для целей настоящей документации под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем, автоматизирующих учет контингента.

Что именно в указанном положении подразумевается под контингентом? Контингент, кого именно?

Согласно восьмому доводу жалобы Заказчиком не было исполнено предписание Ивановского УФАС России, выданное на основании решения №037/06/54.3-553/2020 (07-15/2020-323) от 13.10.2020.

В соответствии с девятым доводом жалобы оценочные суждения Заказчика и безосновательные обвинения потенциальных участников закупки в мошеннических действиях не являются разъяснениями положений конкурсной документации. При этом возникает вопрос, каким образом исходя из представленного запроса, Заказчик определил, кто и какие именно договоры заключал с образовательными организациями, а также, какое отношение такие договоры имеют к программным продуктам, находящимся в собственности Заказчика?

Заказчик должен в полном объеме и корректно указать название программных продуктов, принадлежащих ему на праве собственности, в отношении которых он отправляет в образовательные организации уведомления, что заключать договора на принадлежащее ему ПО не надо, так как Заказчик считает это мошенничеством. В указанном случае, действия Заказчика приводят к прямому ограничению конкуренции.

Согласно десятому доводу жалобы Заказчику необходимо внести изменения в документацию, исключаяющие спорные положения.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей ООО «Корпоративные компьютерные решения», Департамента развития информационного общества Ивановской области, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

29.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133200001720001899 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области, а также соответствующая документация о закупке. 14.09.2020, 17.09.2020, 28.10.2020 в извещение и документацию о закупке Заказчиком были внесены изменения.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, документацией о закупке, внесенными в них изменениями, размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 5 475 320 руб. 64 коп.;
- дата и время окончания подачи заявок – 20.11.2020 10:00;
- дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 23.11.2020 10:00;
- дата подачи окончательных предложений - 25.11.2020;
- дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 30.11.2020 10:00.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Из п. 14 – 16 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке следует, что Исполнитель предоставляет 100% объема качества услуг, **требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара и т.д., Заказчиком не установлены.**

При этом из главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке следует, что при возникновении противоречий положения главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке имеют приоритет над иными положениями.

Согласно п. 7, 8 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» ч. I «Открытый конкурс в электронной форме» документации о закупке объектом закупки является оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области в соответствии с ч. II «Техническое задание» документации о закупке.

В разделе 8 ч. II «Техническое задание» документации о закупке указано:

Требования к гарантийному обслуживанию

Исполнитель обязан принимать по телефону и регистрировать заявки персонала Системы в рабочие дни и рабочее время.

Исполнитель обязан вносить изменения в формы документов, заявлений и отчетов в соответствии с действующим Региональным и Федеральным законодательством.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что указанный пункт, вопреки его названию, не устанавливает требования к гарантийному обслуживанию, указание на гарантийное обслуживание в данном пункте является ошибочным.

Изучив указанные положения документации о закупке, Комиссия Ивановского УФАС России в рамках проведения внеплановой проверки, полагает, что они относятся к обязанностям Исполнителя по контракту и должны быть включены в соответствующий раздел проекта документации о закупке, без указания на «Требования к гарантийному обслуживанию». Указание в ч. II «Техническое задание» документации о закупке на «Требования к гарантийному обслуживанию» нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно разделу 7 ч. II «Техническое задание» документации о закупке услуги по контракту считаются оказанными при выполнении следующих условий:

- 1) разработана и оформлена документация в соответствии с разделом 9 Технического задания;
- 2) подписан акт ввода в постоянную эксплуатацию;
- 3) **в ходе оказания услуг** Исполнителем передаются исключительные права на разработанное/использованное программное обеспечение **в**

СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

П. 18 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» ч. I «Открытый конкурс в электронной форме» документации о закупке определен срок оказания услуг: с даты подписания контракта по 31.12.2020.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что приведенных данных достаточно для определения порядка и сроков оформления результатов приемки по передаче исключительных прав на разработанное программное обеспечение.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 15 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» порядок формирования и ведения федеральной информационной системы доступности дошкольного образования и методические рекомендации к порядку формирования и ведения региональных информационных систем, указанных в ч. 14 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в том числе к порядку предоставления родителям (законным представителям) детей сведений из них, утверждаются Правительством Российской Федерации. Такие методические рекомендации утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2020 г. №1845-р.

В п. 3 Распоряжения указано, что разработка и утверждение порядка формирования и ведения региональных информационных систем, в том числе порядка предоставления родителям (законным представителям) детей сведений из них, с учетом методических рекомендаций, рекомендованы органам исполнительной власти Российской Федерации.

Учитывая изложенное, указание на императивный характер положений распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 июля 2020 г. №1845-р основано на ошибочном толковании соответствующих норм.

Шестой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 7 – 9 ст. 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме,

запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

В течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав запросы о даче разъяснений положений документации о закупке, а также данные на них разъяснения не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе.

Седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

17.11.2020 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «Правильно ли мы понимаем, что на данный момент исключительные права на программный продукт «Контингент» принадлежат Заказчику? Каким образом и **когда будет передаваться Исполнителю программное обеспечение** для доработки?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Да, Заказчик владеет исключительными правами на ПО. В соответствии с разделом 5.2. Заказчик предоставляет Исполнителю необходимые серверные средства для размещения и функционирования Системы».

Ответ на вопрос, когда будет передаваться программное обеспечение, Заказчиком не дан.

Также 17.11.2020 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «...Чем множественный опыт исполнения государственных контрактов за меньшие бюджетные средства хуже опыта исполнения единичных, но очень дорогостоящих контрактов при условии сопоставимости характера всех исполненных задач?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Данный

анализ не верен, так как у Заказчика другие результаты анализа реестра контрактов».

Ответ на указанный запрос о даче разъяснений положений документации о закупке Заказчиком не был дан.

17.11.2020 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «По какой причине не учитываются контракты, завершённые в 2020 году? Наша компания с 2016 по 2019 год включительно выполняла государственные контракты по учету контингента обучающихся в образовательных учреждениях. Данные контракты заключались ежемесячно или ежеквартально с каждой школой индивидуально. По общей совокупной стоимости контрактов за указанный период, сумма таких контрактов превышает 70 процентов начальной (максимальной) цены контракта. Можем ли мы приложить данные контракты для учета опыта работы? Будет ли Заказчиком проведена их оценка в их совокупной стоимости для учета опыта работы по контингенту?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе регламентированы в Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085.

Под предметом контракта (договора) понимаются основные действия сторон в отношении определенного объекта (имущества), которые определяют цель заключения контракта (договора). Соответственно, если цели контрактов (договоров), представленных участниками закупки совпадают с целями настоящей закупки, то участник закупки обладает соответствующим опытом.

Заказчик определил критерии в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085. Если участник имеет опыт исполнения контрактов без штрафных санкций со стороны заказчиков, соответственно он обладает необходимым количеством человеческих и материальных ресурсов для исполнения аналогичных контрактов, что позволяет заказчику быть уверенным в качестве оказанных услуг в заданный срок.

В конкурсной процедуре могут участвовать неограниченное количество участников, опыт проведения закупок говорит о том, что даже участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта, не всегда может достигнуть результатов, обозначенных заказчиком.

Ваша компания заключала договора с каждой школой индивидуально на _____ программных продуктов _____ и _____. Данные программные продукты являются собственностью Департамента развития информационного общества с _____ года. Департамент направлял в образовательные организации уведомление, что заключать договора с вашей организацией не надо. Считаем такую деятельность вашей

организации мошенничеством.

Несмотря на то, что в конкурсной документации все подробно описано, еще раз доводим до вашего сведения, что прикладывать вы можете любые контракты, но оцениваться будут контракты, стоимость услуг в которых не менее 70 процентов начальной максимальной цены закупки».

Ответ на вопрос, по какой причине не учитываются контракты, завершённые в 2020 году, Заказчиком не дан.

Также 17.11.2020 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений документации о закупке: «Указанное положение документации о закупке гласит: для целей настоящей документации под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обслуживанию, внедрению и/или доработке (модернизации, модификации) информационных систем, автоматизирующих учет контингента. Что именно в указанном положении подразумевается под контингентом? Контингент, кого именно? Наша компания осуществляла выполнение контрактов по учету контингента населения Ивановской области. Можем ли мы приложить к заявке данные по выполненному контракту? Будет ли учтен такой контракт при оценке квалификации участника?», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: «Приложить можете. Что значит «будет ли учтен»? Комиссия дает оценку всем приложенным контрактам».

При этом ответ на вопрос, о том, что именно в указанном положении подразумевается под контингентом, Заказчиком не дан.

Указанные действия Заказчика нарушают ч. 7 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Цель подачи запросов о даче разъяснений положений документации о закупке для участников закупки заключается в пояснении, уточнении, конкретизации непонятных моментов документации о закупке. Запросы о даче разъяснений положений документации о закупке направляются участниками закупки, чтобы правильно оценить свои возможности для обеспечения Заказчика необходимыми товарами (работами, услугами) в нужный срок. Кроме этого, дача разъяснений положений документации о закупке необходима для правильности понимания конкретных нужд Заказчика в товарах, работах и услугах, в точности их количества и сроках поставки (или оказания услуг), порядка проведения определенной закупки, выбора победителя и др.

В рассматриваемом случае Обществом подаются запросы, в которых, зачастую, указываются вопросы, не относящиеся к обстоятельствам, указанным выше. В связи с чем, Комиссия Ивановского УФАС России

полагает, что Заявитель злоупотребляет правом на подачу запросов о даче разъяснений положений документации о закупке. По мнению Ивановского УФАС России, Заказчик не обязан отвечать на вопросы, не относящиеся к разъяснениям положений документации о закупке и исполнению контракта.

Восьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным.

13.10.2020, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области, рассмотрев жалобу ИП Сахарова А.В. на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001720001899), признало ее частично обоснованной и выявило в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение ч. 8 ст. 32, ч. 8, 27 ст. 34, ч. 1, п. 8 ч. 1, ч. 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В связи с чем, 13.10.2020 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области Департаменту развития информационного общества Ивановской области было выдано предписание:

- внести изменения в документацию об открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с решением Ивановского УФАС от 13.10.2020 и Законом о контрактной системе;
- осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Указанное предписание было исполнено Департаментом развития информационного общества Ивановской области.

Девятый, десятый доводы жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованными ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

На основании п. 4 ч. 8 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки **должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.**

Комиссия Ивановского УФАС России установила, что девятый, десятый доводы жалобы не содержат указаний на то, в чем именно выражены нарушения в действиях Заказчика, не указано, какие положения документации о закупке требуют изменения.

Указание на то, что действия Заказчика ограничивают конкуренцию, Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным вследствие того, что в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, Заявителем представлено не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушения положений Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 5.2 раздела 5 ч. II «Техническое задание» документации о закупке при оказании услуг Заказчик предоставляет необходимые серверные средства и удаленный доступ к ним для функционирования тестового экземпляра Системы при проведении испытаний модернизированной Системы. Для ввода Системы в постоянную эксплуатацию Заказчик предоставляет необходимые серверные средства и удаленный доступ к ним для размещения и функционирования Системы.

Заказчик предоставляет необходимые средства криптографической защиты информации.

При организации взаимодействия, Исполнитель несет ответственность за соблюдение целостности и достоверности получаемых и передаваемых данных.

Формат данных для сервисов взаимодействия разрабатывает Исполнитель и утверждает Заказчик.

При этом сроки предоставления Заказчиком необходимых для оказания услуг сведений, средств и информации документация о закупке не содержит.

На основании ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу ч. 2 ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации должна содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Для надлежащего исполнения условий контракта все необходимые сведения должны содержаться в документации о закупке.

Учитывая изложенное, действия Заказчика нарушают п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что выше также отражены нарушения, выявленные в рамках проведения внеплановой проверки.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1.4, 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации информационной системы «Региональный сегмент единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся» Ивановской области (извещение 0133200001720001899) обоснованной в части седьмого довода жалобы.
2. Установить в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1, 8 ст. 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии