

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «Беркут-Строй»

ул. Пушкина, 152, кв. 39,  
г. Уссурийск, Приморский кр.,  
692522  
e-mail: life-forward@mail.ru

Об отказе в приеме жалобы  
к рассмотрению

06.07.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Беркут-Строй» (далее – Общество) на действия субъектов контроля при осуществлении ими закупки № 0150200003922000546 (вх. № 3723 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

В Жалобе Общество указывает, что участник закупки с идентификационным номером 4 был неправомерно определен в качестве победителя настоящего электронного аукциона, поскольку:

- по позиции 2 (заказчик № 1) приложения № 1 к извещению о проведении настоящего электронного аукциона (далее – приложение № 1) им в заявке была представлена недостоверная информация относительно цвета предложенных к поставке медицинских перчаток (указанный вывод Общество делает на основании информации, размещенной на официальном

сайте в сети «Интернет» производителя предложенных к поставке медицинских перчаток);

- по позициям 4-6 (заказчик № 6) приложения № 1 им в заявке не были указаны товарные знаки ANSELL и GAMMEX в отношении предложенных к поставке медицинских перчаток.

Предварительно рассмотрев Жалобу до ее рассмотрения по существу, Новгородское УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, исключительно с использованием единой информационной системы путем формирования и размещения в этой системе соответствующей информации.

При этом, согласно сформированной и размещенной Обществом в единой информационной системе информации, подателем Жалобы в данном случае непосредственно обжалуются действия субъектов контроля, совершенные ими при заключении контракта после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Данные обстоятельства подтверждаются тем, что информацию о содержании заявки участника закупки с идентификационным номером 4, признанного победителем рассматриваемой закупки, Общество могло получить исключительно из содержания размещенных заказчиками в единой информационной системе контрактов с внесенными в них наименованиями и характеристиками предложенных к поставке товаров для подписания победителем рассматриваемой закупки, то есть на этапе заключения контрактов.

Также указанное прямо следует из текста самой Жалобы.

**Вместе с тем, согласно пункту 4 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные при заключении контракта после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), может быть подана участником закупки, с которым заключается контракт, или участником закупки, признанным уклонившимся от заключения контракта, не позднее даты заключения контракта.**

При этом Общество победителем рассматриваемой закупки не является.

В связи с изложенным, правом обжалования процедуры заключения контракта по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в контрольный орган в сфере закупок податель Жалобы не обладает.

Вместе с тем, относительно приведенных в Жалобе доводов Новгородское УФАС России считает необходимым указать следующее.

1. Действующее законодательство не устанавливает обязанность физических и юридических лиц по систематическому и своевременному размещению на сайте в информационной телекоммуникационной сети «Интернет» информации о товаре, соответствующей всем товарам производителя, и товарам, подлежащим распространению на товарном рынке.

Информация, размещенная на сайте производителя (дистрибьютора) в информационной телекоммуникационной сети «Интернет», не является подтверждением отсутствия у производителя товара с техническими характеристиками, указанными в заявке участника закупки.

Такая информация не может быть расценена как подтверждение отсутствия на товарном рынке товаров с заявленными показателями (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2019 № Ф07-5794/2019 по делу № А56-57267/2018).

Следовательно, отсутствие на официальном сайте в сети «Интернет» производителя медицинских перчаток, предложенных участником закупки с идентификационным номером 4 к поставке по позиции 2 (заказчик № 1) приложения № 1, информации об определенном цвете таких перчаток не может однозначно свидетельствовать о наличии недостоверной информации в составе заявки данного лица.

Кроме того, 06.07.2022 Комиссией Новгородского УФАС России была рассмотрена жалоба Индивидуального предпринимателя ... на действия заказчиков при осуществлении рассматриваемой закупки.

Один из доводов указанной жалобы также касался наличия в заявке участника закупки с идентификационным номером 4 недостоверной информации относительно цвета предложенных им к поставке медицинских перчаток по позиции 2 (заказчик № 1) приложения № 1.

Данный довод жалобы не был принят Комиссией Новгородского УФАС России к рассмотрению на основании пункта 4 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе поскольку податель жалобы также не являлся победителем закупки.

Вместе с тем, каких-либо нарушений относительно порядка отбора участников электронного аукциона в ходе проведения внеплановой проверки при рассмотрении жалобы установлено не было, также в

материалах указанной жалобы отсутствовали и доказательства наличия недостоверной информации в заявке участника закупки с идентификационным номером 4.

2. Указанная Обществом в Жалобе информация о предложении участником закупки с идентификационным номером 4 к поставке медицинских перчаток по позициям 4-6 (заказчик № 6) приложения № 1 с товарными знаками «ANSELL» и «GAMMEX» вовсе не соответствует действительности, в заявке победителя закупки по данным позициям в качестве товарных знаков указаны IMP и Armilla.

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 2 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению по существу в случае, если жалоба подана с нарушением требований настоящей статьи, а также в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая все вышеизложенное, на основании пункта 2 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение об отказе в принятии Жалобы к рассмотрению.