

Руководителям организаций

согласно листу рассылки

РЕШЕНИЕ

Дело № 1/08-2019

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 12 сентября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено - 26 сентября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – <...> – руководитель,

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

рассмотрев в заседании 12.09.2019 дело № 1/08-2019, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным казённым учреждением «Управление образованием» Шкотовского муниципального района и ООО «Нано-Лайт» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий ООО «Нано-Лайт» при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021), при участии:

от ответчиков:

Администрация Шкотовского муниципального района - начальник правового управления администрации Шкотовского муниципального района <...> (доверенность от 15.02.2019 № 14-555),

Муниципальное казённое учреждение «Управление образованием» Шкотовского муниципального района - <...> (доверенность от 15.02.2019 № 129),

ООО «Нано-Лайт» - <...> (доверенность от 22.05.2019 № 17),

Также, на заседании комиссии 12.09.2019 присутствовал <...>, предоставивший доверенность ООО «Нано-Лайт» от 01.08.2019 № б/н, которая не давала полномочий представлять интересы общества в государственных органах, Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органах, в связи с чем <...> был

допущен к рассмотрению дела как слушатель.

УСТАНОВИЛА:

Из Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю поступили материалы (вх. № 10950 от 17.12.2018,

исх. № 22/9265 от 17.12.2018; вх. № 105-ДСП от 24.12.2018, исх. № 22/9443-ДСП от 24.12.2018), свидетельствующие о наличии в действиях заказчика и участника признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

В ходе рассмотрения поступивших материалов, а также полученной дополнительной информации, было установлено следующее.

10.07.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

Заказчиком выступало МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края (далее – также Заказчик, МКУ), а уполномоченным органом была определена администрация Шкотовского муниципального района (далее – АШМР).

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляла 34 615 310 рублей. Обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены контракта (346 153,1 рублей), а обеспечение исполнения договора - 20% от начальной (максимальной) цены контракта (6 923 062 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 27.07.2015 (17:00 по местному времени). Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 03.08.2015 (12:00 по местному времени), а дата проведения электронного аукциона – 06.08.2015.

Срок выполнения работ по контракту - не позднее истечения 20 рабочих дней со дня заключения контракта.

Источником финансирования служили бюджеты Шкотовского муниципального района и Приморского края.

Авансовых платежей контрактом не предусмотрено, а окончательный расчет за выполненный 100% объем работ после подписания акта приемки выполненных работ должен был производиться не позднее 25 декабря 2017 года при наличии полного пакета документов исполнительной, технической и другой документации, предусмотренной контрактом.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 28.07.2015 на участие в электронном

аукционе была подана одна заявка – ООО «Нано-Лайт», с которым 10.08.2015 был заключен муниципальный контракт.

Согласно приложенному к муниципальному контракту календарному плану и ведомости работ предусматривалось выполнение:

- демонтажных работ,
- работ на устройство фундаментов под стены подвала,
- работ на устройство шахты лифта,
- работ на устройство покрытия пола,
- работ на устройство кровли,
- работ на окраску стен и потолков,
- работ на устройство проёмов,
- наружных отделочных работ,
- работ на устройство наружных лестниц и крылец,
- работ на устройство наружного освещения,
- работ на прокладку кабеля от ТП до очистных сооружений,
- работ на устройство наружных сетей канализации
- работ на устройство очистных сооружений,
- работ на устройство тепловых сетей,
- работ на устройство пожарных резервуаров,
- работ на устройство двух подъездных дорог,
- работ на устройство покрытия площадок растительным грунтом,
- работ на устройство вертикальной планировки,
- работ на устройство ограждения,
- работ на устройство дороги для прокладки инженерных сетей.

На выполнение данных работ исполнителю отводилось не более 20 рабочих дней со дня заключения контракта.

При этом следует отметить, что исходя из объема работ, указанных в ведомости, а также технологической специфики выполнения отдельных работ (таких как устройство фундамента) исполнить контракт в указанные сроки было практически невозможно. В то время как оплата выполненных работ, согласно условиям контракта, могла быть произведена заказчиком до декабря 2017 года.

Таким образом, установив такие требования о сроках выполнения работ и о сроках оплаты выполненных работ (учитывая отсутствие авансирования и необходимость внесения 20% обеспечения исполнения контракта), заказчик ограничил круг потенциальных участников.

Кроме того, согласно имеющейся в Управлении информации установлено, что строительно-монтажные работы по объекту, предусмотренные вышеуказанным муниципальным контрактом, ООО «Нано-Лайт» начало выполнять фактически до опубликования заказчиком извещения по электронному аукциону (извещение № 0120300014515000021).

Таким образом, согласно имеющимся в Управлении материалам, было установлено, что между МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района (заказчиком) и ООО «Нано-Лайт» (единственным участником электронного аукциона) есть признаки сговора (антиконкурентного соглашения) о победе последнего в торгах.

На основании изложенного был издан приказ Управления от 28 января 2019 года № 9 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района и ООО «Нано-Лайт» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий ООО «Нано-Лайт» при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

Часть документов, поступивших из Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (вх. № 105-ДСП от 24.12.2018, исх. № 22/9443дсп от 24.12.2018) была приобщена к материалам дела № 1/08-2019 в качестве отдельного тома («Для служебного пользования») и исследована комиссией как письменные доказательства.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 804/01-3 от 29.01.2019) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков были привлечены - МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района (692806, Приморский край, г. Большой Камень, ул. Аллея Труда, 15, кв. 1-2, ИНН 2503016794), ООО «Нано-Лайт» (692830, Приморский край, Шкотовский район, п. Смоляниново, ул. Маяковского, 5а, офис 5, ИНН 2512305432), а в качестве заинтересованного лица - Администрация Шкотовского муниципального района (692802, Приморский край, г. Большой Камень, ул. Карла Маркса, 4, ИНН 2503016642).

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на

22.02.2019.

Определением (исх. № 14669/01-3 от 22.02.2019) рассмотрение дела было отложено на 28.03.2019.

Определением (исх. № 2725/01-3 от 02.04.2019) рассмотрение дела было отложено на 22.05.2019.

Определением (исх. № 2726/01-2 от 02.04.2019) в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, были привлечены Департамент образования и науки Приморского края (ИНН 2540083421) и Правовой департамент Администрации Приморского края (ИНН 2540162240).

Определением (исх. № 3311/01-5 от 19.04.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 27.09.2019.

Определением (исх. № 4205/06-5 от 23.05.2019) рассмотрение дела было отложено на 07.06.2019.

Определением (исх. № 4764/01-5 от 11.06.2019) рассмотрение дела было отложено на 12.07.2019. При этом действия ответчиков (МКУ и ООО «Нано-Лайт») переклассифицированы как содержащие признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, так как в состав ответчиком была также включена АШМР.

Определением (исх. № 4763/01-5 от 11.06.2019) в качестве ответчика по делу была привлечена Администрация Шкотовского муниципального района (692802, Приморский край, г. Большой Камень, ул. Карла Маркса, 4, ИНН 2503016642).

12.06.2019 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 19.07.2019.

19.06.2019 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 24.07.2019.

Определением (исх. № 6991/01-5 от 26.07.2019) рассмотрение дела было отложено на 05.09.2019 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

Кроме того в ходе рассмотрения дела 07.06.2019 МКУ был заявлен отвод двум членам Комиссии: <...> - специалисту-эксперту информационно-аналитического отдела, <...> - специалисту-эксперту отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы – от участия в рассмотрении дела № 1/08-2019.

Определением (исх. № 4762/01-5 от 11.06.2019) в удовлетворении заявления МКУ об отводе членов Комиссии было отказано.

В ходе рассмотрения дела № 1/08-2019 Управлением были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- пояснения АШМР (вх. № 1342 от 20.02.2019);

- пояснения ООО «Нано-Лайт» (вх. № 1343 от 20.02.2019);
- пояснения МКУ (вх. № 1347 от 20.02.2019);
- пояснения и документы МКУ (предоставленные на заседании комиссии 28.03.2019);
- пояснения и документы правового департамента Администрации Приморского края (вх. № 3796 от 14.05.2019);
- пояснения и документы МКУ (предоставленные на заседании комиссии 07.06.2019);
- пояснения и документы ООО «Нано-Лайт» (предоставленные на заседании комиссии 07.06.2019);
- пояснения и документы АШМР (вх. № 5695 от 12.07.2019);
- пояснения АШМР (вх. № 5859 от 18.07.2019);
- информация <...> (23.07.2019);
- информация <...> (23.07.2019);
- пояснения ООО «Нано-Лайт» (вх. № 6043 от 24.07.2019);
- материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (исх. № 22/458дсп от 28.01.2019, вх. № 7дсп от 28.01.2019);
- материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (исх. № 22/687 от 07.02.2019, вх. № 994 от 07.02.2019, вн. № 25/к5 от 19.02.2019);
- материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (исх. № 22/821дсп от 13.02.2019, вх. № 10дсп от 20.02.2019);
- материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (исх. № 22/3141 от 03.06.2019, вх. № 32дсп от 05.06.2019);
- материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (исх. № 22/4358 от 17.07.2019, вх. № 5846 от 17.07.2019).

При этом следует отметить, что информация лиц (<...>, <...>), объяснения лиц и материалы Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю, были приобщены к материалам дела № 1/08-2019 в том № 2 («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 1/08-2019 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия выяснила причинно-следственную

связь возникновения в документации о проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021) вышеупомянутых условий для подрядной организации, повлекших явное нарушение норм антимонопольного законодательства, установив следующее.

В 2012 году МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района (за подписью главы АШМР <...>) в Департамент образования и науки Приморского края был направлен пакет документов о включении строительства детского сада в п. Шкотово (ул. Гарнизонная, 1) в государственную программу «Развитие образования в Приморском крае на 2013-2020 годы». Включение строительства детского сада в данную программу было совместным решением главы АШМР <...> и МКУ.

По результатам рассмотрения направленного пакета документов в Департамент образования и науки Приморского края строительство детского сада было включено в краевую долгосрочную целевую программу «Развитие дошкольного образования в Приморском крае на 2011-2013 годы», утверждённую постановлением Администрации Приморского края № 71-па от 22.03.2011 на условиях софинансирования в размере 70% за счёт бюджета Приморского края в пределах: на 2012 год – 28 400 000 (двадцать восемь миллионов четыреста тысяч рублей) 00 копеек, на 2013 год – 45 884 748 (сорок пять миллионов восемьсот восемьдесят четыре тысячи семьсот сорок восемь рублей) 00 копеек, и в размере 30% за счёт бюджета Шкотовского муниципального района в пределах: на 2012 год – 8 485 350 (восемь миллионов четыреста восемьдесят пять тысяч триста пятьдесят рублей) 00 копеек, на 2013 год – 19 664 892 (девятнадцать миллионов шестьсот шестьдесят четыре тысячи восемьсот девяносто два рубля) 00 копеек.

Таким образом, НМЦК на строительство детского сада составила 102 434 990 (сто два миллиона четыреста тридцать четыре тысячи девятьсот девяносто рублей) 00 копеек.

Заказчиком выступило МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района, а уполномоченным органом – АШМР.

В функции уполномоченного органа входило: разработка аукционной документации, размещение документации, рассмотрение заявок участников торгов Единой комиссией (Единая комиссия формируется из работников АШМР), составление и подписание Единой комиссией протоколов торгов.

Для проведения аукциона на выбор подрядной организации в Управление экономики и инвестиций АШМР необходимо было представить проект муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству детского сада, техническое задание, ведомость объёмов работ, смету, календарный план.

Проект муниципального контракта готовился МКУ совместно с начальником отдела архитектуры и градостроительства АШМР <...>, смета была взята из самого проекта, прошедшего государственную экспертизу. Техническое задание,

ведомость объёмов работ и календарный план выполнения работ подготовил <...>.

Подготовленный проект муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству детского сада в п. Шкотово, техническое задание, ведомость объёмов работ, смета и календарный план, а также подписанная директором МКУ <...> заявка на проведение электронного аукциона были направлены в АШМР в Управление экономики и инвестиций (начальник – <...>), которое, на основании Положения об управлении экономики и инвестиций администрации Шкотовского района, отвечало за организацию и проведение закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.

Управлением экономики и инвестиций в ЕИС были размещены соответствующее извещение (№ 01203000014512000062) и аукционная документация.

На участие в аукционе поступило 3 заявки, которые были зарегистрированы в регистрационном журнале под номерами: 3578329, 3594366, 3598414. Согласно протоколу заседания Единой комиссии 19.10.2012 все они были рассмотрены и допущены к участию в аукционе.

22.10.2012 в соответствии с заявкой МКУ на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» был проведён электронный аукцион (извещение № 01203000014512000062), на который вышло не 3, а 2 участника: ООО «Арес» (номер заявки 3578329, ИНН 2503027965, директор – <...>) и ООО «Гюмри» (номер заявки 3594366, ИНН 2508042205, директор – <...>; организация с 22.05.2019 находится в процессе ликвидации).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона участники сыграли на понижение от НМЦК: участник с номером заявки 3578329 (ООО «Арес») сделал ценовое предложение на сумму 94 664 477,72 рубля, а участник с номером заявки 3594366 (ООО «Гюмри») предложил наименьшую цену за контракт: 93 988 649,24 рубля. Но по итогам рассмотрения вторых частей заявок они были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации (несоответствие сведений, указанных в свидетельствах СРО, требованиям аукционной документации) и, соответственно, аукцион был признан несостоявшимся.

После того, как аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по строительству детского сада в п. Шкотово не состоялся, глава АШМР <...> дал устное указание директору МКУ <...> и начальнику Управления экономики и инвестиций АШМР <...> найти подходящую организацию, с которой можно будет заключить контракт, не проводя аукцион, а согласовав с администрацией Приморского края (далее – АПК) найденную организацию.

В соответствии с нормами действовавшего на тот момент Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – 94-ФЗ) и Письма ФАС России от 13.11.2010 № ИА/39376 «О возможности согласования заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации», если аукцион признан несостоявшимся, то контракт можно заключить с организацией, соответствующей предъявляемым требованиям как с единственным поставщиком,

при условии согласования вышестоящего контрольного органа (часть 1 статьи 40 94-ФЗ) по процедуре, указанной в Приказе Минэкономразвития РФ от 03.05.2006 № 124 «Об утверждении Порядка согласования проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком)» (далее – Порядок согласования).

В ходе рассмотрения дела Комиссии долгое время не удалось установить: каким образом этой организацией стало именно ООО «Нано-Лайт», так как ни глава АШМР <...>, ни директор МКУ <...>, ни начальник Управления экономики и инвестиций АШМР <...>, ни представитель ООО «Нано-Лайт», ни кто-либо иной не смогли вспомнить и пояснить это обстоятельство.

По мнению Комиссии инициативу на себя взяла директор ООО «Арес» <...>, так как она одновременно в то время была директором ООО «Нано-Лайт» и, не получив контракт ООО «Арес» по причине несоответствия сведений, указанных в свидетельстве СРО, требованиям аукционной документации, смогла представить (через своего представителя) начальнику Управления экономики и инвестиций АШМР <...> необходимый пакет документов, отвечающий требованиям, которые были предъявлены к участникам прошедших торгов (как это изложено в соответствующих материалах в томе №2 «ДСП»).

<...>, изучив представленные ООО «Нано-Лайт» документы, доложил главе АШМР <...> о соответствии этих документов требованиям аукционной документации, после чего <...> дал указание <...> подготовить соответствующие документы для получения Правовым департаментом АПК согласования заключения контракта.

<...> подготовил соответствующие документы и письмо в Правовой департамент АПК от имени МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района «О согласовании возможности заключения муниципального контракта с единственным поставщиком» (письмо исх. № 944 от 08.11.2012), изложив всю ситуацию и приложив документы: аукционную документацию, документы ООО «Арес», ООО «Гюмри», ООО «Нано-Лайт». Это письмо было подписано директором МКУ <...>.

Письмом от 12.11.2012 (исх. № 26/3517) Правовой департамент АПК (подписано директором правового департамента <...>) согласовал возможность заключения муниципального контракта между МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района и ООО «Нано-Лайт», и 20.11.2012 был заключен муниципальный контракт №30 на выполнение работ по объекту: «Строительство детского сада в пгт. Шкотово Шкотовского района Приморского края».

Вместе с тем Комиссия исследовала процедуру согласования, проведённую АШМР и Правовым департаментом АПК, и установила следующее.

К письму «О согласовании возможности заключения муниципального контракта с единственным поставщиком» (исх. № 944 от 08.11.2012) были приложены:

1. копии документов, размещённые уполномоченным органом на сайте www.zakupki.gov.ru – на 124 л. в 1 экз.;
2. копии документов, представленные ООО «Арес» - на 42 л. в 1 экз.;

3. копии документов, представленные ООО «Гюмри» - на 34 л. в 1 экз.;

4. копии документов, представленные ООО «Нано-Лайт» - в 1 экз.

Комиссия обратила своё внимание на не указание количества листов копий документов, представленных ООО «Нано-Лайт» и установила следующее.

Как минимум два обязательных документа отсутствовали в пакете документов, представленных ООО «Нано-Лайт» для согласования их кандидатуры: свидетельство СРО о праве выполнять строительные работы на сумму не менее указанной в проекте муниципального контракта (102 434 990 рублей) и обеспечительный документ (безотзывная банковская гарантия или залог денежных средств (депозит) в размере 10% от НМЦК). Этот вывод следует из тех фактов, что свидетельство СРО, было выписано для ООО «Нано-Лайт» 09.11.2012, а безотзывная банковская гарантия № ВГ/808/10/0174 ООО КБ «Рублевский» была выписана для ООО «Нано-Лайт» 15.11.2015 – т.е. **позже** направления письма в Правовой департамент АПК от имени МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района «О согласовании возможности заключения муниципального контракта с единственным поставщиком» (исх. № 944 от 08.11.2012).

То есть заказчик и АШМР, не могли не знать об отсутствии СРО у ООО «Нано-Лайт», но при этом стали согласовывать с АПК возможность заключения контракта именно с этой организацией как с единственным участником, вместо повторного проведения соответствующих торгов.

Комиссия считает, что такое отношение к приёму документов на согласование правовым департаментом АПК стало возможным благодаря авторитетному воздействию АШМР на приём Правовым департаментом неполного пакета документов, так как в процедуре согласования не предусмотрена выдача положительного решения о согласовании, а затем получение соответствующих документов, на основании которых выносится решение о согласовании. А существовавшая в правовом департаменте АПК практика предоставления отсутствовавших документов при официальной регистрации подачи пакета документов через некоторое время (по материалам в томе №2 «ДСП») является неправомерной и коррупционнообразующей.

Кроме того, банковская гарантия ООО КБ «Рублевский» также вызывает серьёзные сомнения для её приёма в качестве обеспечения, так как на тот момент этот банк уже был привлечён Банком России к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьей 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и, в конечном итоге, приказом Банка России № ОД-1072 от 24.12.2013 у ООО КБ «Рублевский» была отозвана лицензия.

Из этого Комиссия делает вывод, что ни заказчик, ни уполномоченный орган (АШМР), ни контролирующий орган (Правовой департамент АПК) во время процедуры согласования не проверили платежеспособность банка, выдавшего гарантию, а ООО «Нано-Лайт» не представило документов, подтверждающих

основания, по которым ООО КБ «Рублевский» выдал ему свою гарантию.

И, наконец, не указание количества листов прилагаемых документов ООО «Нано-Лайт» помогало скрывать отсутствие полного комплекта обязательных документов для вынесения согласования.

Тем не менее, нарушая свою же процедуру согласования, не сделав ни одного запроса для проверки поступивших документов, Правовой департамент АПК (в силу только ему известных обстоятельств) согласовал МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района возможность заключения контракта с единственным поставщиком – ООО «Нано-Лайт».

Таким образом, в обход конкурентных процедур (например, повторного проведения торгов), при помощи АШМР, в результате согласовательной процедуры в АПК, МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района заключило 20.11.2012 муниципальный контракт № 30 на выполнение работ по объекту: «Строительство детского сада в пгт. Шкотово Шкотовского района Приморского края» по начальной максимальной цене контракта 102 434 990 рублей.

При этом Комиссия не может не отметить мнения главы АШМР <...> о НМЦК, которую он расценивал как слишком низкую, так как в проектно-сметной документации были использованы устаревшие цены, и директора МКУ «Управление образованием» <...>, которая сообщила, что «подрядчик не был определён из-за слишком сильного снижения цены» (том №2 «ДСП»).

Напрашивается вывод о том, что с потенциальным исполнителем работ заинтересованными лицами проводились предварительные переговоры о возможной стоимости строительства детского сада.

Детский сад №1, получивший название «Радуга», был сдан в эксплуатацию как объект строительства в декабре 2013 года, а с 11.03.2014 принял детей. При этом полное оформление всех документов, разрешающих эксплуатацию детского сада, произошло в октябре 2015 года. Но, построив детский сад, ООО «Нано-Лайт», не уложился в смету, определённую контрактом, и превысил её (по его собственным расчётам) на 34 615 310 рублей.

Это также подтверждается пояснениями самого Заказчика (исх. № 142 от 20.02.2019, вх. № 1347 от 20.02.2019). Из пояснений следует, что детский сад «Радуга» в п. Шкотово был построен подрядной организацией ООО «Нано-Лайт» за 2012-2013 годы в соответствии с муниципальным контрактом № 30 от 20.11.2012 (цена контракта составила 102 434 990 рублей). ООО «Нано-Лайт» фактически выполнило свои обязательства по муниципальному контракту за 13 месяцев и завершила строительство, выполнив необходимые для начала функционирования детского сада дополнительные работы в объёме 34 615 310 рублей. Эти объёмы работ были подтверждены проектной организацией ООО «Конус ДВ», строительным контролем КГУП «Примстройзаказчик», представителями АШМР и Заказчиком.

Надо признать, что подрядчик ещё в ходе работ по строительству понял, что не уложится в смету контракта, и начал писать соответствующие письма Заказчику и

АШМР о пересмотре сметы в сторону увеличения. АШМР в ответ слала подрядчику гарантийные письма о дополнительной оплате, надеясь на получение краевых субсидий в погашение образующихся дополнительных финансовых обязательств перед подрядчиком. Но к моменту окончания работ по строительству детского сада АШМР не получила необходимых для расчёта денежных средств от АПК, и в районном бюджете таких денег также не было.

ООО «Нано-Лайт» (заказчик и АШМР при этом знали, что подрядчик предпримет такой способ возмещения своих издержек на строительство детского сада) предприняло попытку получить дополнительно затраченные деньги при выполнении контракта, подав в Арбитражный суд Приморского края исковое заявление на МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края об изменении условий муниципального контракта № 30 от 20.11.2012, и Арбитражный суд Приморского края своим определением от 19.09.2014 принял исковое заявление к производству, возбудив дело № А51-26830/2014.

23.03.2015 Арбитражный суд Приморского края принял решение отказать в удовлетворении этого иска.

По мнению Комиссии в рассматриваемом деловом споре имела место убыточная сделка для предпринимателя, неправильно рассчитавшего свой риск. Но АШМР и Заказчик решают во что бы то ни стало возместить убыток ООО «Нано-Лайт», полученный по результатам исполнения контракта.

И (при наличии вышеуказанного судебного решения) не находят ничего лучшего как провести аукцион (извещение № 0120300014515000021) на сумму понесённого ООО «Нано-Лайт» убытка с такими условиями, что победить в аукционе может только ООО «Нано-Лайт», сформировав документацию не под свою потребность (так как детский сад уже был построен и эксплуатируется), а под потребность подрядчика, который хочет покрыть свой убыток от строительства детского сада, и поэтому должен стать победителем аукциона.

Так 10.07.2015 в ЕИС Заказчиком был размещён заказ на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021) с НМЦК – 34 615 310 рублей.

В утверждённой директором МКУ <...> документации, согласно информационной карте электронного аукциона в пункте 12.7 раздела 3 и в Приложении №2 «Форма календарного плана» в условия контракта вводятся нереально сжатые сроки (20 рабочих дней) выполнения вышеуказанных строительных работ, при том, что сами эти работы уже выполнены ООО «Нано-Лайт» (но об этом знают только уполномоченный орган, Заказчик и ООО «Нано-Лайт»).

При этом, естественно, сразу нарушаются принципы контрактной системы в сфере закупок: статья 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, обеспечения конкуренции, необоснованное

ограничение числа участников закупки, и происходит посягательство на публичные интересы и/или права и законные интересы третьих лиц.

На аукцион с такими условиями, по понятным причинам, заявляется только один участник – ООО «Нано-Лайт», поэтому аукцион признается несостоявшимся, в результате чего между Заказчиком и подрядчиком заключается муниципальный контракт № 0120300014515000021-0105974-01 от 10.08.2015 (реестровый номер <...>) по НМЦК.

Также было установлено, что, согласно условиям пункта 6.5 статьи 6 «Платежи и расчёты» контракта, Заказчик производит окончательный расчёт после подписания акта приёмки выполненных работ не позднее 25.12.2017. Однако фактически оплата по контракту производилась и позднее, в 2018 году, о чём свидетельствуют платёжные поручения: № 593876 от 30.03.2018 на сумму 1 000 000 рублей, № 133764 от 11.07.2018 на сумму 500 000 рублей, № 340729 от 26.07.2018 на сумму 891 100 рублей.

При изучении материалов, содержащихся в томе №2 (под грифом «ДСП»), и документации на предмет срока выполнения работ по контракту (не более 20 рабочих дней) Комиссия установила следующее.

Подготовкой документации в части технического задания, сметной документации, НМЦК, проекта муниципального контракта занимался начальник отдела архитектуры и градостроительства АШМР <...>. Было выяснено, что сметную документацию была подготовлена на основании информации, предоставленной для АШМР будущим подрядчиком – ООО «Нано-Лайт», а минимальные сроки исполнения работ (20 рабочих дней) были поставлены по указанию главы АШМР <...>.

Таким образом документация была подготовлена Заказчиком с ведома и согласия АШМР под конкретного исполнителя: ООО «Нано-Лайт», которое и стало единственным участником электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края (извещение № 0120300014515000021) и, соответственно, получило муниципальный контракт № 0120300014515000021-0105974-01 от 10.08.2015 (реестровый номер <...>) по начальной (максимальной) цене 34 615 310 рублей.

Так, во второй раз АШМР помогает ООО «Нано-Лайт» получить муниципальный контракт в обход конкурентных процедур: в первый раз – через процедуру согласования, во второй раз – путём организации фиктивного аукциона.

Такого рода «помощь» квалифицируется в антимонопольном законодательстве как «антиконкурентное соглашение».

В конечном итоге Комиссия пришла к следующим выводам.

Соглашение между АШМР, МКУ и ООО «Нано-Лайт» было заключено перед проведением электронного аукциона (извещение № 01203000014512000062) осенью 2012 года, где третьим участником (под регистрационным номером 3598414), не принявшим участие в выставлении ценовых предложений, было ООО «Нано-Лайт».

Вначале участниками соглашения предполагалось, что на торги выйдет ООО «Арес». Так как директором и в ООО «Нано-Лайт» и в ООО «Арес» была <...>, то ООО «Арес» должно было выполнить роль формального участника (спойлера) для того, чтобы торги были признаны состоявшимися. Но неожиданно для сговорщиков на торги заявилось ООО «Гюмри», которое начало реальную борьбу за контракт, значительно снижая цену во время торгов.

Реальное снижение цены контракта не входило в планы сговорщиков, поэтому Единая комиссия, состоявшая из представителей АШМР, отклонила вторые части заявок участников, принявших участие в торгах, и признала аукцион несостоявшимся. Затем последовала вышеописанная процедура согласования, в результате которой контракт по НМЦК получило ООО «Нано-Лайт». Правда, в ходе выполнения контракта подрядчик получил убыток.

Но, в силу действовавшего соглашения, АШМР организовала фиктивный аукцион (извещение № 0120300014515000021) для покрытия образовавшегося убытка, победителем которого стало ООО «Нано-Лайт».

Таким образом, действия Заказчика по возмещению убытка ООО «Нано-Лайт» путем проведения в 2015 году фиктивных торгов, с одобрения и согласования органом власти в лице АШМР, осуществлялись в нарушение норм антимонопольного законодательства, и выражают собой выполнение ранее достигнутого антиконкурентного соглашения.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом установленный указанной нормой запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем соглашения с хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор (контракт), осуществляется

в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Общество с ограниченной ответственностью – организация коммерческого характера, которая создается одним или несколькими лицами с целью получения систематической прибыли. Деятельность ООО регламентируется Гражданским кодексом РФ (статьи 87 – 94 ГК РФ) и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 8 февраля 1998 года.

Согласно статье 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях ответчиков по делу было установлено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Нано-Лайт» и поддержанию цены при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

В рамках рассмотрения дела № 1/08-2019, Управлением проведено исследование рынка, целью которого, являлось проведение анализа состояния конкуренции при проведении электронных аукционов на выполнение работ по объекту «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 01203000014512000062), а также дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

По результатам исследования, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 27.09.2012 по 26.07.2018.

2. Предмет торгов:

- извещение № 01203000014512000062 (выполнение работ по объекту: «Строительство детского сада в пгт Шкотово Шкотовского района Приморского края»),

- извещение № 0120300014515000021 (выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края»).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в аукционах, и являющихся между собой конкурентами на право заключения контракта:

- ООО «Арес», ООО «Гюмри», ООО «Нано-Лайт» (извещение № 01203000014512000062),

- ООО «Нано-Лайт» (извещение № 0120300014515000021).

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед

окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела, а также копии заключения были вручены 05.09.2019 лично представителям ответчиков на заседании комиссии.

При рассмотрении дела на заседаниях комиссии 5 сентября и 12 сентября 2019 года был также озвучен поступивший дополнительно из УМВД России по Приморскому краю документ (исх. № 22/5617 от 03.09.2019, вх. № 7094 от 04.09.2019), в котором было указано, что в ответ на запрос УЭБиПК УМВД по Приморскому краю (№ 22/1807 от 26.03.2019) в электронной базе данных операционного дня Банка переданной временной администрацией по управлению кредитной организацией конкурсному управляющему, сведения о банковской гарантии № ВГ/808/10/0174 от 15.11.2012, а также клиентах ООО «Нано-Лайт», МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края, отсутствуют. Данный документ был приобщен к материалам дела, как письменное доказательство.

Представители ответчиков по делу № 1/08-2019 (АШМР, МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края) на заседаниях комиссии представили письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела, в которых с вменяемым нарушением не согласны, поддержали позицию, озвученную ранее, а также просили прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием доказательств.

АШМР в письменных пояснениях от 05.09.2019 (вх. № 7152) указала, что муниципальный контракт 2015 года никак не влиял и не мог повлиять на конкуренцию и положение хозяйствующих субъектов на данном рынке услуг после его заключения, пояснив при этом, что ООО «Нано-Лайт» как участник аукциона в 2015 году нес риск снижения цены (если бы появились другие участники) за уже выполненные им работы согласованные актами в ходе выполнения работ по контракту 2012 года и прошедшие государственную экспертизу, а так же сослалась на предвзятое отношение членов Комиссии в исходе дела.

МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края предоставило письменные возражения от 12.09.2019 (вх. № 7338) ссылаясь на то, что доводов ответчиков изложенных в письменных пояснениях в заключении не приведено, а также отсутствие возможности у ответчиков ознакомиться с материалами дела тома с пометкой («Для служебного пользования»), что нарушает их право для защиты своих интересов.

Представитель ООО «Нано-Лайт» устно поддержал доводы и обстоятельства, изложенные в письменном виде, направленные ранее в Управление, указав, что общество не согласно с вменяемым нарушением, а также просил прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием доказательств.

Кроме того, представителем ООО «Нано-Лайт» 02.09.2019 было подано письменное ходатайство (вх. № 7055), в котором общество просило привлечь к участию в деле № 1/08-2019 независимых экспертов для проведения комплексной экспертизы по выполнению дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» в течении 20 календарных дней.

Рассмотрев заявленное ходатайство ООО «Нано-Лайт» Комиссия Управления сочла его неподлежащим удовлетворению.

На заседании комиссии 12.09.2019 ООО «Нано-Лайт» также подало письменное ходатайство о приобщении к материалам дела копии свидетельства СРО от 09.11.2012 выданное г. Санкт-Петербургом № СРОСР-С-6892.1-09112012. Данное ходатайство Комиссией было удовлетворено.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

- АШМР, ООО «Нано-Лайт» и МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края, допустили нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Нано-Лайт» и поддержанию цены при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

Вышеуказанные действия Ответчиков явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и поддержанию цен на торгах.

В связи с исполнением муниципального контракта № 30 на выполнение работ по объекту: «Строительство детского сада в пгт. Шкотово Шкотовского района Приморского края» между МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района и ООО «Нано-Лайт», и 20.11.2012 был заключен муниципальный контракт предписание ООО «Нано-Лайт» не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Шкотовского муниципального района (ИНН 2503016642), МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района (ИНН 2503016794), ООО «Нано-Лайт» (ИНН 2512305432), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий ООО «Нано-Лайт» и поддержанию цены при проведении электронного аукциона на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в п. Шкотово Шкотовского района Приморского края» (извещение № 0120300014515000021).

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Направить копии материалов дела в правоохранительные органы для принятия мер реагирования в соответствии с имеющимися полномочиями.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы.

Лист рассылки

1. Администрация Шкотовского муниципального района (ул. Карла Маркса, 4, г. Большой Камень, 692802);

2. МКУ «Управление образованием» Шкотовского муниципального района Приморского края (ул. Аллея Труда, 15, кв. 1-2, г. Большой Камень, 692806);

3. ООО «Нано-Лайт» (ул. Маяковского, 5а, офис 5, п. Смоляниново, Шкотовский

район, 692830);

4. Правовой департамент Администрации Приморского края (ул. Светланская, 22, г. Владивосток, 690110);

5. Департамент образования и науки Приморского края (ул. Светланская, 22, г. Владивосток, 690091).