

РЕШЕНИЕ № 56-07-2/2015

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехСтройРесурс» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение оглашено 16 февраля 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 64 от 18.08.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей заказчика - ОАО «Рязаньавтодор» - <...>, в отсутствие представителя заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «ТехСтройРесурс» (вх. от 05.02.2015г. №451Э) на действия на заказчика – ОАО «Рязаньавтодор», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakypki.gov.ru> извещение о закупке технических средств организации дорожного движения- дорожные знаки, указатели у единственного поставщика

УСТАНОВИЛА:

5 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «ТехСтройРесурс» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ОАО «Рязаньавтодор» при проведении закупки технических средств организации дорожного движения-дорожные знаки, указатели у единственного поставщика (номер извещения: 31501915330).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – ОАО «Рязаньавтодор».

Извещение о проведении закупки было размещено на сайте www.avtodor-rzn.ru и на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена Договора: 6000000,00 рублей.

Из материалов жалобы ООО «ТехСтройРесурс» следует.

Предметом данной закупки является приобретение технических средств организации дорожного движения-дорожные знаки, указатели.

По мнению Заявителя Заказчиком допущено нарушение комиссией в выборе способа закупки – у единственного поставщика, так как отсрочка оплаты является обычной практикой в хозяйственных операциях.

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что в опубликованном извещении от 03.02.2015г. №84 указано обоснование закупки у единственного поставщика: в соответствии с Положением о закупках товаров,

работ, услуг для нужд ОАО «Рязаньавтодор».

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Ссылка Заявителя в своей жалобе на нарушение Закона контрактной системы неправомерна, так как прямая закупка ОАО «Рязаньавтодор» у единственного поставщика осуществлялась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Рязаньавтодор».

Согласно п.2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения закупки у единственного поставщика у заказчика было утверждено в соответствии с п.п.2 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Рязаньавтодор», утвержденное Советом директоров ОАО «Рязаньавтодор» (протокол от 29.12.2012г. №6; (далее – Положение о закупках)).

Данное положение содержит условия, при которых возможна закупка у единственного поставщика, с момента его размещения и по настоящее время не обжаловалось.

Согласно Протоколу №88 от 03.02.2015г. «Решения комиссии о проведении закупки у единственного поставщика» комиссия в соответствии с п.7.5.2 Положения о закупках приняла решение заключить договор с ООО «Техносити».

Согласно статьи 7.5 Положения о закупках ч.7.5.2 включает в себя 8 пунктов, в том числе п.5, в соответствии с которым Прямая закупка (у единственного поставщика) может осуществляться без ограничения стоимости закупки в случае, если Заказчику необходимо заключение договора без предварительной оплаты с рассрочкой платежа за поставленные товары.

Согласно представленным документам заказчика (служебной записки) во исполнения пункта 7.5.3 Положения о закупках был проведен мониторинг сложившихся цен по аналогичным товарам, работам, услугам не менее, чем у трех поставщиков.

Также указанная закупка отвечает требованиям ч.7.5.7 ст. 7.5 раздела 7, на основании которой все закупки стоимостью до 10 000 000 рублей, в т.ч. НДС, независимо от вида закупаемой продукции осуществляются у единственного поставщика.

Таким образом, комиссия заказчика руководствовалась разработанным Положением о закупке и ее действия правомерны.

В адрес Комиссии поступило письмо от 12.02.2015г. №01/1-170 «Обоснование

выбора закупки у единственного поставщика», где содержатся пункты: п.5 ч.7.5.2; ч.7.5.3; ч.7.5.7 ст. 7.5 раздела 7, на которых основывался заказчик.

Считаем необходимым отметить, что не все пункты были обозначены в Протоколе №88 от 03.02.2015г. «Решения комиссии о проведении закупки у единственного поставщика», что является недостатком данного документа и не в полной мере отражает обоснованность данной закупки.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройРесурс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.