

# РЕШЕНИЕ

№ 1071-11829-17/4

Резолютивная часть решения оглашена

07.09.2017г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: .....

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), жалобу ООО «Тольяттистрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации городского округа Отрадный Самарской области (далее – аукционная комиссия Уполномоченного органа) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству общественной территории по адресу: ул. Новокуйбышевская, д.27, ул. Первомайская, д.39, ул. Орлова, д.8, ул. Первомайская, д.36 в городском округе Отрадный Самарской области (извещение № 0142300025917000141, начальная (максимальная) цена контракта – 7 544 002,10 рублей) (далее – аукцион),

в присутствии представителей:.....,

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Тольяттистрой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе ООО «Тольяттистрой» (заявка №6) в допуске к участию в аукционе неправомерным,

поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа против доводов Заявителя возражали, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просили отказать в удовлетворении жалобы, представили письменные возражения по жалобе.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, документацию об аукционе, заявки участников, протоколы и, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут

изменяться.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказания услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявителю ООО «Тольяттистрой» (заявка №6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе, по основаниям указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.08.2017 года №0142300025917000141-1.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявке ООО «Тольяттистрой» (заявка №6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе: В п. 23 заявки «Стол со скамьями и навесом Крыша выполнена из влагостойкой фанеры толщиной до 18 мм не ниже 1 сорта» отсутствуют конкретные показатели толщины и сорт фанеры, соответствующие требованиям документации и инструкции, в п. 23 приложение № 1 к Техническому Заданию требовался «Стол со скамьями и навесом. Крыша выполнена из влагостойкой фанеры толщиной до 18 мм не ниже 1 сорта», инструкцией установлено, что участник закупки указывает конкретные

(точные) параметры, предлагаемых им для применения товаров без слов «не ниже», если в аукционной документации, значения показателя технического или функционального параметра (показателя) сопровождается словом «до» без слова «включительно» или «диапазон», то требуется одно значение, не включающее граничные значения параметра (показателя). В п. 26 заявки «Тренажер. Несущая стойка тренажера выполнена из трубы  $\varnothing$  от 132 мм с толщиной стенки не 4 мм. Спинка и сиденья тренажеров выполнены из влагостойкой окрашенной фанеры толщиной не 24 мм» показатель диаметра трубы не соответствует требованиям инструкции, а также отсутствуют конкретные характеристики толщины стенки несущей стойки, толщина фанеры к спинки и сиденья, согласно п.26 приложения № 1 к Техническому Заданию требовался «Тренажер. Несущая стойка тренажера выполнена из трубы  $\varnothing$  от 132 мм с толщиной стенки не менее 4 мм. Спинка и сиденья тренажеров выполнены из влагостойкой окрашенной фанеры толщиной не менее 24 мм», в инструкции указано, что если в аукционной документации, значения показателя технического или функционального параметра (показателя) сопровождается словом «от», то требуется одно значение, не включающее граничные значения параметра (показателя). В п.34 заявки «Грунтовка. Красно-коричневая, серая» не соответствует инструкции, т.к. отсутствует конкретный показатель цвета, в п.34 приложение № 1 к Техническому Заданию требовалось «Грунтовка. Красно-коричневая, серая», согласно инструкции в случае, если заказчик, при перечислении значений или их показателей, связанных с определением соответствия товаров, работ, услуг потребностям заказчика (цвет, марка, исполнение, размеры и т.п.), указал два или более показателя (значения), причём второй и последующие показатели (значения) перечислены через запятую «,», то данные показатели (значения) рассматриваются как предложенные для выбора единственного (конкретного). В п. 45 заявки «Гвозди строительные. С плоской, конической головкой. Диаметр (условный диаметр) стержня гвоздя, d, мм 1,4 длина гвоздя L 40 мм» не указаны конкретные характеристики головки, диаметр и длина гвоздя не соответствуют требованиям документации, так в п.45 приложения № 1 к Техническому Заданию требовалось «Гвозди строительные. С плоской, конической головкой. Диаметр (условный диаметр) стержня гвоздя, d, мм более 1,4 длина гвоздя L более 40 мм», согласно инструкции в случае, если заказчик, при перечислении значений или их показателей, связанных с определением соответствия товаров, работ, услуг потребностям заказчика (цвет, марка, исполнение, размеры и т.п.), указал два или более показателя (значения), причём второй и последующие показатели (значения) перечислены через запятую «,», то данные показатели (значения) рассматриваются как предложенные для выбора единственного (конкретного), также «более» означает то, что требуется одно значение, не включающее граничные значения параметра (показателя).

Доводы заявителя ООО «Тольяттистрой» (заявка №6) в отношении неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе проверены Комиссией Самарского УФАС России в полном объеме, указанная

в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.08.2017 года №0142300025917000141-1 аргументация членов аукционной комиссии относительно мотивов отказа в допуске обоснована и соответствует действительности, в связи с чем, оснований для установления нарушений в действиях аукционной комиссии нет.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая выше изложенное, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Тольяттистрой» (заявка №6).

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тольяттистрой» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на подписание контракта заказчиком, уполномоченным органом.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

