

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-19/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

21 марта 2012 года

г. Благовещенск

Решение изготовлено в полном объеме 23.03.2012

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председателя Комиссии - заместителя руководителя управления, начальника отдела товарных рынков и рекламы; <...> – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов; <...> - специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов,

в присутствии представителей заявителя ООО «Обелиск» - <...>, действующего на основании доверенности от 28.06.2011 № 007, <...>, без доверенности, представителя муниципального заказчика – Управление по ЖКХ и благоустройству администрации г. Свободного, действующей на основании доверенности от 19.03.2012 б/н, разъяснив участникам заседания их права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую 15.03.2012 в Амурское УФАС России жалобу ООО «Обелиск» на действия муниципального заказчика - Отдел по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по ремонту дворовых территорий г. Свободного, объявленного извещением № 0123300007912000008 от 24.01.2012, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно, в уклонении муниципального заказчика от заключения контракта.

ООО «Обелиск» в жалобе указывает, что 24.01.2012 отделом по ЖКХ и благоустройству администрации г.Свободного был объявлен открытый аукцион в электронной форме № 0123300007912000008 на право заключения муниципального контракта по ремонту дворовых территорий г.Свободного, на участие в котором ООО «Обелиск» подало заявку. 21.02.2012 состоялось рассмотрение первых частей заявок и подведение итогов аукциона. Согласно протокола подведения итогов №7/1-А от 21.02.2012 комиссия приняла решение о заключении муниципального контракта по ремонту дворовых территорий в г. Свободном с ООО «Обелиск». 05.03.2012 ООО «Обелиск» должно было подписать муниципальный контракт на электронной площадке. В тот же день ООО «Обелиск» прикрепило договор поручительства и подписало контракт. 11.03.2012 установлен регламентированный срок для подписания контракта заказчиком. 12.03.2012 на электронной площадке появился статус, что заказчик уклонился от подписания контракта. На основании вышеизложенного, ООО «Обелиск» просит обязать заказчика заключить муниципальный контракт по итогам аукциона.

Представитель муниципального заказчика письменно пояснил и подтвердил, что по итогам аукциона участником размещения заказа ООО «Обелиск» в адрес заказчика направлен подписанный электронной подписью муниципальный контракт, а также приложены подписанные электронной подписью договор поручительства и документы в отношении поручителя – ООО «Интер-Трейд». Муниципальный контракт не был подписан со стороны заказчика, поскольку участником размещения заказа не было предоставлено надлежащее обеспечение исполнения контракта. Представленные в качестве обеспечения исполнения контракта документы не соответствуют нормам действующего законодательства, а именно: договор поручительства содержит условия, не соответствующие существенным условиям контракта; договор со стороны участника размещения заказа не подписан; поручителем не представлены копия бухгалтерской отчетности за период с 01 января 2011 по 31 декабря 2011 года, а также копии пояснительных записок за отчетные периоды, копии приложений к бухгалтерской отчетности в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 13, ст. 14 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете». На основании вышеизложенного, 12.03.2012 заказчиком был составлен протокол об отказе от заключения контракта.

Таким образом, муниципальный заказчик – Отдел по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного считает доводы жалобы ООО «Обелиск» необоснованными.

Заслушав представителя заявителя, представителя государственного заказчика, изучив представленные материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

24.01.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0123300007912000008 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Свободного.

Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.02.2012 в 17:30 часов (по местному времени).

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 24.02.2012.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 27.02.2012.

Начальная (максимальная) цена контракта: 15 825 655,95 рублей.

В редакции №2 извещения от 27.01.2012 установлено:

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.02.2012 в 17:30 часов (по местному времени).

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 27.02.2012.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 01.03.2012.

Обеспечение исполнения контракта: 395 641,40 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.02.2012 № 7-А до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе поступила 1 (одна) заявка. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе и единогласно приняла решение допустить участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 2144763, к участию в открытом аукционе в электронной форме, и признать его участниками аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 21.02.2012 № 7/1-А единая комиссия рассмотрела вторую часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение признать заявку единственного участника размещения заказа – ООО «Обелиск» соответствующей требованиям документации об аукционе. На основании рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия единогласно приняла решение муниципальному заказчику заключить муниципальный контракт с единственным участником аукциона – ООО «Обелиск», на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с участником размещения заказа, но не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

29.02.2012 заказчиком оператору электронной площадки направлен проект муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Свободного.

Оператором электронной площадки регламентированный срок отправления подписанного участником открытого аукциона проекта контракта установлен до 05.03.2012. Участник размещения заказа ООО «Обелиск» в рамках установленного срока 05.03.2012 направил оператору электронной площадки подписанный проект контракта, а также документы об обеспечении исполнения контракта, а именно:

- 1) договор поручительства от 24.02.2012 № 00576-2012-153;
- 2) свидетельство ООО «Интер-Трейд» о постановке на учет в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 03.03.2008;
- 3) информационное письмо об учете ООО «Интер-Трейд» в Статрегистре Росстата от 04.03.2008;
- 4) свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Интер-Трейд» от 03.03.2008;
- 5) решение ООО «Интер-Трейд» от 10.11.2011 № 4;
- 6) решение ООО «Интер-Трейд» от 26.02.2008 № 1;
- 7) решение участника ООО «Интер-Трейд» от 28.10.2011 №3;
- 8) приказ от 10.11.2011 № 01/11;
- 9) приказ от 10.11.2011 № 1/11;

10) устав ООО «Интер-Трейд», утвержден решением общего собрания участников (протокол №1/11) от 28.10.2011;

11) отчет о прибылях и убытках за период с 1 января по 31 декабря 2009;

12) бухгалтерский баланс на 31.12.2009

13) приложение к бухгалтерскому балансу за период с 1 января по 31 декабря 2010;

14) бухгалтерский баланс на 31.12.2010;

15) бухгалтерский баланс на 30.09.2011;

16) приложение к бухгалтерскому балансу за период с 1 января по 31 декабря 2009;

17) отчет о прибылях и убытках за период с 1 января по 31 декабря 2010;

18) приложение к бухгалтерскому балансу за период с 1 января по 30 сентября 2011;

19) отчет о прибылях и убытках за период с 1 января по 30 сентября 2011.

Оператором электронной площадки срок отправления подписанного заказчиком контракта установлен 11.03.2012. В регламентированный срок со стороны заказчика контракт не был подписан.

12.03.2012 муниципальным заказчиком составлен протокол №1 об отказе от заключения муниципального контракта.

Рассматривая документы, представленные ООО «Обелиск» в адрес заказчика, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 20 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

В соответствии с ч. 21 ст. 41.12 Закона о размещении заказов соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год.

В соответствии с ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия:

- копия учредительных документов (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

- копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В соответствии с частью 2 ст. 13 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" бухгалтерская отчетность организаций, за исключением отчетности государственных (муниципальных) учреждений, а также общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), состоит из: бухгалтерского баланса; отчета о прибылях и убытках; приложений к ним, предусмотренных нормативными актами; пояснительной записки. Пояснительная записка к годовой бухгалтерской отчетности должна содержать существенную информацию об организации, ее финансовом положении, сопоставимости данных за отчетный и предшествующий ему годы, методах оценки и существенных статьях бухгалтерской отчетности.

Со стороны ООО «Обелиск» в составе бухгалтерской отчетности поручителя ООО «Интер-Трейд» не представлены копии пояснительных записок к годовой бухгалтерской отчетности за отчетные периоды.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

В соответствии со ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Статьей 434 ГК РФ установлено следующее: если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы.

Из письма Федеральной антимонопольной службы от 23.05.2011 № ИА/19715 «О порядке заключения договора поручительства, представляемого победителем в качестве обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта» следует, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом волеизъявления сторон. При этом согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства.

Положения названного письма ФАС России устанавливают, что подписи заказчика на договоре поручительства не требуется. Учитывая изложенное, договор поручительства должен быть подписан со стороны участника размещения заказа собственноручной, а не электронно-цифровой подписью.

Договор поручительства от 24.02.2012 № 00576-2012-153, сторонами по которому являются ООО «Обелиск» (исполнитель), ООО «Интер-Трейд» (поручитель) и Отдел по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного (заказчик), в письменной форме между исполнителем и поручителем не заключен, т.е. не содержит волеизъявления исполнителя по договору. Наличие в файлах документов об обеспечении исполнения контракта электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать на электронной площадке от имени участника размещения заказа ООО «Обелиск», свидетельствует лишь о том, что документы и сведения по обеспечению исполнения контракта, поданные в форме электронных документов, направлены от имени участника размещения заказа, а также означает подлинность и достоверность таких документов и сведений. Соответственно, поступившие в адрес заказчика документы не могут быть подтверждением обеспечения исполнения контракта, требуемого документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, представленный заказчику договор поручительства имеет существенные недостатки.

В договоре поручительства от 24.02.2012 № 00576-2012-153 указаны существенные условия муниципального контракта. Пунктом 1.1 договора поручительства срок выполнения работ по контракту указан до 31.12.2012, что не соответствует условиям, установленным в документации об аукционе и проекте муниципального контракта, где срок выполнения работ установлен до 01.10.2012. Тем самым, в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Обелиск» обязательств по контракту в срок, муниципальный заказчик не сможет посредством поручительства реализовать меры ответственности в отношении ООО «Обелиск».

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, срок выполнения работ является существенным условием договора подряда. Поэтому предмет договора поручительства должен содержать четкие условия исполнения основного обязательства, т.е. сроки исполнения муниципального контракта.

На основании вышеизложенного, участником размещения заказа ООО «Обелиск» не предоставлено надлежащего обеспечения исполнения контракта в адрес заказчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов на заказчике лежит обязанность по подписанию контракта только после получения документов об обеспечении исполнения контракта, оформленных надлежащим образом. Следовательно, действия муниципального заказчика по неподписанию контракта с ООО «Обелиск» являются обоснованными и не противоречат требованиям законодательства о размещении заказов.

Рассмотрев жалобу ООО «Обелиск» на действия муниципального заказчика – Отдел по ЖКХ и благоустройству администрации города Свободного при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по ремонту дворовых территорий г. Свободного, объявленного извещением № 0123300007912000008 от 24.01.2012, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Обелиск» необоснованной.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

>

<...

<...>