

ООО «Монтажпроект»

шоссе Энтузиастов, д. 56, стр. 25,

г.Москва, 111123

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-774/77-16

об административном правонарушении

«11» августа 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <<..>>, рассмотрев протокол и материалы дела №4-14.32-774/77-16 об административном правонарушении в отношении ООО «Монтажпроект» (место нахождения: 111123, г.Москва, шоссе Энтузиастов, д.56, стр.25; ИНН 7727803483) в отсутствие законного представителя/защитника, при надлежащем извещении названного общества (копия определения о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела №4-14.32-774/77-16 об административном правонарушении от 15.08.2016 получена защитником ООО «Монтажпроект» — гражданином Российской Федерации <<..>> 22.07.2016, действовавшего на основании доверенности от 25.04.2016 №001/2016),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 07.07.2016 по делу №4-14.32-774/77-16 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 26.11.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1034/77-15 ООО «Монтажпроект» и ООО «УК «ЦентрСтройИнвест», как правопреемник ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест», признаны нарушившими требования пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с

реестровым №0373200214513000125, предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д.17, корп.5.

Управлением установлено, что ООО «Монтажпроект» и ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373200214513000125, состоявшимся 28.10.2013.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГБПОУ «Воробьевы горы» 30.09.2013 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200214513000125, предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д.17, корп.5.

Аукцион состоялся 28.10.2013, в нем приняли участие два хозяйствующих субъекта: ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 34 838 320,00 рублей.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» в размере — 33 967 362,00 рублей (- 2,5% от НМЦ) и ООО «Монтажпроект» в размере — 33 793 170,40 рублей (- 3% от НМЦ).

Контракт заключен с ООО «Монтажпроект» по цене 33 793 170,40 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок от ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект», а также подписание контракта ООО «Монтажпроект» осуществлялось с одного IP-адреса 5.134.217.158.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, а также информации из Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ответчиков по делу (на момент осуществления юридически значимых действий по аукциону №0373200214513000125) являлось:

- г. Москва, ул. Русаковская, д. 13;

- г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 56, корп. 25.

Таким образом, ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта ООО «Монтажпроект», используя совместно единую инфраструктуру.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и изменялись файлы заявок (данные сведены в

Таблицу №1).

Таблица №1

Аукцион №0373200214513000125			
Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл
ООО «Монтажпроект»	Ф2_0373200214513000125	Администратор	pol
	ДЕКЛАРАЦИЯ_О_МАЛОМ_Монтажпроект.	Леонов	tender
	Карточка Монтажпроект	tender	tender
ЗАО «УК ЦентрСтройИнвест»	0373200214513000125_Материалы	Администратор	pol
	анкета ЦСИ	ur_ab	tender
	ДЕКЛАРАЦИЯ_О_МАЛОМ_ЗАО_УК_ЦСИ	Леонов	tender

Также Управлением было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок «Ф2_0373200214513000125» и «0373200214513000125_Материалы», поданных ответчиками для участия в аукционе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, при том, что такие данные заказчиком не стандартизированы и их конкретные показатели не предусмотрены.

Кроме того, Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанном аукционе ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учетных записей, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Монтажпроект» выиграть торги со снижением в 3% от НМЦ контракта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона с реестровым №0373200214513000125 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, выпискам ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» на дату рассматриваемого аукциона не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «УК «ЦентрСтройИнвест», как правопреемником ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест», и ООО «Монтажпроект» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200214513000125, предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Косыгина, д.17, корп.5.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «Монтажпроект» смогло получить доход в размере 33 793 170,40 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест» и ООО «Монтажпроект» Управлением не установлен, в том числе не установлено получение дохода ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Монтажпроект» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200214513000125, предметом которого являлось выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Косыгина, д.17, корп.5.

Таким образом, ООО «Монтажпроект» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления административного правонарушения является — 26.11.2015 — дата принятия Московским УФАС России решения по делу №1-11-1034/77-15 о признании ООО «Монтажпроект» и ООО «УК «ЦентрСтройИнвест», как правопреемника ЗАО «УК «ЦентрСтройИнвест», нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При составлении протокола №4-14.32-774/77-16 об административном правонарушении ООО «Монтажпроект» выразило свое несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с обжалованием ООО «Монтажпроект» Решения Московского УФАС России от 26.11.2015 по делу №1-11-1034/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства в Арбитражном суде города Москвы, ООО «Монтажпроект» считает невозможным возбуждение и рассмотрение дела №4-14.32-774/77-16 об административном правонарушении до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу №А40 36408/2016-145-311 об оспаривании Решения Московского УФАС России от 26.11.2015 по делу №1-11-1034/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанный довод ООО «Монтажпроект» должностное лицо Московского УФАС России отклоняет как несостоятельный в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) аукциона с реестровым №0373200214513000125, в котором участвовало ООО «Монтажпроект», составила 34 838 320,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В период рассмотрения дела №4-14.32-774/77-16 в Управление поступило заявление от ООО «Монтажпроект» (от 01.06.2016 вх.№21201) об исполнении предписания и материалы необходимые для проведения административного расследования.

Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

- добровольное исполнение ООО «Монтажпроект» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела №1-11-1034/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства .

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	34 838 320,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф	17 419 160,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)— минимальный штраф	3 483 832,00 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ базовый штраф	10 451 496,00= (17 419 160,00—3 483 832,00)/2 +3 483 832,00
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	1 741 916,00=(17 419 160,00 — 3 483 832,00)/8
Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n) применяемый штраф	8 709 580,00 =10 451 496,00+(1 741 916,00*0) -(1 741 916,00* 1)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер

административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Монтажпроект», подлежит применению штраф в размере 8 709 580,00 рублей, что составляет 25% от НМЦ стоимости торгов.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

При этом, согласно частям 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно представленным ООО «Монтажпроект» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2014 год составил 399 664 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Монтажпроект» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 15 986 560,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, подлежит применению в отношении ООО «Монтажпроект» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения сумма штрафа в размере 8 709 580,00 рублей, что составляет 25% от величины НМЦ стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Монтажпроект» (место нахождения: 111123, г.Москва, шоссе Энтузиастов, д.56, стр.25; ИНН 7727803483) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Монтажпроект» (место нахождения: 111123, г.Москва, шоссе Энтузиастов, д.56, стр.25; ИНН 7727803483) административное наказание в виде штрафа в размере 8 709 580,00 рублей (восемь миллионов семьсот девять тысяч пятьсот восемьдесят рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет, по Постановлению № 4-14.32-774/77-16 от 11.08.2016

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <<..>