

И.о.
начальника
управления
муниципальной
собственности

г.
Владивостока

<...>

ул.
Западная, д.
15

г.
Владивосток,
690091

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № **14А/08-2018** об
административном правонарушении

4 декабря 2018 года
Владивосток

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела №14А/08-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Управления муниципальной собственности города Владивостока, ОГРН 1032501280602, ИНН 2536097608, ул. Западная, д. 15 г. Владивосток, 690091

в отсутствие представителя УМС г. Владивостока, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовой карточкой-уведомлением о вручении № 69009029678316

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 14А/08-2018 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении УМС г. Владивостока явилось неисполнение предписания Приморского УФАС России от 13.09.2018 по делу № 11/08-2018 исх. № 7665/08 (далее-предписание).

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения является установленный порядок устранения нарушений антимонопольного законодательства.

Объективной стороной указанного правонарушения является действие (бездействие), выраженное в неисполнении в установленный срок законного предписания, выданного антимонопольным органом.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

Обязанность лиц, которым выдано предписание, исполнить его в установленный антимонопольным органом срок предусмотрена статьей 36 Закона о защите конкуренции.

Статьей 36 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также

должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Как устанавливает часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Исследованием материалов дела установлено, что решением Приморского УФАС России от 13 сентября 2018 года по делу № 11/08-2018 (далее - решение по делу № 11/08-2018) признан факт нарушения Управлением муниципальной собственности г. Владивостока (ОГРН 1032501280602, ИНН 2536097608, ул. Западная, д. 15 г. Владивосток, 690091) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном отказе, оформленный письмом – уведомлением от 04.05.2018 № 28/6-3221, от договора от 01.04.2012 № 01/04-2012 аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток ул. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 (далее - нежилые помещения), от заключения на новый срок договора аренды и обязывании освободить спорные нежилые помещения, а также в непринятии мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, создающими необоснованное препятствование в осуществлении ООО «Издательский дом «Семья» деятельности, дестабилизирующими его положение на товарном рынке оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока, что создает условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на указанном товарном рынке.

На основании указанного решения УМС г. Владивостока 13.09.2018 выдано предписание по делу 11/08-2017 исх. № 7665/08 о прекращении в срок до 22 октября

2018 года нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно о заключении с ООО «Издательский дом «Семья» договора аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток ул. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции условий.

О выполнении настоящего Предписания УМС предписано в срок до 26 октября 2018 года письменно сообщить в Приморское УФАС России с приложением копий подтверждающих документов.

Законность решения и предписания по существу подтверждена судебными актами по делу № А51-21954/2017 и по делу № А51-21890/2017.

Решение и предписание согласуются с правовой позицией, отраженной в пунктах 4.1, 4.2 и 4.5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, а также со сложившейся судебной практикой, отраженной в Определении судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.06.2017 № 305-КГ17-2739, Определениях ВС РФ от 18.12.2015 № 309-ЭС15-16183 по делу № А60-43162/2014 и от 24.12.2014 № 307-ЭС14-4691 по делу № А56-63940/2013, постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2015 № Ф07-2910/2015 по делу № А56-24058/2014 и от 20.02.2015 № Ф07-245/2015 по делу № А56-64542/2013.

Решение и предписание получено УМС г. Владивостока согласно информации, размещенной на сайте «Почта России. Отслеживание почтовых отправлений», 30.09.2018.

04.10.2018 УМС г. Владивостока подано заявление в Арбитражный суд Приморского края об оспаривании решения и предписания Приморского УФАС России.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.10.2018 по делу № А51-20579/2018 заявление УМС г. Владивостока оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.10.2018 по делу № А51-20579/2018 заявление возвращено УМС г. Владивостока.

При таких обстоятельствах исполнение предписания не может быть признано приостановленным, предписание подлежало выполнению в установленный срок – до 22 октября 2018 года.

Между тем, документов, подтверждающих выполнение предписания в установленный срок УМС г. Владивостока не представило, ходатайства о продлении срока выполнения предписания не направило, что свидетельствует о неисполнении предписания.

При указанных обстоятельствах предписание не может быть признано исполненным в установленный срок.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, которая выражается в нарушении статьи 36 и части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, а именно в неисполнении в установленный срок предписания Приморского УФАС России от 13.09.2018 по делу № 11/08-2018.

Согласно пункту 1.1. Положения, утвержденного постановлением администрации г. Владивостока от 04.08.2000 № 1439, Управление муниципальной собственности г.

Владивостока (далее - Управление) является отраслевым (функциональным) органом администрации города Владивостока, осуществляющим права собственника в отношении муниципального имущества Владивостокского городского округа;

Согласно пункту 1.3. Положения Управление является юридическим лицом, обладает обособленным имуществом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета, открытые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, имеет круглую печать с гербом города Владивостока, круглую печать для документов, бланки и штампы со своим наименованием. Сведения об УМС г. Владивостока внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Пунктом 3.1.1 Положения установлено, что Управление осуществляет, в том числе следующие функции: распоряжение, управление и использование муниципального имущества Владивостокского городского округа, в том числе:

- осуществление прав собственника (владение, пользование и распоряжение) в отношении муниципального имущества от имени Владивостокского городского округа в пределах полномочий Управления;

- издание распоряжений и приказов начальника Управления о передаче муниципального имущества в собственность, безвозмездное срочное пользование, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, на хранение, в хозяйственное ведение, оперативное управление организациям всех организационно-правовых форм и физическим лицам;

- подготовка, заключение и контроль исполнения договоров, предусматривающих переход прав владения, пользования, распоряжения в отношении муниципального имущества Владивостокского городского округа, в том числе договоров аренды, купли-продажи, мены, дарения, хранения, безвозмездного пользования, безвозмездного срочного пользования, хозяйственного ведения, оперативного или доверительного управления, в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации;

Таким образом, УМС г. Владивостока является надлежащим субъектом указанного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данним лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

Пунктом 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что орган местного самоуправления, имея возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, соответствующих мер в установленный срок не предпринял.

Доказательств того, что у УМС г. Владивостока не имелась возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, в материалы дела не представлено.

Статьей 24.5 КоАП РФ установлено, что отсутствие состава административного правонарушения является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности.

Факт наличия в действиях (бездействии) УМС г. Владивостока состава вмененного административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, согласно статье 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Непринятие УМС г. Владивостока мер, направленных на исполнение предписания, на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, на момент рассмотрения дела, то есть продолжение противоправного поведения в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

В соответствии с статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Защита конкуренции является конституционной функцией государства, поддержка и развитие конкуренции - один из главных приоритетов государственной политики в сфере экономики.

В целях обеспечения надлежащей конкурентной среды, экономических интересов государства законодателем установлены запреты, направленные на недопущение со стороны органов власти совершения действий (бездействий), принятие актов (решений), которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции (возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции).

В связи с этим существенную угрозу для экономических интересов государства представляют недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия органов власти, которые в силу своего статуса наделены властно-распорядительными полномочиями, порождающими правовые последствия для субъектов предпринимательской (экономической) деятельности.

УМС г. Владивостока при осуществлении своих властно-распорядительных полномочий в рассматриваемом случае пренебрежительно отнесся к публично-правовым обязанностям, установленным антимонопольным законодательством, не прекратив в установленный предписанием срок нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При этом подлежит учету то обстоятельство, что УМС г. Владивостока не было выполнено выданное Приморским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение от 17.05.2018 № 4083/08, которое предоставляло возможность прекращения действия, имеющего признаки нарушения антимонопольного законодательства, до возбуждения дела № 11/08-2018.

При таких обстоятельствах исключается признание правонарушения, совершенного УМС г. Владивостока малозначительным, отсутствуют основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как прямо указано частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства, из чего следует, что ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством.

Таким образом, состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, относится к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования (к нарушению антимонопольного законодательства) и направлен на защиту (обеспечение) конкуренции с соответствующими отсюда последствиями.

Исходя из этого, отнесение состава правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования подлежит учету при разрешении вопроса о сроке давности привлечения к указанному правонарушению, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что время совершения правонарушения (невыполнение в установленный срок предписания) начинается с 23 октября 2018 года, срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение истекает 23 октября 2019 года, то есть установленный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен (не истек).

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной

государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, в том числе наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства и отсутствие исключительных обстоятельств, предусмотренных частью 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в рассматриваемом случае наказание в виде наложения штрафа в размере – 100 000 рублей, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, позволяет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Управление муниципальной собственности г. Владивостока, совершившим нарушение статьи 36 и статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не исполнившей в установленный срок предписание Приморского УФАС России от 13.09.2018 по делу № 11/08-2018, исх. 7665/08, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на Управление муниципальной собственности г. Владивостока штраф в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

Основание платежа: административный штраф по делу № 14А/08-2018 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет

соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>