

Председателю
аукционной (единой) комиссии
муниципального заказчика –
Администрации Кулотинского
городского поселения

<.....>

ул. Кирова, д. 13,
р.п. Кулотино, Окуловский р-н,
Новгородская обл., 174335

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-7/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
02.04.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
05.04.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-7/2019 от 18.02.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении председателя аукционной (единой) комиссии

муниципального заказчика – Администрации Кулотинского городского поселения (далее – Администрация), состав которой утвержден постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117), <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.10.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В октябре-ноябре 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена постановлением Главы Администрации <.....> от 22.10.2018 № 201.

Согласно протоколу от 07.11.2018 рассмотрения заявок на участие в настоящем электронном аукционе (далее – Протокол) по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупки заявки с идентификационными номерами 92, 148 аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика – Администрации признаны не соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, а участникам, их подавшим, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В свою очередь участники закупки, подавшие заявки с идентификационными номерами 159, 83, аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика согласно Протоколу признаны участниками электронного аукциона.

Вместе с тем, первые части заявок с идентификационными номерами 159, 83 аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика не могли быть признаны соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе в части требования об указании значений конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, соответствующих значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, муниципальным заказчиком – Администрацией установлены в Приложении № 3 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 3).

1). По позиции 21 «Вентиль» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Средний полный срок службы», а в столбце 6 («Максимальное значение показателя») установлены требования к его максимальному значению – «максимально до 12» лет.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 10.4 Документации об электронном аукционе и Приложении № 3 установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Согласно имеющейся Инструкции, положениями которой должны были руководствоваться участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок, при предоставлении участником закупки сведений о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ, конкретные показатели должны быть сформулированы чётко, точно и подробно по каждому значению (условию), с указанием каждой позиции, в том числе единиц измерения (при наличии) в соответствии с требованиями Заказчика к значениям характеристик товаров. Конкретными показателями параметров товара, используемого при выполнении работ, являются конкретизированные максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, в том числе значения, указанные в виде конкретных диапазонов, интервалов значений.

Также, согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и/или 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое должно соответствовать минимальным и максимальным границам, установленным в столбцах 5 и 6, без указания на сведения относительно минимальности и максимальности его значения.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях заявок по позиции 21 Приложения № 3 конкретизированное значение показателя «Средний полный срок службы», которое не должно превышать установленную муниципальным заказчиком в столбце 6 Приложения № 3 по данному товару величину.

Также участники закупки должны были учитывать, что указанная ими в качестве конкретного значения величина не должна содержать сведений относительно ее максимальности.

Вместе с тем, в заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение показателя «Средний полный срок службы» по позиции 21 «Вентиль» Приложения № 3 приведено в следующем виде: «максимально до 12» лет.

То есть приведенное в заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение рассматриваемого показателя по позиции 21 Приложения № 3 в нарушение положений Инструкции содержит сведения относительно его максимальности («максимально до...»), в связи с чем не является конкретизированным и четко, точно сформулированным.

2). По позиции 25 «Профилированный лист» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Отклонение от нормы размеров полученных профилированных листов», а также в столбце 10 («Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться») Приложения № 3 по данному товару его неизменяемое значение - «требования».

Согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком без использования нижеуказанных терминов.

Однако заявки с идентификационными номерами 159, 83 неизменяемое значение рассматриваемого показателя по позиции 25 Приложения № 3, предусмотренное муниципальным заказчиком в Документации об электронном аукционе («требования»), в нарушение положений Инструкции не содержат вовсе.

3). По позиции 32 «Горячекатаный прокат» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Предельное отклонение», определяемое диапазоном значений, нижняя граница которого должна быть «не менее -1» (столбец 8 («Нижняя граница диапазона»)), а верхняя граница – «не более +1» (столбец 9 («Верхняя граница диапазона»)).

Согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и 9, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара, границы которого должны соответствовать минимальным и максимальным границам, установленным в столбцах 8 и 9, без указания на сведения относительно минимальности и максимальности его значения.

Вместе с тем, в нарушение указанных положений Инструкции, заявки с идентификационными номерами 159, 83 значение рассматриваемого показателя по позиции 32 Приложения № 3 содержат в следующем виде:

«-0,35 - +0,35

-0,45 - +0,45

-0,60 - +0,60».

То есть содержащийся в заявках с идентификационными номерами 159, 83 диапазон значений показателя «Предельное отклонение» по позиции 32 Приложения № 3 не является конкретным, а представляет собой последовательное перечисление трех различных диапазонов.

4). Также по указанной позиции Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Максимальное притупление углов проката», а в

столбце 6 («Максимальное значение показателя») установлены требования к его максимальному значению – «максимум 2,5» мм.

В заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение показателя «Максимальное притупление углов проката» по позиции 32 «Горячекатаный прокат» Приложения № 3 приведено в следующем виде: «1,5 2,5» мм.

Однако, как следует из положений Инструкции, устанавливающих порядок заполнения участниками закупки первых частей заявок при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и/или 6 Приложения № 3, представленное значение должно быть конкретным (конкретизированным).

Кроме того, согласно Инструкции указанное значение должно быть четко и точно сформулировано, то есть не должно допускать никакой двусмысленности, что участниками закупки, подавшими заявки с идентификационными номерами 159, 83, соблюдено не было.

Соответственно, первая часть заявок с идентификационными номерами 159, 83 не соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе, установленным муниципальным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, а также были заполнены не в соответствии с положениями Инструкции.

Таким образом, в действиях аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика - Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Также необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно размещенному на официальном сайте 12.11.2018 протоколу проведения электронного аукциона, участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 159, допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен, предложил наиболее низкую цену контракта (7 105 892, 00 рублей (процент снижения – 0,50 %)), в связи с чем, в случае признания второй части его заявки соответствующей положениям Документации об электронном аукционе, указанный участник мог быть признан победителем электронного аукциона.

Вышеуказанные действия аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика - Администрации указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в

случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117) утвержден состав аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика, в ее состав в качестве председателя комиссии включен Глава Администрации <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие аукционной (единой) комиссией решения о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83 и признании их его участниками и подписал как председатель аукционной (единой) комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, не проявил должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, поданных на участие в настоящем электронном аукционе.

Действия председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> привели к тому, что аукционной (единой) комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в

электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) председателем аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Какие-либо письменные объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела, <.....> представлены не были.

На рассмотрении дела <.....> пояснил, что установленное нарушение было допущено неумышленно, по невнимательности. На правильность действий аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика повлияло значительное количество поступивших и подлежащих рассмотрению заявок участников закупки (4 штуки).

Также <.....> указал, что на момент осуществления рассматриваемой закупки в Администрации вообще не было специалиста с юридическим образованием.

В дальнейшем, в целях недопущения повторения осуществления закупок с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе, должностные лица муниципального заказчика прошли соответствующее обучение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а самой Администрацией был заключен договор на оказание услуг по юридическому сопровождению своей деятельности.

Помимо изложенного, при назначении наказания <.....> просил учесть имеющуюся у него большую финансовую нагрузку, вызванную наличием кредитных обязательств.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-7/2019 от 18.02.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и иными материалами дела об административном

правонарушении подтверждается факт наличия в действиях председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей председателя

аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174335, Новгородская обл., Окуловский р-н, р.п. Кулотино, ул. Кирова, д. 13; 07.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика – Администрации нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло не только необоснованный допуск к участию в настоящем электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, которым, как установлено выше, должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, но и могло повлечь, как отмечалось выше, признание неправомерно допущенного участника закупки с идентификационным номером 159, предложившего наиболее низкую цену контракта в ходе состоявшегося электронного аукциона (7 105 892, 00 рублей (процент снижения – 0,50 %)), в случае признания второй части заявки указанного участника соответствующей положениям Документации об электронном аукционе, его победителем.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 7 141 600, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 71 416, 00 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Необходимо отметить, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе было установлено в действиях аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика – Администрации по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия муниципального заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика было выдано предписание об устранении установленного нарушения законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Указанное предписание было исполнено аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика в установленные сроки (19.11.2018).

Устранение аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (174335, Новгородская обл., Окуловский р-н, р.п. Кулотино, ул. Кирова, д. 13).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 18.02.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-7/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах и суммах налога физического лица за период 2018 года, а также период январь-февраль 2019 года, копии кредитного договора от 20.07.2018 и графика платежей по нему.

С учетом материального положения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, дополнительно разъясняет <.....> право на обращение с ходатайством о предоставлении рассрочки для уплаты штрафа.

В силу части 2 статьи 31.5 КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев в случае обращения к нему лица, привлеченного к административной ответственности, с соответствующим ходатайством.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Кулотинского городского поселения, состав которой утвержден постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117), <.....> административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в случае, если указанным участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Кулотинского городского поселения, состав которой утвержден постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117), <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49628154

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050136000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.