

РЕШЕНИЕ

28.07.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя управления — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Свинцовой О.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

при участии представителей ,

рассмотрев дело №03-10/68-09, возбужденное по жалобе ООО «СППБ «Крастек» (г. Томск, пр. Фрунзе, 10/1) на действия аукционной комиссии ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России при отказе в допуске к участию в открытом аукционе

«Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта — огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России»,

УСТАНОВИЛА:

21.07.2009 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее - Томское УФАС России) поступила на рассмотрение жалоба ООО «СППБ «Крастек» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России (далее - аукционная комиссия) при отказе в допуске к участию в открытом аукционе « Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта — огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России» в виду несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что в нарушение ч.2 п.2.1. ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон) в документацию об аукционе (информационные карты к документации об аукционе) в описание состава работ включено требование — огнезащитная обработка сертифицированным раствором вручную.

По мнению Заявителя, указанное в поданной им заявке на участие в аукционе нанесение огнезащитного раствора методом распыления на предварительно очищенную неокрашенную поверхность не противоречит требованиям документации об аукционе, так как данное распыление пневмораспылителем производится руками работника.

На основании изложенного, Заявитель просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений его прав и законных интересов.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель Заказчика указал, что жалоба не подлежит удовлетворению в связи с тем, что отказ в допуске Заявителя к участию в открытом аукционе произведен согласно п.4 ч.1. ст.12 Закона, так как заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе (п.2 информационных карт).

Требование по огнезащитной обработке сертифицированным раствором вручную включено в вышеназванную документацию на основании следующих нормативных документов: Руководство ВНИИПО, Москва, 1994, «Способы и средства огнезащиты древесины»; ГОСТ 16363-76 (СТ СЭВ 4686-84) «Средства защитные для древесины. Метод определения огнезащитных свойств»; ГОСТ 2022.9-76 «Защита древесины. Пропитка способом нанесения на поверхность».

Вышеуказанное требование обусловлено износом (более 50%) зданий, подлежащих обработке, и имеющимися отрицательными результатами при обработке чердачных конструкций с использованием опрыскивателя.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика, Заявителя, участников размещения заказа; изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

19.06.2009 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта-огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ КБ №81 ФМБА России» (далее – открытый аукцион), начальная (максимальная) цена контракта 1 401 000 рублей.

Документацией об аукционе (п.2 информационных карт к документации об аукционе) в качестве требования к составу работ установлено — огнезащитная обработка сертифицированным раствором вручную (типа «Аттик», «Оберег» или аналог).

Согласно техническому предложению, входящему в состав заявки на участие в аукционе, Заявителем в разделах «Применяемые технологии и методы производства работ» и «Описание организации работ» указано, что обработка проводится методом распыления опрыскивателем на очищенную неокрашенную поверхность (огнебиозащитный состав «Пирилакс СС-20»).

14.07.2009 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе, указав в протоколе на несоответствие его заявки требованиям документации об аукционе (техническое предложение участника) в виду указания вышеназванного метода огнезащитной обработки.

В обоснование данного решения приведены положения документации об аукционе (п.2 информационных карт к документации об аукционе) , п.4 ч.1 ст. 12 Закона.

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно ч.2 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Пунктом 2.1. вышеназванной статьи Закона установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе требования к участнику аукциона, а также требования к его деловой репутации. Требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Таким образом, включение заказчиком в документацию об аукционе требования по проведению огнезащитной обработки сертифицированным раствором вручную, как качественной

характеристики работ, является правомерным.

Вместе с тем, в целях исключения неоднозначного толкования термина «вручную», содержащегося в документации об аукционе, требуется производить ссылку на конкретный метод выполнения работ.

Согласно ч. 3 ст.36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.12 настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 ч.1 ст.12 Закона установлено. Что несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Поскольку Заявителем в заявке на участие в аукционе указан метод огнезащитной обработки, не соответствующий требованиям документации об аукционе, решение аукционной комиссии от 14.07.2009 об отказе в допуске к участию в аукционе соответствует вышеназванному требованию Закона.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12, ч.2 ст.34, ч.1 ст.35, ч.3 ст.36, ч.6 ст.60 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СППБ «Крастек» на действия аукционной комиссии при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта — огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России», необоснованной.

2. Выдать заказчику - ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России предписание о конкретизации в документации об аукционе требований к качеству выполнения работ.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Свинцова О.А.

Рылов А.Д.

Звонилов С.А.

