



На основании изложенного, Заявитель просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений его прав и законных интересов.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель Заказчика указал, что жалоба не подлежит удовлетворению в связи с тем, что отказ в допуске Заявителя к участию в открытом аукционе произведен согласно п.4 ч.1. ст.12 Закона, так как заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе (п.2 информационных карт).

Требование по огнезащитной обработке сертифицированным раствором вручную включено в вышеназванную документацию на основании следующих нормативных документов: Руководство ВНИИПО, Москва, 1994, «Способы и средства огнезащиты древесины»; ГОСТ 16363-76 (СТ СЭВ 4686-84) «Средства защитные для древесины. Метод определения огнезащитных свойств»; ГОСТ 2022.9-76 «Защита древесины. Пропитка способом нанесения на поверхность».

Вышеуказанное требование обусловлено износом (более 50%) зданий, подлежащих обработке, и имеющимися отрицательными результатами при обработке чердачных конструкций с использованием опрыскивателя.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика, Заявителя, участников размещения заказа; изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

19.06.2009 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта-огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ КБ №81 ФМБА России» (далее – открытый аукцион), начальная (максимальная) цена контракта 1 401 000 рублей.

Документацией об аукционе (п.2 информационных карт к документации об аукционе) в качестве требования к составу работ установлено — огнезащитная обработка сертифицированным раствором вручную (типа «Аттик», «Оберег» или аналог).

Согласно техническому предложению, входящему в состав заявки на участие в аукционе, Заявителем в разделах «Применяемые технологии и методы производства работ» и «Описание организации работ» указано, что обработка проводится методом распыления опрыскивателем на очищенную неокрашенную поверхность (огнебиозащитный состав «Пирилакс СС-20»).

14.07.2009 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе, указав в протоколе на несоответствие его заявки требованиям документации об аукционе (техническое предложение участника) в виду указания вышеназванного метода огнезащитной обработки.

В обоснование данного решения приведены положения документации об аукционе (п.2 информационных карт к документации об аукционе) , п.4 ч.1 ст. 12 Закона.

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно ч.2 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Пунктом 2.1. вышеназванной статьи Закона установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе требования к участнику аукциона, а также требования к его деловой репутации. Требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Таким образом, включение заказчиком в документацию об аукционе требования по проведению огнезащитной обработки сертифицированным раствором вручную, как качественной

характеристики работ, является правомерным.

Вместе с тем, в целях исключения неоднозначного толкования термина «вручную», содержащегося в документации об аукционе, требуется производить ссылку на конкретный метод выполнения работ.

Согласно ч. 3 ст.36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.12 настоящего Федерального закона.

Пунктом 4 ч.1 ст.12 Закона установлено. Что несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Поскольку Заявителем в заявке на участие в аукционе указан метод огнезащитной обработки, не соответствующий требованиям документации об аукционе, решение аукционной комиссии от 14.07.2009 об отказе в допуске к участию в аукционе соответствует вышеназванному требованию Закона.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12, ч.2 ст.34, ч.1 ст.35, ч.3 ст.36, ч.6 ст.60 Закона, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СППБ «Крастек» на действия аукционной комиссии при отказе в допуске к участию в открытом аукционе «Выбор подрядной организации для выполнения текущего ремонта — огнезащитная обработка чердачных помещений зданий ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России», необоснованной.

2. Выдать заказчику - ФГУЗ «Клиническая больница №81» ФМБА России предписание о конкретизации в документации об аукционе требований к качеству выполнения работ.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Свинцова О.А.

Рылов А.Д.

Звонилов С.А.

