

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 85А-04/15 об административном правонарушении

13 августа 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 85А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» <...>, проживающего по адресу: Челябинская область, г. Миасс, ул. 8 Марта, 150-<...> (паспортные данные: серия <...> номер <...>; выдан 25.02.2005 УВД г. Миасса Челябинской области, 19.02. <...> года рождения, место рождения — г. Миасс Челябинской области), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России на основании приказа руководителя от 09.07.2014 № 136 была проведена плановая выездная проверка в отношении ЗАО «МиассЭнерго».

По результатам плановой выездной проверки составлен акт проверки № 3 от 06.10.2014.

Согласно акту проверки от 06.10.2014 № 3 Инспекция Челябинского УФАС России выявила в действиях ЗАО «МиассЭнерго» признаки следующих нарушений антимонопольного законодательства.

Из реестров договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» за период с 08.07.2011 по 08.07.2014, по требованию Инспекции Челябинского УФАС России выборочно представлены документы по исполнению договоров на технологическое присоединение, в которых Инспекцией усмотрены основания для проверки своевременности исполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, а именно:

- Договор на технологическое присоединение от 24.07.2013 № 79-ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП, выданный ИП <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 № 4-ТП, выданный

<...>;

- Договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 30.08.2012 № 130-ТП, выданный МБУ «Комитет по строительству»;
- Договор на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП, выданный ИП <...>.

Требованием от 31.07.2014 Инспекцией Челябинского УФАС России у ЗАО «МиассЭнерго» запрошены пояснения относительно исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения указанных потребителей.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» представило следующие пояснения.

Мероприятия по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, выданных <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, не исполнены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителей, а на сетевую организацию мероприятия не возложены.

Изучив технические условия, выданные <...>, <...>, ИП <...>, Инспекция Челябинского УФАС России в ходе плановой проверки установила **наличие обязанности ЗАО «МиассЭнерго» разработать проекты энергоснабжения, а указанные потребители обязаны выполнять мероприятия по технологическому присоединению на основании разработанного сетевой организацией проекта.**

Мероприятия по технологическому присоединению объектов Карпуниной Н.М. по договору на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП не завершены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителя, а со стороны сетевой организации мероприятия исполнены.

Однако со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не представлено доказательств выполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 25.11.2013 № 127-ТП согласно техническим условиям.

В рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП объектов ИП <...> было осуществлено увеличение ранее присоединенной мощности, **но документов, подтверждающих своевременное исполнение мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП со стороны ЗАО «МиассЭнерго», не представлено.**

ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что <...> не оплачены услуги по технологическому присоединению по договору от 15.01.2014 № 4-ТП, в связи, с чем действия по неисполнению мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 15.01.2014 № 4-ТП со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не могли быть исполнены.

Мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора,

заключенного с МБУ «Комитет по строительству» (от 30.08.2012 № 130-ТП) не исполнены, поскольку со стороны потребителя не оплачены услуги по технологическому присоединению.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее — Правила присоединения).

Правилами присоединения не предусмотрен срок начала исполнения мероприятий по технологическому присоединению - с момента оплаты потребителем услуг по технологическому присоединению.

Из документов, представленных ЗАО «МиассЭнерго» в рамках исполнения мероприятий по технологическому присоединению по договорам, заключенным с <...> (договор от 15.01.2014 № 4-ТП) и МБУ «Комитет по строительству» (договор от 30.08.2012 № 130-ТП), не усматривается исполнение мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией.

Также, у ЗАО «МиассЭнерго» была запрошена информация о том, на какой стадии исполнения находятся следующие договоры на технологическое присоединение:

- договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45ТП, выданный <...>;
- договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП, выданный <...>.

ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, заключенных с <...> от 02.04.2014 № 45ТП и <...> от 28.03.2014 № 43-ТП, со стороны сетевой организации исполнены, а со стороны потребителей не поступали уведомления об исполнении мероприятий по технологическому присоединению.

ЗАО «МиассЭнерго» не представило документов, подтверждающих своевременность исполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в рамках договоров от 02.04.2014 № 45ТП и от 18.03.2014 № 43-ТП.

Приказом от 19.11.2014 № 370 Челябинское УФАС России возбудило дело № 40-04/14 в отношении ЗАО «МиассЭнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Письмами от 26.01.2015 исх. № 91 и 24.02.2015 вх. № 2706 ЗАО «МиассЭнерго» представило документы и информацию, из которых следует, что ЗАО «МиассЭнерго» вручило разработанные проекты электроснабжения представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП), представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 №

4-ТП), ИП <...> (договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП).

Технологическое присоединение объектов <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП) осуществлено 10.10.2014, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 1309; технологическое присоединение объектов <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП) осуществлено 22.09.2014, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 1201.

ЗАО «МиассЭнерго» представлены документы, свидетельствующие о расторжении договоров на технологическое присоединение с <...> 20.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 24.05.2013 № 79-ТП), ИП <...> 20.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 14.05.2012 № 51-ТП), МБУ «Комитет по строительству» 01.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 30.08.2012 № 130-ТП).

Представитель ЗАО «МиассЭнерго» на заседании Комиссии поддержал доводы, отраженные в письмах от 26.01.2015 исх. № 91, от 24.02.2015 вх. № 2706, а также пояснил следующее.

Проекты электроснабжения не направлялись в адрес потребителей, а вручались лично в руки (нарочно), о чем свидетельствуют соответствующие подписи потребителей.

Допущенные ЗАО «МиассЭнерго» нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению не повлекли ущемления интересов третьих лиц, поскольку ряд потребителей не уведомили ЗАО «МиассЭнерго» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а ряд потребителей потеряли интерес в технологическом присоединении.

Приказом от 18.02.2015 № 12 генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» утвердил Положение о порядке заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в ЗАО «МиассЭнерго».

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения представителя ЗАО «МиассЭнерго», Комиссия правомерно пришла к выводу о нарушении ЗАО «МиассЭнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 19.12.2013 № 58/10 для ЗАО «МиассЭнерго» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2014 год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к

сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ЗАО «МиассЭнерго», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ЗАО «МиассЭнерго» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки**, установленные данными правилами.

1. Изучив технические условия, выданные <...> (договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП), представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 № 4-ТП), **И П** <...> (договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП), Инспекция Челябинского УФАС России в ходе плановой проверки установила **наличие обязанности у ЗАО «МиассЭнерго» разработать проекты электроснабжения, а указанные потребители обязаны выполнять мероприятия по технологическому присоединению на основании разработанного сетевой организацией проекта.**

Проект электроснабжения представляет собой разъяснения относительно исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий

договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий должен соблюдаться сетевой организацией.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные Правилами присоединения.**

Указанные лица относятся к категории заявителей, указанных в пунктах 14 и 12(1) Правил присоединения соответственно.

Материалами настоящего дела установлено, что ЗАО «МиассЭнерго» вручило разработанные проекты электроснабжения потребителям, однако, в материалы настоящего дела не представило доказательств вручения проектов электроснабжения указанным потребителям в течение срока, установленного пунктом 16 Правил присоединения (на представленных копиях проектов электроснабжения имеются подписи потребителей без указания даты получения указанных документов).

Негативным последствием действий ЗАО «МиассЭнерго» явилось фактическое ущемление интересов <...>, <...>, <...>, <...>, **ИП** <...>, <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, заключенных с <...> от 02.04.2014 № 45-ТП, <...> от 28.03.2014 № 43-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, <...> от 15.01.2014 № 4-ТП, **ИП** <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> от 25.11.2013 № 127-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Между ЗАО «МиассЭнерго» и МБУ «Комитет по строительству» заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2012 № 130-ТП. Подписанный экземпляр договора об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2012 № 130-ТП возвращен в ЗАО «МиассЭнерго» 25.12.2012. Срок выполнения мероприятий составляет 1 год, следовательно, предельный срок для выполнения мероприятий в рамках договора от 30.08.2012 № 130-ТП - **до**

25.12.2013.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, не исполнены, поскольку со стороны потребителя не оплачены услуги по технологическому присоединению.

Правилами присоединения не предусмотрен срок начала исполнения мероприятий по технологическому присоединению с момента оплаты потребителем услуг по технологическому присоединению, а напротив, в пункте 15 Правил присоединения указано, что договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного договора предусмотрена пунктом 18 договора от 30.08.2012 № 130-ТП.

Со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не представлено доказательств обращения в ГК «ЕТО» за утверждением платы за технологическое присоединение в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

3 . Между <...> и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 24.07.2013 № 79. Срок выполнения мероприятий – 6 месяцев, следовательно, предельный срок для выполнения технологического присоединения объектов <...> – 24.01.2014.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора, выданного <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, не исполнены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителей, а на сетевую организацию мероприятия не возложены.

Изучив технические условия к договору от 24.07.2013 № 79, Комиссия установила, что на ЗАО «МиассЭнерго» возложена обязанность по разработке проекта электроснабжения объектов <...>, а также монтаж дополнительной опоры, монтаж питающей ВЛ-0,4 кВ проводом СИП от существующей опоры № 16 по ул. Кузнечная до проектируемой опоры, монтаж повторного заземления нулевого провода на проектируемой опоре.

Однако, документов, подтверждающих исполнение ЗАО «МиассЭнерго» мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 24.07.2013 № 79 в сроки, установленные Правилами присоединения и договора, не представлено.

Между ИП <...> и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор от 14.05.2012 № 51-ТП об осуществлении технологического присоединения (увеличении ранее присоединенной мощности) нежилого помещения № 2 по ул. Романенко, д.9 г. Миасса.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП объектов ИП <...> было осуществлено увеличение ранее присоединенной мощности.

Изучив технические условия к договору от 14.05.2012 № 51-ТП, Комиссия установила, что на ЗАО «МиассЭнерго» возложена обязанность по разработке проекта электроснабжения объектов ИП <...>, а также выполнение монтажа КЛ-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ ТП-120 до ВРУ нежилого помещения № 2, монтажа рубильника с предохранителями в РУ-0,4 кВ ТП-107, монтаж КЛ-0,4 кВ от ВРУ нежилого помещения № 2 до ВРУ жилого дома № 9 по ул. Романенко г. Миасса.

Однако, документов, подтверждающих исполнение ЗАО «МиассЭнерго» мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП в сроки, установленные Правилами присоединения и договора, не представлено.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий должен соблюдаться сетевой организацией.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные Правилами присоединения.**

<...> и ИП <...> относятся к категории заявителей, указанных в пунктах 14 и 12(1) Правил присоединения соответственно.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также являются существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое

присоединение от 24.07.2013 № 79 и договору на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

Нормы действующего законодательства именно сетевую организацию обязывают соблюдать установленный порядок и сроки технологического присоединения, в случае нарушения которого наступает соответствующая ответственность (дело № А76-16907/2013).

В данном случае существенная **угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ЗАО «МиассЭнерго», занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).**

ЗАО «МиассЭнерго» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Решение по делу № 40-04/14 не обжаловано ЗАО «МиассЭнерго» в судебном порядке.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 40-04/14 в полном объеме, а именно, с 12 марта 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 40-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта

10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

Из имеющихся документов в материалах дела № 40-04/14 следует, что договоры об осуществлении технологического присоединения, заключенные ЗАО «МиассЭнерго» с <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> от 25.11.2013 № 127-ТП, ИП <...> от 14.05.2012 № 51-ТП, <...> от 15.01.2014 № 4-ТП, МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, <...> от 02.04.2014 № 45-ТП и <...> от 28.03.2014 № 43-ТП, от имени ЗАО «МиассЭнерго» подписаны генеральным директором <...>.

Согласно трудовому договору от 06.06.2008 № 44 <...> принят в ЗАО «МиассЭнерго» на должность генерального директора.

Дополнительным соглашением от 17.05.2013 к трудовому договору № 44 срок действия трудового договора с генеральным директором ЗАО «МиассЭнерго» <...> продлен до 05.06.2018.

Исходя из материалов дела № 40-04/14 <...> как лицо, осуществляющее руководство текущей деятельностью, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ЗАО «МиассЭнерго», обязан был организовать соблюдение в ЗАО «МиассЭнерго» действующего законодательства, в том числе соблюдение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных Правилами присоединения.

09.06.2008 <...> ознакомлен с должностной инструкцией, согласно которой генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» осуществляет руководство производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью организации, а также обеспечивает соблюдение законности в деятельности организации.

На генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» возложены следующие должностные обязанности:

- организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений, направляет их деятельность на развитие и совершенствование производственно-хозяйственной деятельности предприятия;
- обеспечивает выполнение предприятием всех обязательств перед заказчиками;
- организует производственно-хозяйственную деятельность на основе широкого использования новейшей техники и технологии;
- обеспечивает правильное сочетание экономических и административных методов руководства и иные обязанности;
- обеспечивает соблюдение законности в деятельности предприятия.

Таким образом, генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» <...> обязан был организовать и обеспечить своевременную работу, направленную на выполнение

мероприятий по технологическому присоединению в рамках заключаемых ЗАО «МиассЭнерго» договоров.

Генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» <...> имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов: <...> по договору от 24.07.2013 № 79-ТП; <...> по договору от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> по договору от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> по договору от 25.11.2013 № 127-ТП, ИП <...> по договору от 14.05.2012 № 51-ТП, <...> по договору от 15.01.2014 № 4-ТП, МБУ «Комитет по строительству» по договору от 30.08.2012 № 130-ТП, <...> по договору от 02.04.2014 № 45-ТП и <...> по договору от 28.03.2014 № 43-ТП в рамках заключенных договоров на технологическое присоединение. Однако <...> не предпринял необходимых мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал, не соблюдая положения пункта 16 Правил присоединения.

В связи с изложенным, считаю, что должностным лицом, ответственным за нарушение ЗАО «МиассЭнерго» установленных законодательством сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках заключаемых договоров об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, является <...>, занимающий с 06.06.2008 должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго».

Обстоятельств, исключающих вину <...>, занимающего с 06.06.2008 должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 12.03.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей** либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75

процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

06 июля 2015 года начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 40-04/15, составил протокол по делу № 85А-04/15 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 85А-04/15 генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» <...> был надлежащим образом извещен по месту работы, на составление протокола не явился, направив представителя ЗАО «МиассЭнерго» <...> (доверенность от 23.01.2015 № 15, подписанная <...>).

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 85А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 85А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 85А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 85А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 13 августа 2015 года на 14 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...>належащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 85А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 13 августа 2015 года не явился, направив защитника <...> (доверенность от 03.08.2015 № 29).

Определением от 07.07.2015 исх. № 10698/04 в рамках дела № 85А-04/15 об административном правонарушении у <...> были запрошены пояснения на протокол от 06.07.2015 исх. № 10655/04 и информация обо всех мерах, направленных на исполнение мероприятий **по технологическому присоединению энергопринимающих устройств в рамках договоров, заключенных с <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> от 25.11.2013 № 127-ТП, ИП <...> от 14.05.2012 № 51-ТП, <...> от 15.01.2014 № 4-ТП, МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, <...> от 02.04.2014 № 45-ТП и <...> от 28.03.2014 № 43-ТП** (с приложением соответствующих документов).

Письмом от 04.08.2015 вх. № 11780 <...> представил документы, которые подтверждают факт осуществления мероприятий по технологическому присоединению указанных потребителей. Однако, документов,

свидетельствующих о своевременности выполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках заключенных договоров об осуществлении технологического присоединения в рамки дел № 40-04/14, 60А-04/15, 85А-04/15 не представлено.

Исходя из материалов дел № 40-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства и дела № 85А-04/15 об административном правонарушении <...> как лицо, осуществляющее руководство текущей деятельностью, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ЗАО «МиассЭнерго», обязан был организовать соблюдение в ЗАО «МиассЭнерго» действующего законодательства, в том числе соблюдение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных Правилами присоединения.

Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» с 06.06.2008, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору от 24.07.2013 № 79-ТП; <...> по договору от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> по договору от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> по договору от 25.11.2013 № 127-ТП, ИП <...> по договору от 14.05.2012 № 51-ТП, <...> по договору от 15.01.2014 № 4-ТП, МБУ «Комитет по строительству» по договору от 30.08.2012 № 130-ТП, <...> по договору от 02.04.2014 № 45-ТП и <...> по договору от 28.03.2014 № 43-ТП.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.**

Исходя из материалов Акта по результатам плановой проверки от 06.10.2014 № 3, проведенной в отношении ЗАО «МиассЭнерго», дела № 40А-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства и дела № 85А-04/15 об административном правонарушении <...> имел возможность организовать работу по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в рамках заключенных договоров в установленные Правилами присоединения сроки, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению рассматриваемого правонарушения, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал, не соблюдая положения пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

В связи с изложенным, вину <...>, занимающего должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» с 06.06.2008, в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, **занимающему должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» с 06.06.2008**, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено, <...> не заявлялось.

Негативным последствием действий ЗАО «МиассЭнерго» в лице генерального директора <...> явилось фактическое ущемление интересов указанных потребителей, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Оценив все обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на **генерального директора ЗАО «МиассЭнерго»** <...> административного штрафа в минимальном размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать **генерального директора ЗАО «МиассЭнерго»** <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на **генерального директора ЗАО «МиассЭнерго»** <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0100000000007504395793643.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии

постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.