ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-1737/2020

о назначении административного наказания

19 октября 2020г. г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирского УФАС России) - <…>, рассмотрев протокол № 054/04/14.32-1737/2020 от 03.09.2020г. и другие материалы дела, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «Союз-Продукт» (ИНН/КПП 5408001289/542201001, ОГРН 1155476012581, место нахождения: 632862, Новосибирская область, р.п. Карасук, ул. Советская, д. 16), в отсутствие представителя ООО «Союз-продукт» (ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя ООО «Союз-продукт» вх. №18358 от 13.10.2020г.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Новосибирского УФАС России поступили материалы заявления гражданина <…> (вх. № 9736 от 27.11.2018г.), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении ряда закупок по ремонту автодорог на территории Сибирского Федерального округа. Указанным письмом ФАС России наделил Новосибирское УФАС России полномочиями по рассмотрению данного заявления.

В ходе рассмотрения указанных материалов отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России установлен ряд фактов, указывающих на наличие признаков антиконкурентного соглашения, заключенного между участниками торгов (вне доводов заявителя), которые были выведены в отдельное производство, которое послужило основанием для возбуждения настоящего дела.

23.03.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) было размещено извещение № 0851200000617000705 о проведении открытого электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции автомобильной дороги «Куйбышев – Малинино» на участке км 5+065 - км 6+800 в Куйбышевском районе Новосибирской области.

Начальная (максимальная) цена контракта- 46 498 000 рублей.

Организатор торгов - Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы" (далее - ГКУ НСО «УКСИС»).

Заказчик - Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области" (далее – ГКУ НСО «Территориальное управление автомобильных дорог НСО»).

На основании сведений, представленных электронной торговой площадкой (далее - ЭТП) «РТС-тендер» на участие в электронном аукционе были поданы следующие

заявки (Таблица 1):

Таблица 1

Номер аукциона	**IP адрес**	**Организация**	**ИНН**
0851200000617000705	----------	ОАО 'Новосибирскавтодор'	5405162714
		ООО "Восход"	2223580260
	----------	ООО 'СтроиДорСиб'	5452110833
	----------	ЗАО СУ "Дорожник"	5410147327
	----------	ООО "Новосибдорстрой"	5406682875
		ООО "ПРОДГРУПП"	5405967740
		ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ"	5408001289

Кроме того, проанализировано поведение хозяйствующих субъектов, подававших заявки, в ходе подачи ценовых предложений (Таблица 2):

Таблица 2

Номер аукциона	IP адрес	Организация	ИНН
0851200000617000705		ООО "Восход"	2223580260
	----------	ООО "Новосибдорстрой"	5406682875
		ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ"	5408001289
	----------	ОАО 'Новосибирскавтодор'	5405162714
	----------	ООО 'СтроиДорСиб'	5452110833
	----------	ЗАО СУ "Дорожник"	5410147327
		ООО "ПРОДГРУПП"	5405967740
		ООО "Восход"	2223580260

Исходя из полученных сведений, можно сделать вывод о том, что следующие хозяйствующие субъекты, а именно, Общество с ограниченной ответственностью «Восход» (ИНН/КПП 2223580260/540601001, ОГРН 1112223002891, место нахождения: 630099, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, ПРОСПЕКТ КРАСНЫЙ, ДОМ 39, ОФИС 412-Р, далее – ООО «Восход»), Общество с ограниченной ответственностью «ПРОДГРУПП» (ИНН/КПП 5405967740/540301001, ОГРН 1155476133438, место нахождения: 630088, ул. Петухова, д. 47, кв. 2, г. Новосибирск, далее – ООО «ПРОДГУПП»), Общество с ограниченной ответственностью «Союз-продукт» (ИНН/КПП 5408001289/542201001, ОГРН 1155476012581, место нахождения: 632862 р.п. Карасук, ул. Советская, д. 16, Новосибирская область, далее – ООО «Союз-продукт») подавали заявки на участие и ценовые предложения при проведение электронного аукциона № 0851200000617000705 с одного IP-адреса (владелец- <...>, согласно ответа ОА «Эр-Телеком Холдинг вх. № 942 от 05.02.2019).

В ходе проведения вышеуказанного электронного аукциона хозяйствующими субъектами – конкурентами были поданы следующие «лучшие» ценовые предложения (Таблица 3):

Таблица 3

Аукцион	НМЦ	Участник	Лучшее ценовое предложение	% снижения
0851200000617000705	46498000	ОАО «Новосибирскавтодор»	43899000	5,58948772
	46498000	ООО «СтроиДорСиб»	36965910	20,5
	46498000	ЗАО СУ "Дорожник"	37314645	19,75
	46498000	ООО "Восход"	44637000	4,002322681
	46498000	ООО"Новосибдорстрой"	37198400	20
	46498000	ООО "ПРОДГРУПП"	38128360	18
	46498000	ООО"СОЮЗ-ПРОДУКТ"	44638080	4

По результатам электронного аукциона контракт на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по реконструкции автомобильной дороги «Куйбышев – Малинино» на участке км 5+065 - км 6+800 в Куйбышевском районе Новосибирской области заключен с Обществом с ограниченной ответственностью «Стройдорсиб» (ИНН 5452110833, место нахождения: г. Куйбышев, Водостроевская, 1а).

Согласно Протоколу № 2 от 20 апреля 2017 года подведения итогов аукциона в электронной форме № 0851200000617000705 в соответствии п. 1, п. 2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ заявки ООО "ПРОДГРУПП" и ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ" признаны не соответствующие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В рассматриваемом случае, возможно, предположить, что участниками электронного аукциона № 0851200000617000705 ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ", ООО "Восход" была попытка реализации модели поведения с условным наименованием "таран" - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены контракта, без намерения в последующем заключить государственный контракт. Результат, к которому стремились участники картеля - победа на торгах заранее выбранному лицу по наиболее выгодным для него условиям.

В связи с тем, что у участников аукциона ООО «ПРОДГРУПП», ООО «СОЮЗ-ПРОДУКТ» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности в заключении контракта, могли снижать цену контракта до любого уровня, в том числе ниже рентабельности.

Однако в указанном случае, цель применения схемы «таран» не достигнута, так как предполагаемые участники картеля не заключили контракт по выгодной для них цене, однако привели к снижению цены контракта для добросовестного участника.

Установлено, что файлы, поданные ООО «ПРОДГРУПП» и ООО «Восход» в составе заявок (первые части заявок) имеют одинаковые свойства - автор файла, имя

пользователя, сохранившего файл, дату создания и дату последнего сохранения.

Заявка ООО «Восход» (1 часть) Заявка «Продгрупп» (1 часть)

<…>

<…>

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве.

Имеющееся документы и выявленные факты указывают на те обстоятельства, при которых ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «СОЮЗ-ПРОДУКТ» выступая в рассматриваемом аукционе как самостоятельные участники - конкуренты целенаправленно осуществляли последовательные действия, направленные на снижение цены на торгах.

Исходя из совокупного толкования вышеуказанных норм права и выявленных обстоятельств можно сделать выводы о том, что ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «СОЮЗ-ПРОДУКТ» являясь хозяйствующими субъектами - конкурентами целенаправленно осуществляли последовательные действия по направлению ценовых предложений, что указывает на наличие в таких действиях признаков заключенного антиконкурентного соглашения при этом такое соглашение привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0851200000617000705.

Аналогичная схема также реализована при проведении электронного аукциона № 0177200000917001737, размещенного 18.07.2019г. в ЕИС на право выполнения работ по расчистке и углублению русла реки Саракокша в с. Ынырга, Чойского района Республики Алтай.

Начальная (максимальная) цена контракта - 21 902 700 рублей.

Организатор торгов - Министерство экономического развития и туризма республики Алтай.

На основании сведений электронной торговой площадки РТС-тендер на участие в электронном аукционе были поданы следующие заявки (Таблица 4):

Таблица 4

Номер аукциона	IP адрес	Организация	ИНН
0177200000917001737		ООО "ПРОДГРУПП"	5405967740
		ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ"	5408001289
	----------	ООО «МАЙМИНСКОЕ ДРСУ»	0400002764
	----------	ООО "СибКапСтрой"	0411172782
		ООО "Восход"	2223580260
	----------	ООО ГК "Аспект"	5404459864
	----------	ООО 'СМУ-07'	2204037394
	----------	ООО "Горизонт"	0411136135
	----------	ООО «ПРАГМА-04»	0411168930
	----------	ЗАО 'БВС'	0411005943

Кроме того, проанализировано поведение хозяйствующих субъектов, подававших заявки, в ходе подачи ценовых предложений (Таблица 2):

Номер аукциона	IP адрес	Организация	Лучшее ценовое предложение	% снижения
0177200000917001737	----------	ООО 'СМУ-07'	15300000	-30,1456
	----------	ООО «МАЙМИНСКОЕ ДРСУ»	14784322,5	-32,5
		ООО "ПРОДГРУПП"	9990486,5	-54,387
		ООО "Восход"	14299000	-34,7158
	----------	ООО "СибКапСтрой"	15000000	-31,5153
	----------	ООО ГК "Аспект"	15331890	-30
	----------	ООО «ПРАГМА-04»	9880973	-54,887
		ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ"	10100000	-53,887

Участие в торгах приняли все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки. При этом ценовые предложения ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «Союз-продукт» подавались с одного IP-адреса (владелец <...>, согласно ответа ОА «Эр-Телеком Холдинг» вх. № 4811 от 22.05.2019

Контракт на право выполнения работ по расчистке и углублению русла реки Саракокша в с. Ынырга, Чойского района Республики Алтай заключен с ООО «ПРАГМА-04».

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона № 0177200000917001737 в

электронной форме от 10.08.2017 на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, аукционная комиссия признала заявки ООО «ПРОДГРУПП», ООО «Союз-продукт» не соответствующими требованиям документации в полном объеме (как первые, так и вторые части).

Участниками электронного аукциона № 0177200000917001737 ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ", ООО "Восход" была попытка реализации модели поведения с условным наименованием "таран" - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены контракта, без намерения в последующем заключить государственный контракт. Результат, к которому стремились участники картеля - победа на торгах заранее выбранному лицу по наиболее выгодным для него условиям.

ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ" осуществляют подачу ценовых предложений, снижая цену контракта, создавая, таким образом, у добросовестных участников аукциона нежелание дальнейшего участия в силу отсутствия рентабельности заключения контракта по предлагаемой цене.

В связи с тем, что у участников аукциона ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ" вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности в заключение контракта, могли снижать цену контракта до любого уровня.

Однако в указанном случае, цель применения схема «таран» не достигнута, так как предполагаемые участники картеля не заключили контракт по выгодной для них цене, однако привели к снижению цены контракта для добросовестного участника.

Кроме того, установлено, что файлы, поданные ООО "ПРОДГРУПП» и ООО " СОЮЗ-ПРОДУКТ " в составе заявок (первые части заявок) имеют одинаковые свойства – дату и время создания, и дату последнего сохранения, а также наименование редакции.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве.

Имеющееся документы и выявленные факты указывают на те обстоятельства, при которых ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «СОЮЗ-ПРОДУКТ» выступая в рассматриваемом аукционе как самостоятельные участники - конкуренты целенаправленно осуществляли последовательные действия, направленные на снижение цены на торгах.

Давая оценку действиям ответчиков следует указать на тот факт, что данные хозяйствующие субъекты подавали первые части своих заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями документации и закона, а также в установленные сроки, таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для их отклонения.

При этом участники в соответствии с порядком, установленным Федеральным закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", также знали и о необходимости формирования каждой из двух частей, поданной ими заявки, в том числе и о необходимости прикладывать к заявке документы и сведения, по которым Единой комиссией принимается двухэтапное решение.

Подавая заявки на участие участники аукционов несут расходы, связанные с внесением обеспечения заявок. Поскольку участие в электронном аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению убытков у проигравших участников торгов. В свою очередь, для организаций участие в открытом электронном аукционе без конкурентной борьбы и цели заключения государственного контракта является экономически нецелесообразным.

Добросовестный участник, внеся денежные средства в качестве обеспечения заявки и подав ее, ставит перед собой цель победить в торгах и заключить по итогам их проведения контракт. Таким образом, ознакомившись с документацией, участник при желании одержать победу в первую очередь готовит заявку (обе ее части) в соответствии с установленными требованиями

При этом участнику также известно, что в случае, если поданная заявка не будет соответствовать требованиям документации, то ему будет отказано в допуске к участию в торгах. Следовательно, сам факт подачи заявки заведомо несоответствующей требованиям документации свидетельствует об отсутствии у такого участника интереса к победе в торгах.

При этом поведение ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ" и ООО «ВОСХОД» в ходе проведения электронных аукционов может свидетельствовать о попытке применения схемы, схожей со схемой «ТАРАН», так как ООО "ПРОДГРУПП", ООО "СОЮЗ-ПРОДУКТ" заведомо зная, что заявки не соответствуют требованиям аукционной документации ведут конкурентную борьбу с добросовестными участниками.

Цель схемы - заставить добросовестных участников аукционов отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Как указывалось ранее, согласно сведениям, предоставленным АО «ЭР-Телеком Холдинг (вх. № 431э от 25.01.2019г.), IP-адрес в 17.04.2017г. (день подачи ценовых предложений рассматриваемого аукциона) был выделен гражданке <…>.

Как пояснили представители ответчиков по делу подачу ценовых предложений, а также заявок на участие в торгах осуществляло третье лицо- гражданин <…>(муж гражданки <…>

27.07.2017 с банковского счета ООО «ВОСХОД» было осуществлено списание с расчетного счета «предварительная оплата за материалы согласно счета 43» в размере 200 000 и 20 000 рублей.

17.08.2017 было осуществлено поступление на расчетный счет «возврат ошибочно перечисленных денежных средств по письму в размере 200 000 и 20 000 рублей.

При этом следует учесть, что период проведения электронного аукциона извещение № 0177200000917001737 совпадает с периодом банковских транзакций между ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «Союз-продукт».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ к основному виду деятельности ООО «Союз-продукт» относится «торговля оптовая прочими пищевыми продуктами», а также согласно информации из ЕИС, в 2016 году ООО «Союз-продукт» был заключен контракт на поставку продуктов питания, в 2017 году – контракты на поставку продуктов питания, холодильного оборудования, столового оборудования.

В свою очередь, к основному виду деятельности ООО «ПРОДГРУПП» относится «Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, включая рыбу, ракообразных и моллюсков».

При этом следует учесть, что ООО «Восход» принимал участие в конкурсных процедурах и заключал контракты на выполнение подрядных и ремонтных работ за период с 2014 по 2019гг.

На основании вышеизложенного, имеются основания полагать, что ООО «Союз-продукт» и ООО «ПРОДГРУПП» принимая участие в конкурсных процедурах № 0851200000617000705, № 0177200000917001737 действовали в интересах ООО «Восход» и не имели цель заключить вышеуказанные контракты.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения),

не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Таким образом, на данный момент имеются основания полагать, что между ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «Союз-продукт» было заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является поддержание, снижение или повышение цены на торгах.

Вышеуказанные лица не позиционировали себя как добросовестных конкурентов при проведении торгов извещение № 0851200000617000705, извещение № 0177200000917001737, допустив действия (бездействие) по сохранности ключей доступа (пар логин-пароль) необходимых для авторизации и осуществления процессуально значимых действий на электронной торговой площадке.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия, как правило, осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, действия по использованию единой инфраструктуры, возможны исключительно в результате реализации достигнутых ответчиками договоренностей, направленных на достижение единой цели поддержания цен на торгах, путем устранения конкуренции;

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли, а именно, использование схемы, схожей по своей однородности со схемой «ТАРАН»;

- осуществление транзакций между конкурентами по банковскому счету в период проведения торгов;

- совпадение свойств файлов заявок на участие в электронных аукционах (подготовка заявок одним и тем же лицом).

Таким образом, на момент принятия решения было установлено, что между ООО «Восход», ООО «ПРОДГРУПП», ООО «Союз-продукт» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении электронных торгов.

Кроме того, в адрес антимонопольного органа поступили письменные признания наличия вины: ООО «Союз-продукт» - вх. № 3521 от 03.03.2020, ООО «Восход» - вх. № 3522 от 03.03.2020, ООО «Продгрупп» - вх. № 3523 от 03.03.2020.

В соответствии с указанными пояснениями ответчики по делу признали свою вину.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «Восход», ООО «Продгрупп», ООО «Союз-продукт» противоречат требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронных аукционах: извещение № 0851200000617000705, извещение № 0177200000917001737.

Таким образом, факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-2113/2019.

Вышеуказанное решение Новосибирского УФАС России вступило в законную силу, в судебном (ином) порядке не отменено.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Юридическое лицо ООО «Союз-Продукт», заключив недопустимое в соответствии с законодательством соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, нарушило ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Новосибирская область

Время совершения административного правонарушения – 2017 гг.

Согласно примечанию 5 к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

ООО «ПРОДГРУПП» (ИНН 5405967740) подало заявление о заключении и участии в соглашении или согласованных действиях, ограничивающих конкуренцию

03.03.2020 года в 07:56.

ООО «Восход» (ИНН2223580260) подало заявление о заключении и участии в соглашении или согласованных действиях, ограничивающих конкуренцию 03.03.2020 года в 08:00.

ООО «Союз-продукт» (ИНН 5408001289) подало заявление о заключении и участии в соглашении или согласованных действиях, ограничивающих конкуренцию 03.03.2020 года в 08:06.

Расчет штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность:

Минимальный штраф (МинШ): 1/10 от 57 449 350 *= 5 744 935*

Согласно налоговой декларации по налогу. Уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год ООО «Союз-продукт» сумма полученных доходов за 2019 год составила 21 880 763 рубля.

1/25 совокупного размера суммы выручки составляет: 21 880 763*/25= 875 230,52 руб., что не превышает минимальный штраф.*

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «Союз-Продукт» (ИНН/КПП 5408001289/542201001, ОГРН 1155476012581, место нахождения: 632862, Новосибирская область, р.п. Карасук, ул. Советская, д. 16) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - ООО «Союз-Продукт» (ИНН/КПП 5408001289/542201001, ОГРН 1155476012581, место нахождения: 632862, Новосибирская область, р.п. Карасук, ул. Советская, д. 16) административное наказание в виде административного штрафа в размере ***875 230 рублей 52 копейки*** (восемьсот семьдесят пять тысяч двести тридцать рублей пятьдесят две копейки).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушений на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 01141 01 0032 140, ОКТМО 50701000, УИН_16100500000000720811.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть Постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.