

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20227/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО СК Форт-Инвест, ГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)»,

рассмотрев жалобу а ООО СК Форт-Инвест (далее также - Заявитель) на действия ГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса с 01.01.20219 на право заключение договора на выполнение работ по текущему ремонту помещения библиотеки 1-го этажа Главного учебного корпуса МФТИ (реестровый № 32110765457, далее также — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

26.10.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса с 01.01.2021 на право заключение договора на выполнение работ по текущему ремонту помещения библиотеки 1-го этажа Главного учебного корпуса МФТИ (реестровый № 32110765457).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации, а именно - Заказчиком не приложен сметный расчет, используемый для обоснования НМЦ.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Как было отмечено ранее, Заявитель указывает на то, что Заказчиком не приложен сметный расчет, используемый для обоснования НМЦ.

Представитель Заказчика от начальная (максимальная) цена закупки была определена Заказчиком по Федеральным расценкам «ФЭР2020», вошедших в реестр действующих нормативных документов для бюджетных организаций, утвержденным Минстроем РФ.

При этом Документация (раздел IV Техническое задание) в полном объеме содержит информацию о предмете закупки, объеме выполняемых работ и описание предмета закупки, а также всю информацию, предусмотренную в п. 1 части 10 ст. 4 Закона о закупках (требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика).

Заявитель в свою очередь ссылается на положения Градостроительного кодекса РФ (далее — ГрК РФ), якобы подтверждающие его позицию.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических

регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

Однако Заявителем не учтен тот факт, что предметом закупки является текущий ремонт помещения библиотеки 1-го этажа Главного учебного корпуса МФТИ, а не строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

Нормы, на которые ссылается Заявитель в своей жалобе, содержат требования к составу проектной документации при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Таким образом, основывая на конкретных фактических обстоятельствах, Заказчик не обязан включать в состав Документации смету, которая являлась основанием для определения начальной (максимальной) стоимости выполнения работ по текущему ремонту помещения библиотеки 1-го Главного учебного корпуса МФТИ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 .Признать жалобу ООО «СК «Форт-Инвест» (ИНН: 7810795816, ОГРН: 1207800068772) на действия ГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (ИНН: 5008006211, ОГРН: 1027739386135) при проведении Закупки необоснованной.

2 .Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.11.2021 № ЕО/69521/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.