

Решение
по делу №06/2649-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

24.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов федерального государственного бюджетного учреждения науки «КРЫМСКАЯ АСТРОФИЗИЧЕСКАЯ ОБСЕРВАТОРИЯ РАН» (далее — Заказчик) К. А. Антонюка (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСофт-Дистрибуция» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 18.10.2016 (вх. №2659/09 от 18.10.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка компьютерной техники и периферийного офисного оборудования» (номер извещения 0375100003816000060) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном описании Заказчиком объекта закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 18.10.2016 №06/7562, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 11.10.2016, изменения в извещение размещено на официальном сайте — 12.10.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 1 472 441,26 рублей;
- дата окончания подачи заявок: 20.10.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.10.2016, дата проведения Аукциона: 24.10.2016;
- на участие в Аукционе подана 1 (одна) заявка, признанная соответствующей документации об Аукционе и Закону о контрактной системе;
- в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик ненадлежащим образом описал объект закупки, а именно:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе);

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В жалобе Заявитель указывает, что «...В п. 3 Содержится требование: «3. Все предлагаемое компьютерное оборудование должно иметь сертификат совместимости с ОС Microsoft, и иметь ссылку на официальный источник.». Несмотря на фактическую совместимость предполагаемого к поставке оборудования с операционной системой Майкрософт (Microsoft) в силу того факта, что такая совместимость следует из описанных заказчиком параметров объекта закупки ни один из участников закупки не сможет предоставить требуемого сертификата совместимости с ОС Microsoft. Такого сертификата не существует в природе, по крайней мере, в рамках российского законодательства. Нет такой законной нормы, которая обязывала бы производителей сертифицировать свои изделия на соответствие с ОС Microsoft. Помимо того, это требование относится к производителю оборудования, а требования к производителю товара не допускаются нормами ч. 3 ст. 33 Закона. Упоминание о сертификате на сайте частной компании (Microsoft), не являющейся резидентом РФ, никоим образом не может быть источником обязательств для участника закупки в РФ...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о

том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Заявитель в жалобе указывает на то, что: «... В п. 4 содержится требование: «4. Оборудование должно быть новым, не восстановленным, выпущенным в 2016 году, должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно». Наряду с законным требованием – «Оборудование должно быть новым» здесь установлена дата выпуска – 2016 г. Помимо незаконности этого условия, ведь новым является неиспользуемый ранее товар и более раннего выпуска, это требование неисполнимо. Далеко не на всех товарах, описанных в АД производители (и иностранные, не подпадающие под юрисдикцию законов РФ) размещают информацию о дате производства. Здесь за примерами далеко ходить не надо, достаточно посмотреть на задние крышки клавиатуры, мышки, ноутбука, источников бесперебойного питания и прочее. Для участника закупки, на этапе подачи аукционной заявки, это условие вообще невыполнимо, так как товар пока не закуплен, в сопроводительной документации на товары таких сведений никогда не содержалось и законом это не предусмотрено...» (цитат жалобы).

В силу пункта 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчик указал:

«...4. Оборудование должно быть новым, не восстановленным, выпущенным в 2016 году, должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно...» (цитата документации об Аукционе).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что «... Требование о заводской сборке также незаконно, так как российское законодательство не оперирует определением «заводская сборка». Решением Краснодарского УФАС России № ЭА-439/2015 это требование признано незаконным...» (цитат жалобы).

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара)

требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчик определил:

«...4. Оборудование ..., должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно...» (цитата документации об Аукционе).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе требования о том, что закупаемые товары должны иметь «заводскую сборку и выпускаться серийно», нарушают требования части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что: «...В п. 7 имеется требование: «Наличие электронного паспорта изделия». Наличие электронного паспорта предусмотрено (ЕСКД) для товаров российского производства и только как альтернатива «бумажному паспорту изделия», т. е. не является обязательным. На товары иностранного производства действия ЕСКД не распространяются. К тому же, это требование относится к производителю оборудования, а требования к производителю товара не допускаются нормами ч. 3 ст. 33 Закона. Участник закупки не является держателем такого рода документов и исполнить требование не в состоянии, если производитель не снабдил изделие таким паспортом. В этом же пункте заказчик требует «Производитель оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра на территории Республики Крым в г. Симферополь...» (цитата жалобы).

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчик указал:

«7. Наличие электронного паспорта изделия. ... Производитель должен предоставить единый федеральный номер службы поддержки. Консультирование по вопросам восстановления работоспособности оборудования – бесплатное, неограниченное. Выполнение необходимых работ по восстановлению оборудования. Бесплатная замена неисправных компонентов. Производитель оборудования должен иметь не менее одного сервисного центра на территории Республики Крым в г. Симферополь» (цитата документации об Аукционе).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе требования к производителю оборудования при закупке товаров, нарушают требования части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

В жалобе Заявитель указывает на то, что: «...В п. 8 имеется требование: « Наличие у поставляемого оборудования нормативных документов: ТР ТС 004/2011, ТР ТС 020/2011». ТР ТС – это Технические регламенты Таможенного Союза, это документы, которых не может быть у товара. Если заказчик имел в виду наличие сертификатов соответствия ТР ТС-то это совсем другое. О сертификатах ТР ТС! Для их предоставления необходимо, чтобы товары подлежали обязательной сертификации в РФ. Для этого они должны находиться в Едином перечне товаров, подлежащих обязательной сертификации (Постановление правительства РФ № 982 от 01.12.2009 в редакции изменяющих Постановлений). Постановлением правительства РФ № 182 от 04.03.2013, например, из Единого перечня выведено компьютерное оборудование. Приложения к ТР ТС о применяемых стандартах (ГОСТ), в отношении компьютерного оборудования, устанавливают добровольную сертификацию по этим стандартам. Таким образом, общим и обязательным требованием о соответствии ТР ТС быть не может...» (цитат жалобы).

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом описание объекта закупки должно носить объективный характер.

При этом в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также

требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, объектом закупки являются:

- персональные компьютеры в комплекте (системный блок, монитор, клавиатура, мышь);
- ноутбук;
- источники бесперебойного питания;
- лазерное цветное многофункциональное устройство (МФУ);
- лазерные черно-белые МФУ.

При этом в техническом задании документации об Аукционе Заказчик установил:

«8. Наличие у поставляемого оборудования нормативных документов: ТР ТС 004/2011, ТР ТС 020/2011» (цитата документации об Аукционе).

Правовое регулирование отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценки соответствия регулируется, в частности, положениями Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ

«О техническом регулировании» (далее — Закон о техническом регулировании).

В целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей, обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения принимаются технические регламенты, устанавливающие обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации), в соответствии с положениями главы 2 Закона о техническом регулировании.

При этом частью 3 статьи 46 Закона о техническом регулировании определено,

что Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Данные перечни утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» (далее — постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №982).

Согласно Единому перечню продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №982, продукция соответствующая номенклатурным позициям «4013 Машины вычислительные электронные цифровые», «4030 Устройства периферийные вычислительных комплексов и машин электронных цифровых», исключены из перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, постановлением Правительства Российской Федерации 04.03.2013 №182.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе требования к обязательному предоставлению участником закупки документов, подтверждающих соответствие товаров, являющихся объектом закупки, техническим регламентам, при условии, что получение таких документов не является обязательным, нарушают требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что: «...В п. 9 имеется требование: «Поставляемое компьютерное оборудование должно иметь экспертное заключение на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)». Здесь также заказчик не ознакомился с Единым перечнем и поэтому разместил незаконное требование...» (цитат жалобы).

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом описание объекта закупки должно носить объективный характер.

При этом в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, объектом закупки являются:

- персональные компьютеры в комплекте (системный блок, монитор, клавиатура, мышь);
- ноутбук;
- источники бесперебойного питания;
- лазерное цветное многофункциональное устройство (МФУ);
- лазерные черно-белые МФУ.

При этом в техническом задании документации об Аукционе Заказчик установил:

«9. Поставляемое компьютерное оборудование должно иметь экспертное заключение на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» (цитата документации об Аукционе).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не предоставил документальных доказательств, свидетельствующих о том, что товары, являющиеся объектом закупки, подлежат обязательной экспертизе на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе требования к обязательному предоставлению участником закупки экспертного заключения, подтверждающих соответствие товаров, являющихся объектом закупки, Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), при условии, что получение таких документов не является обязательным, нарушают требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что: «...В п. 10 заказчик требует: «При заполнении формы «Предложение о характеристиках оборудования» участник аукциона указывает ... **модель предлагаемого к поставке оборудования**, Кроме того, вычислительная техника должна содержать **полные наименования (торговые знаки и модели) материнских плат, процессоров, систем охлаждения, оперативной памяти, НЖМД, НГМД, приводов чтения/записи/перезаписи оптических дисков, видеоадаптеров, корпусов, блоков питания, клавиатур, манипуляторов типа «мышь», а также любых других дополнительных контроллеров и устройств**». Это требование незаконно, так как исключительный перечень сведений о предлагаемом товаре содержащихся в аукционной заявке указывается в ст. 66 Закона...» (цитат жалобы).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе,

объектом закупки являются:

- персональные компьютеры в комплекте (системный блок, монитор, клавиатура, мышь);
- ноутбук;
- источники бесперебойного питания;
- лазерное цветное многофункциональное устройство (МФУ);
- лазерные черно-белые МФУ.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчик указал:

«...Кроме того, вычислительная техника должна содержать полные наименования (торговые знаки и модели) материнских плат, процессоров, систем охлаждения, оперативной памяти, НЖМД, НГМД, приводов чтения/записи/перезаписи оптических дисков, видеоадаптеров, корпусов, блоков питания, клавиатур, манипуляторов типа «мышь», а также любых других дополнительных контроллеров и устройств» (цитата документации об Аукционе).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, установила, что объектом закупки является товар (персональные компьютеры в комплекте, мониторы, ноутбук, источники бесперебойного питания, многофункциональные устройства), в документации об Аукционе, извещении о проведении Аукциона, отсутствует описание такого объекта закупки как материнских плат, процессоров, систем охлаждения, оперативной памяти, несъемных жестких магнитных дисков, несъемных гибких магнитных дисков, приводов чтения/записи/перезаписи оптических дисков, видеоадаптеров, корпусов системных блоков компьютеров, блоков питания, клавиатур, манипуляторов типа «мышь», дополнительных контроллеров и устройств для электронных вычислительных машин.

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе требования об указании участников закупки сведений (полные наименования (торговые знаки и модели) о комплектующих (составных частях) компьютерной техники входящих в состав товаров, являющихся объектом закупки, и не являющихся отдельным товаром, покупаемым Заказчиком по результатам Аукциона, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

2.1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно

требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

При этом частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что Заказчик в разделе 9 «ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ КОНТРАКТА» проекта контракта документации об Аукционе предусмотрел право на расторжение контракта только для Заказчика, при этом лишив такого права поставщика (подрядчика, исполнителя):

«9.1. Любые изменения и дополнения к настоящему Контракту имеют силу, если они оформлены в письменном виде и подписаны обеими сторонами.

При исполнении Контракта допускаются следующие изменения условий Контракта по соглашению сторон:

- снижение цены Контракта без изменений иных условий Контракта;
- увеличение или уменьшение предусмотренного Контрактом количества Товара не более чем на десять процентов с пропорциональным изменением цены Контракта;
- улучшение качественных, функциональных характеристик Товара по сравнению с характеристиками, установленными Контрактом

9.2. В случае изменения у какой-либо из сторон юридического статуса, адреса, наименования или банковских реквизитов она обязана в течение пяти рабочих дней со дня возникновения изменений известить об этом другую сторону в

письменном виде.

9.3. Настоящий Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда.

9.4. При расторжении Контракта по обоюдному согласию стороны определяют и производят взаиморасчеты по возмещению понесенных затрат и убытков по предмету Контракта.

9.5. Сторона имеет право обратиться в суд в случае существенного нарушения другой стороной условий настоящего Контракта.

9.6. Заказчик имеет право расторгнуть Контракт в одностороннем порядке» (цитата проекта контракта).

Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не соблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при изложении отдельных положений проекта контракта, что нарушает требования частей 1, 14 статьи 34, частей 1, 2 статьи 70, частей 19-24 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным

контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Комиссия, изучив проект контракта, не установила в данном документе условия о том, что в случае если контракт будет заключен с физическим лицом, сумма, подлежащая уплате такому физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Учитывая изложенное, действия Заказчика по ненадлежащему установлению в Проекте контракта обязательных условий, предусмотренных частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, нарушают требования частей 1, 13 статьи 34, частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 1, 13, 14 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66, частей 1, 2 статьи 70, частей 19-24 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2649-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 18.10.2016 №06/7562.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание
по делу №06/2649-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

24.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 24.10.2016 по делу №06/2649-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСофт – Дистрибуция» (далее – Заявитель) от 18.10.2016 (вх. №2659/09 от 18.10.2016) на действия федерального государственного бюджетного учреждения науки «КРЫМСКАЯ АСТРОФИЗИЧЕСКАЯ ОБСЕРВАТОРИЯ РАН» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона «Поставка компьютерной техники и периферийного офисного оборудования» (номер извещения 0375100003816000060) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика отменить Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 20.10.2016 №0375100003816000060-1 (далее – Протокол рассмотрения) и разместить информацию об отмене Протокола рассмотрения на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

2. Заказчику:

- привести документацию об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 24.10.2016 по делу №06/2649-16 и разместить измененную документацию об Аукционе на официальном сайте;

- назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, новую дату проведения Аукциона, а также разместить на официальном сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и новой дате проведения Аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 7 дней со дня размещения на официальном сайте соответствующей документации об Аукционе.

3. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Аукционе;

- назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в Аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене Протокола рассмотрения, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Аукционе, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, новой дате и времени проведения Аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.

4. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 24.10.2016 по делу №06/2649-16.

5. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки в срок до 25.11.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

6. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 18.10.2016 №06/7562.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.